

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN
FACULTAD DE ARQUITECTURA**



TESIS

**PLANIFICACIÓN URBANA COLABORATIVA A TRAVÉS DEL SENTIDO
DE COMUNIDAD. REDES Y ACTORES SOCIALES
EN LOS GRUPOS SOCIALMENTE VULNERABLES**

PRESENTA

RAFAEL ALEJANDRO TAVARES MARTÍNEZ

**PARA OBTENER DEL GRADO DE DOCTOR EN FILOSOFÍA
CON ORIENTACIÓN EN ASUNTOS URBANOS**

SEPTIEMBRE, 2019

Este documento de tesis fue elaborado por el candidato a Doctor en Filosofía, Rafael Alejandro Tavares Martínez, Egresado de la carrera de Arquitectura y Maestría en Ciencias con orientación en Asuntos Urbanos. El director de tesis fue el Dr. Jesús Manuel Fitch Osuna, profesor de planta de la Facultad de Arquitectura de la Universidad Autónoma de Nuevo León. A los Codirectores, la Dra. Aida Escobar, el Dr. Gerardo Vázquez, la Dra. Sandra Mancinas y el Dr. Benito Narvaez, gracias por su valiosa aportación. Para la elaboración de esta investigación se contó con el apoyo del CONACYT. Se agradece la cooperación y apoyo de las instituciones antes mencionadas, las cuales hicieron posible la elaboración y finalización de este documento.

Índice

Presentación	6
Resumen de investigación	7
Capítulo 1	13
Naturaleza y dimensión del estudio	13
Introducción	14
1.1 Antecedentes del problema	14
1.2 Justificación	16
1.3 Objetivos	18
1.4 Hipótesis	18
1.5 Alcances y limitaciones	19
1.6 Variables teóricas de investigación	19
1.7 Preguntas de investigación	20
Capítulo 2	22
Marco teórico y literatura	22
2.1 Planificación urbana colaborativa	25
2.1.1 Intervención y Planificación	27
2.1.2 Planificación urbana	30
2.1.3 Planificación Comunicativa	33
2.1.4 Urbano y ciudad	38
2.1.5 Síntesis teórica	44
2.2 Empoderamiento y sentido de comunidad	51
2.2.1 Empoderamiento	53
2.2.2 Empoderamiento social	57
2.2.3 Potenciación comunitaria	59
2.2.4 Sentido de comunidad y participación comunitaria	64
2.2.5 Síntesis teórica	72
2.3 Redes y actores sociales	79
2.3.1 Red	81
2.3.2 Redes Sociales	82
2.3.3 Redes comunitarias y colaborativas	90
2.3.4 Actores sociales	95
2.3.5 Participación social	98
2.3.6 Identificación, categorización y mapeo de Actores	100
2.3.7 Síntesis teórica	112
2.4 Grupos socialmente vulnerables	120
2.4.1 Vulnerabilidad	122
2.4.2 Vulnerabilidad social	124

2.4.3 Grupos vulnerables	128
2.4.4 Resiliencia	131
2.4.5 Síntesis teórica	133
Capítulo 3	139
Caso de estudio	139
3.1 Análisis del contexto urbano	141
3.1.1 Evolución histórica	141
3.2 Criterios de selección de casos de estudio	147
3.3 Contexto caso de estudio Moderna	152
3.4 Contexto caso de estudio Edison	153
3.5 Indicadores teóricos de casos de estudio	154
Capítulo 4	155
Metodología	155
4.1 Criterios metodológicos de trabajos similares	157
4.1.1 Criterios temáticos, teóricos y metodológicos	180
4.2 Proceso de investigación	186
4.3 Cálculo de muestra y estratificación	189
4.3 Análisis descriptivo de muestra y estratificación	193
4.4 Diseño de encuesta y aplicación	214
4.5 Análisis descriptivo, correlación y pruebas t	220
4.6 Diseño de entrevista y aplicación	222
4.7 Diseño de clasificación de actores	225
4.8 Mapeo de redes y actores	228
4.9 Análisis Urbano	229
4.10 Conclusiones generales de la metodología	231
Capítulo 5	233
Análisis y resultados	233
5.1 Estudio y descripción de las variables	234
5.2 Diseño de encuesta y aplicación	260
5.2.1 Aplicación de encuestas	265
5.2.2 Correlaciones	289
5.2.3 Definición de grado de sentido de comunidad (GSC)	308
5.2.4 Dimensiones de encuesta	315
5.2.5 Matriz de componente rotado	320
5.3 Diseño y aplicación de entrevistas	329
5.3.1 Estadísticos descriptivos de las entrevistas	332
5.4 Diseño de instrumento para clasificación de actores sociales	360
5.4.1 Clasificación de líderes comunitarios y sus relaciones	363
5.5 Diseño de mapeo de redes	370
5.5.1 Análisis de Redes	378

5.6 Diseño de instrumento de análisis urbano	390
5.7 Comparacion entre casos de estudio	401
5.7.1 Grado de sentido de comunidad y actores sociales	402
5.7.2 Comparación entre GSC	403
5.7.3 Comparativa por dimensiones de GSC	404
5.7.4 Método de matriz de componentes rotados	406
5.7.5 Características del actor social y elementos de la red social	407
5.7.6 Características diferenciadas de casos de estudio con y sin actores sociales	426
5.7.7 Planificacion urbana colaborativa con y sin actores sociales	429
Capítulo 6	431
Discusión de resultados	431
6.1 Reflexiones sobre los resultados.	432
6.1.1 Recuento de los instrumentos de investigación	433
6.1.2 Recuento de los resultados y variables	441
6.1.3 Las variables o dimensiones teóricas y su relación con el marco teórico	452
6.1.4 Discusión de resultados de valor teórico y el valor empírico	466
Capítulo 7	468
Conclusiones	468
7.1 Implicaciones del sentido de comunidad, redes y actores sociales, grupos socialmente vulnerables y la planificación urbana colaborativa.	469
7.2 Polígono Moderna y polígono Edison como casos de estudio	473
7.3 La planeación urbana colaborativa como instrumento de potenciación	475
7.4 Aportaciones en la investigación	477
7.4 Futuras investigaciones	482
7.5 Observaciones finales	484
Bibliography	486
Anexos	510

Presentación

La presente investigación fue desarrollada por el Candidato a Doctor en Filosofía con orientación en Asuntos Urbanos, el Arq. Rafael Alejandro Tavares Martínez, con el apoyo de la UANL y el CONACYT, durante 3 años de recopilación, análisis, síntesis de datos, para concluir con una aportación propia en el tema de planificación urbana colaborativa, actores sociales y sentido de comunidad.

En un contexto latinoamericano, el sentido de comunidad como análisis para diversas políticas ha sido fundamental en años recientes. Por tanto, el diseñar políticas públicas, actividades humanas, y espacios físicos que estén alineados al sentido de comunidad ha adquirido mayor importancia.

Resumen de investigación

Autor: Arq. Rafael Alejandro Tavares Martínez

Escuela: Facultad de Arquitectura, UANL.

Fecha de Graduación: Septiembre del 2019

Título de tesis: Planificación urbana colaborativa a través del sentido de comunidad.
Redes y actores sociales en los grupos socialmente vulnerables.

Área de estudio: Planificación urbana, potenciación comunitaria, redes y actores sociales
y grupos socialmente vulnerables

Objetivo de estudio:

La investigación que se pretende realizar durante el doctorado es con la finalidad de hacer un análisis del fenómeno del sentido de comunidad a nivel urbano, desde el enfoque de la planificación urbana colaborativa en los grupos socialmente vulnerables y, determinar si la existencia e intervención de un actor social beneficia o perjudica el sentido de comunidad en la zona.

Este tema es de mucha importancia ya que actualmente existen muchos polígonos de pobreza y vulnerabilidad social en los cuales se podría identificar a estos actores y su relevancia en el sentido de comunidad y la planificación urbana colaborativa. Al identificarlos ayudaría al gobiernos, instituciones no gubernamentales o iniciativa privada a tener mayores herramientas y datos para realizar proyectos sociales urbano y de actividades humanas de una manera más eficaz y puntual. Por lo tanto, es importante determinar las características de un actor social y definir si existen o no actores sociales dentro de las comunidades. Esto nos ayudara a confirmar o negar si un grupo socialmente vulnerable satisface sus necesidades de una mejor manera con o sin actores sociales presentes.

Al generar actividades humanas dentro de las comunidades se estará reforzando el sentido de comunidad y ayudará a sensibilizar a la población sobre su entorno. Así mismo, se podrán realizar grupos para detectar equipamientos públicos faltantes y desarrollar estrategias para cuidar lo existente y generar iniciativas para el desarrollo social a partir de la propia comunidad.

Ubicación del objeto de estudio:

Esta investigación se aplicará a la denominada Área Metropolitana de Monterrey que se encuentra conformada por 96,010 has. El INEGI, la CONAPO y la secretaria de Desarrollo Social ha reconocido que el Área metropolitana de monterrey al 2010 tiene una población total de 3,738,077 habitantes, y está conformada por 12 municipios los cuales son:

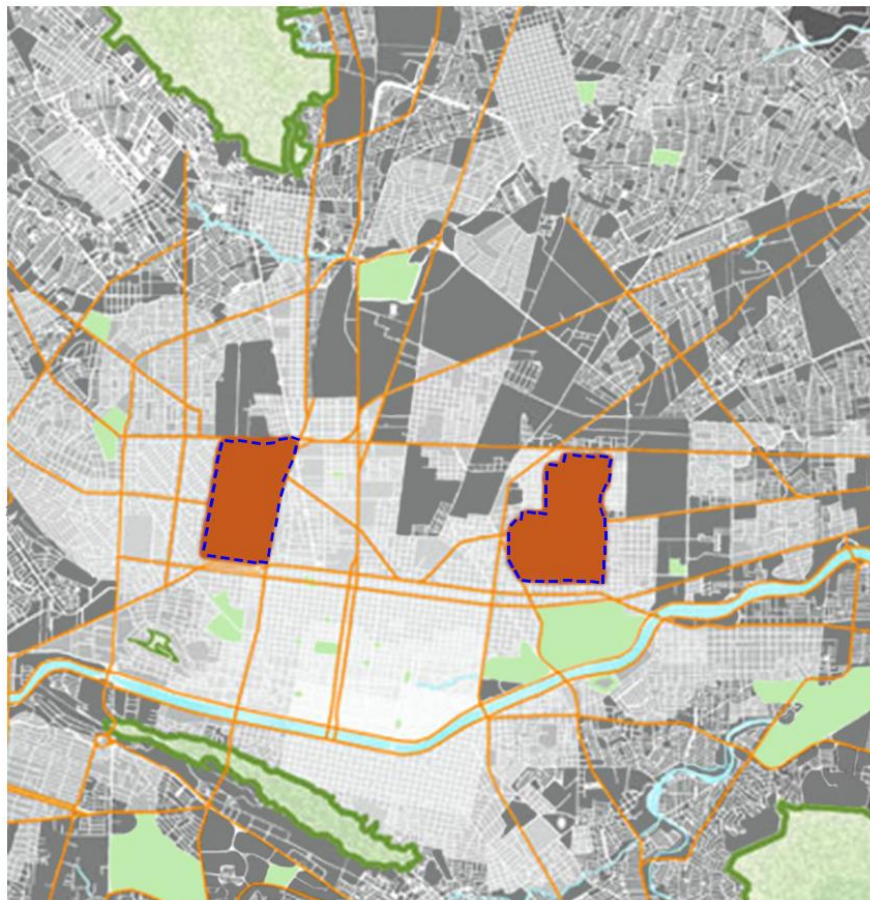
Municipios		Población por Municipio
1.	Apodaca	418 784
2.	Cadereyta Jiménez	73 746
3.	García	51 658
4.	San Pedro Garza García	122 009
5.	Gral. Escobedo	299 364
6.	Guadalupe	691 931
7.	Juárez	144 380
8.	Monterrey	1 133 814
9.	Salinas Victoria	27 848
10.	San Nicolás de los Garza	476 761
11.	Santa Catarina	259 896
12.	Santiago	37 886

Tabla-a1.1.: Municipios del AMMty
Fuente: Boletín de la cámara de diputados. 2010.

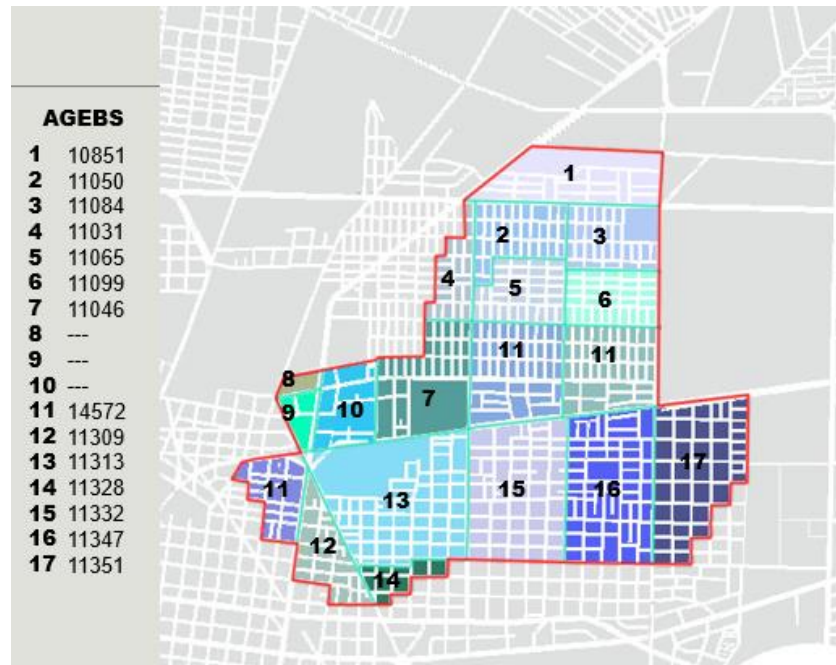
Tomando el municipio de Monterrey, se usarán dos casos de estudio para lograr hacer comparativas en el análisis y ser capaces de determinar más aspectos de la tesis. Estos dos casos de estudio serán los siguientes:

Municipio	Número de Polígono	Población Total	Población en Pobreza Patrimonial	Población en Pobreza Patrimonial (%)
Monterrey	4	32,914	9,219	28.0
Monterrey	66	31,585	11,354	35.9

Tabla-a1.2.: Polígonos de pobreza 4 y 66
Fuente: Libro de polígonos de pobreza y rezago social. 2010

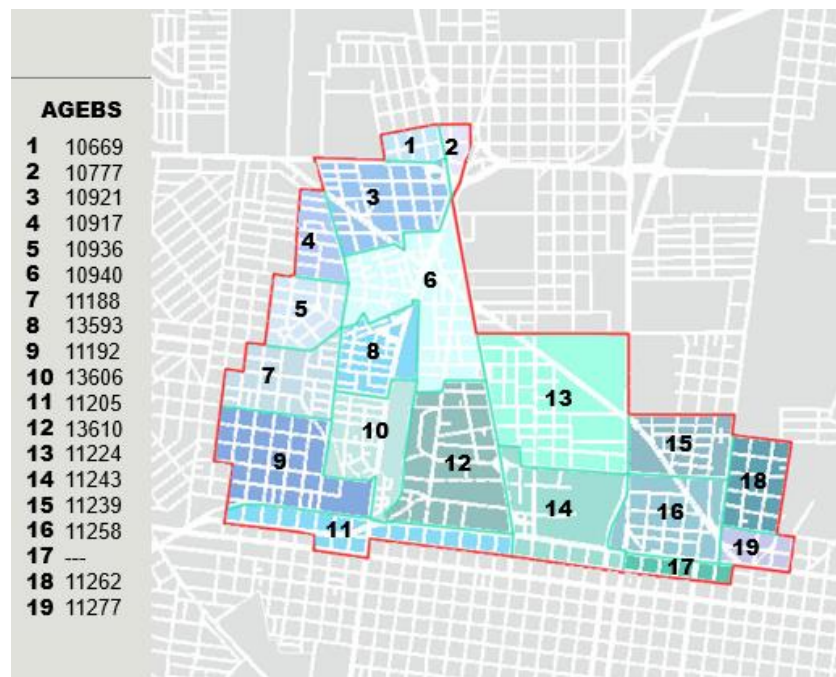


Mapa-a1.1.: Ubicación de polígonos en AMMty.
Fuente: Elaboración propia a partir de Mapas de pobreza y rezago social.



Esquema-a1.2. Polígono 4 ubicado en Monterrey.

Fuente: Elaboración propia a partir de Mapas de pobreza y rezago social. 2019.



Esquema-a1.3. Polígono 66 ubicado en Monterrey.

Fuente: Elaboración propia a partir de Mapas de pobreza y rezago social. 2019.

Estos casos se seleccionaron a partir de su ubicación en el Área Metropolitana de Monterrey y usando unos radios desde el centro geográfico del AMMty. Estos radios son de 2 km, 6 km, 10 km y 15 km. Consideremos que son distancias realizadas en 30 mins. Se usaron estas dimensiones debido a los radios de movilidad. El primero hace referencia al área caminable, el segundo al área usando bicicleta, el tercer radio hace referencia al área usando el transporte público y el cuarto radio hace referencia al automóvil o dos medios de transporte público. Se tomará en referencia al metro como movilidad dentro de la ciudad y los polígonos que toque.



Mapa-a1.1.: Radios de movilidad en el AMMty.

Fuente: Elaboración propia a partir de Mapas de pobreza y rezago social. 2019.

Periodo de objeto de estudio:

El periodo de estudio de la presente investigación es longitudinal, pues abarca un cierto espacio de tiempo en el que se propondrán estrategias para lograr ordenamiento del territorio conforme a las características de la ciudad expandida. Este periodo de tiempo es el año 2010, del cual se obtuvieron los datos.

Cronograma de la investigación:

	ACTIVIDAD	1ER SEMESTRE	2DO SEMESTRE	3ER SEMESTRE	4TO SEMESTRE	5TO SEMESTRE	6TO SEMESTRE
1	Problema de investigacion						
2	Protocolo de investigacion						
3	Marco teorico						
4	Caso de estudio						
5	Diseño de metodologia						
6	Implementacion de metodologia						
7	Analisis de resultados						
8	Conclusiones y recomendaciones						
9	Anexos						
10	Entrega final						

Tabla-a1.3.: Cronograma de la investigación.

Fuente: Elaboración propia. 2019.

Capítulo 1

Naturaleza y dimensión del estudio



Introducción

La investigación que se pretende realizar durante el Doctorado es con la finalidad de hacer un análisis para determinar si la presencia de redes y actores sociales en un grupo socialmente vulnerables propicia reduce la generación del sentido de comunidad y, por lo tanto, al desarrollo de una planificación urbana colaborativa.

La generación de estos datos de investigación daría como aportación un mayor conocimiento sobre los grupos vulnerables y sus redes sociales, así como también de sus actores, y conocer el nivel de influencia y poder que estos ejercen sobre la comunidad en general; con estos datos, de podrían generar mejores programas sociales, intervenciones urbanas más puntuales y con un mayor grado de éxito.

Por lo tanto, será importante la categorización de los actores sociales, así como identificarlos en dichos grupos vulnerables y conocer a través de encuestas y entrevistas el grado de influencia que tienen sobre sus vecinos o sobre otros grupos sociales de la comunidad y conocer si el sentido de comunidad es mayor o menor en presencia de actores sociales.

1.1 Antecedentes del problema

Hoy en día la planificación urbana se ha ido integrando a sinergias de colaboración entre diferentes partes de la sociedad pero aun así no es suficiente el esfuerzo ya que ya que estas energías no siempre, y muy pocas veces, contemplan a los habitantes dentro de la comunidad de intervenir. De la misma forma estas energías o diferentes grupos que pretenden mejorar una zona urbana usualmente tampoco consideran los puntos de vista de los actores sociales o líderes comunitarios de un grupo socialmente vulnerable.

Todos estos proyectos son generalmente promovidos en las comunidades socialmente vulnerables. Dichos grupos son considerados vulnerables debido a su baja o inexistente inclusión en la sociedad. La autora Bruquetas define vulnerabilidad como:

“El conjunto de circunstancias (ambientales, sociales, económicas y políticas) que potencian la explosión social y que dificultan la regeneración de determinadas áreas urbanas antes alentar la inversión y la creación de empleo y facilitar la marginación determinados colectivos.” (Bruquetas 2005).

La misma autora comenta que para abordar estos temas de planeación urbana debe hacerse de una forma integral y conjunta, por tanto define integralidad como:

“La diversidad de medidas adoptadas (sociales, económicas y físicas) como la variedad de agentes públicos (agencias y departamentos de los diferentes niveles de administración del estado) y privados (organizaciones con y sin ánimo de lucro, ciudadanos, etc.) Implicados en las mismas. Más que una suma de políticas sectoriales, la metodología integral constituye una estrategia de intervención y gobernación caracterizada por la cooperación institucional, la participación ciudadana y los partenariados público-privado.” (Bruquetas, 2005).

Por lo tanto la autora menciona que deben de existir una variedad de agentes para desarrollar una planeación urbana efectiva. A esta planeación en nuestra investigación se le denomina “planeación urbana colaborativa”. Comenta el autor Juan Rodríguez respecto a la planificación colaborativa también llamada “comunicativa” y junto con los autores Habernas (1981) y Forester (1993) que se debe cumplir con una serie de condiciones para ser comunicativo las cuales serían:

- Todos los actores deben estar involucrados
- Los actores deben estar en ponderados quince competentes
- La comunicación no debe implicar dominación por ninguna de las partes
- Los participantes deben poner de lado todo motivo que no sea la búsqueda del acuerdo

Debido a esto es muy importante la colaboración entre los diversos agentes, los líderes y propios habitantes de la comunidad intervenida. Como menciona la autora Susan Fainstein la planificación urbana:

“Se refiere a la formulación voluntaria de propósitos y medios para el desarrollo metropolitano, independientemente de si la determinación de los mismos es conducida por los planificadores oficialmente reconocidos o no. Bajo este argumento yace la premisa según la cual la ciudad debe ser deliberadamente producida, en lugar de ser el resultado no condicionado del mercado y las interacciones de la sociedad civil, en otras palabras, la planificación es necesaria para alcanzar valores urbano”. (Fainstein, 1999).

Dichos valores son alcanzados y demostrados por la propia comunidad, a través del sentido de comunidad, que el autor McMillan (1976) señala que es un sentimiento que los miembros tienen de pertenencia, de ser importantes entre sí y para el grupo y una fe compartida de que las necesidades de los miembros de la comunidad serán atendidas a través de su compromiso a estar juntos. Los actores sociales y líderes comunitarios son lo que refuerzan estas conductas dentro de su comunidad, por ello, la identificación de las redes de actores dentro de comunidades socialmente vulnerables es primordial para la planificación urbana colaborativa y realmente llegar a una intervención urbana adecuada, integral y sobre todo, que cumpla las necesidades, expectativas y sueños de la propia comunidad.

1.2 Justificación

Existen pocos estudios que hagan referencia a las redes y actores sociales en grupos socialmente vulnerables en el ámbito latinoamericano que es donde se pretende realizar dicha investigación y que tenga como enfoque al actor social, ya que si existen estudios sobre grupos vulnerables pero enfocados a solo un subgrupo específico.

Tal es el caso del estudio del Dr. Sanchez-Gonzalez y la Dra. Egea-Jimenez, el cual es “Enfoque de vulnerabilidad social para investigar las desventajas socioambientales. Su aplicación en el estudio de los adultos mayores”. (2011). Comentan que este tipo de estudios, sobre la vulnerabilidad están en auge debido a su estudio desde múltiples disciplinas, pero en el caso de dichos autores, su enfoque es puntualmente sobre los adultos mayores, grupo de personas dentro de los grupos vulnerables.

Otro estudio es sobre actores sociales, realizado por la secretaría de desarrollo social en el 2009 y el título fue “Diagnóstico de la situación de los actores sociales que promueven el desarrollo social” y trata principalmente sobre el diagnóstico de los problemas que sufren los actores sociales al tratar de promover el desarrollo social, identificar las problemáticas centrales y analizar sus causas y efectos y sus características y contribuir al desarrollo social en grupos vulnerables.

Existe muy poca bibliografía que hable del tema de si un actor social es mayor ventaja o desventaja para el desarrollo social de una comunidad y no se ha encontrado un documento del estudio práctico de esta forma de intervención. Las investigaciones formales de intervención urbana solo hablan de temas aislados actores sociales, sentido de comunidad y organización social pero no hablan del trabajo conjunto ni la relación entre estos elementos.

Según el libro “Mapas de pobreza y rezago social - Área metropolitana de Monterrey, están marcados 68 polígonos de pobreza o rezago social en el Área metropolitana, que tienen entre mil y 50 mil habitantes en pobreza patrimonial. Definen “polígono de pobreza” como “un espacio social rezagado respecto al desarrollo alcanzado por el resto de la metrópoli donde están situados. Es también un espacio geográfico a donde las políticas públicas no han llegado o no lo han hecho en forma adecuada y suficiente. (Martínez, 2009). Esta investigación ayudaría a comprender más la forma de hacer una regeneración urbana incluyente y tener el mayor grado de éxito.

1.3 Objetivos

Generales:

1. Analizar la planificación urbana colaborativa a través del grado (nivel) de sentido de comunidad en los grupos socialmente vulnerables y el grado (nivel) de influencia de los actores sociales.

Específicos:

1. Determinar si la planificación urbana colaborativa es mayor o menor en presencia de actores sociales en grupos socialmente vulnerables.
2. Determinar si el sentido de comunidad es mayor o menor en presencia de actores sociales.
3. Determinar las características principales de un actor social y los elementos de una red de actores.
4. Determinar las características diferenciadas entre grupos socialmente vulnerables con y sin actores.

1.4 Hipótesis

Esta investigación parte de la hipótesis de que:

El sentido de comunidad en grupos socialmente vulnerables es mayor en presencia de actores sociales ya que facilitan la satisfacción de necesidades y el sentido de pertenencia; además de que, para la satisfacción de necesidades y un mayor sentido de pertenencia en un grupo socialmente vulnerable deben existir una determinada cantidad y cualidad de actores sociales.

$$\frac{P.U.C. = \text{sentido de comunidad (habitantes + actores sociales)}}{\text{grupos socialmente vulnerables (comunidad)}}$$

1.5 Alcances y limitaciones

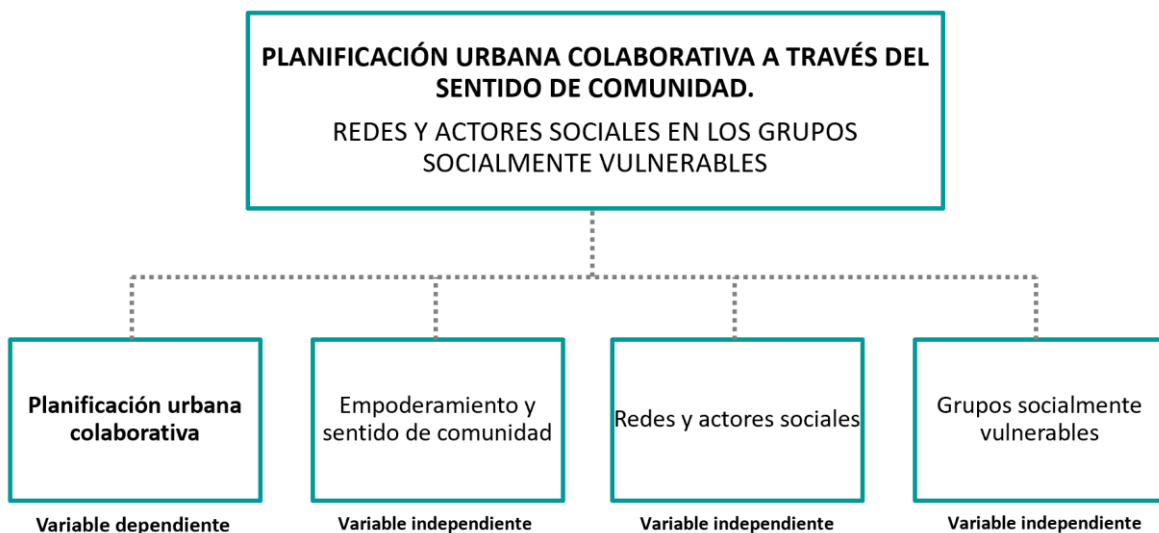
Alcances

1. Describir de forma teórica las características de un actor social en un grupo socialmente vulnerable.
2. Demostrar cualitativamente la presencia o ausencia de un actor social en un grupo socialmente vulnerable.
3. Relacionar los trabajos del sentido de comunidad con la planificación urbana colaborativa.
4. Describir de forma breve situaciones que propicien sentido de comunidad con presencia o ausencia de un actor social en grupos socialmente vulnerables.

Limitaciones

1. No se desarrollará un manual el cual explique paso a paso el cómo lograr el desarrollo social de una comunidad determinada
2. No se desarrollará una metodología para dar pautas para generar actores sociales

1.6 Variables teóricas de investigación



Esquema 1.1: Diagrama de tema de investigación y sus variables.

Fuente: Elaboración propia. 2019.

1.7 Preguntas de investigación

1. ¿La planificación urbana colaborativa es mayor o menor en presencia de actores sociales?
2. ¿El sentido de comunidad es mayor o menor en presencia de actores sociales?
3. ¿Qué es un actor social y cuáles son sus principales características?
4. ¿Cuáles son las características de los grupos socialmente vulnerables con y sin presencia de actores sociales?

Matriz de Congruencia				
<i>Título</i>	Planificación urbana colaborativa a través del sentido de comunidad . Redes y actores sociales en los grupos socialmente vulnerables .			
<i>Preguntas de investigación</i>	¿La planificación urbana colaborativa es mayor o menor en presencia de actores sociales?	¿El sentido de comunidad es mayor o menor en presencia de actores sociales?	¿Que es un actor social y cuales son su características principales?	¿Cuales son las características de los grupos socialmente vulnerables con y sin presencia de actores sociales?
<i>Objetivo General</i>	Analizar la planificación urbana colaborativa a través del grado de sentido de comunidad en los grupos socialmente vulnerables y el grado de influencia de los actores sociales .			
<i>Objetivos específicos</i>	Determinar si la planificación urbana colaborativa es posible en grupos socialmente vulnerables.	Determinar si el sentido de comunidad es mayor o menor en presencia de actores sociales.	Determinar las características principales de un actor social y los elementos de una red de actores .	Determinar las características diferenciadas entre grupos socialmente vulnerables con y sin actores sociales.
<i>Hipotesis Principal</i>	El sentido de comunidad en grupos socialmente vulnerables es mayor en presencia de ciertos actores sociales , lo cual promueve la planificación urbana colaborativa .			
<i>Hipotesis secundaria</i>	Para la satisfacción de necesidades y un mayor sentido de pertenencia en un grupo socialmente vulnerable deben existir una determinada cantidad y cualidad de actores sociales .			
<i>Variables</i>	Planificación urbana colaborativa	Empoderamiento y sentido de comunidad	Redes y actores sociales	Grupos socialmente vulnerables

Tabla 1.1: Tabla de matriz de congruencia de la investigación.
Fuente: Elaboración propia. 2019.

Capítulo 2

Marco teórico y literatura



El marco teórico aquí presentado, es el análisis minucioso de la diversa literatura que hace referencia al tema de investigación. Los autores, conceptos y características aquí mencionadas se ordenarán según la variable teórica a la que pertenezca. Dichas variables teóricas son:

1. Planificación urbana colaborativa
2. Empoderamiento y sentido de comunidad
3. Redes y actores sociales
4. Grupos socialmente vulnerables

En cada variable teórica de investigación se partirá desde los conceptos generales y las bases epistemológicas, hasta los conceptos más puntuales de cada tema, así como los autores más destacados y pioneros en cada tema de investigación, así como también autores actuales que le dan continuidad a los términos teóricos.

Planificación urbana colaborativa a través del sentido de comunidad. Redes y actores sociales en los grupos socialmente vulnerables.

Planificación urbana colaborativa			
Variables	Planeación urbana	Aspecto Urbano	Planificación comunicativa
	Marco Cremaschi (1994)	Simmel (1903)	John Forester (1993)
	Fainstein (1999)	Deffontaines (1923)	Tom Angotti (2008)
	Juan Rodríguez (2011)	Max Sorre (1952)	Fernando Murillo (2014)
Empoderamiento y sentido de comunidad			
Variables	Empoderamiento	Potenciación	Sentido de comunidad
	Julian Rappaport (1977)	Seymour Sarason (1974)	Chavis y Wandersman (1990)
	Mauricio Iturralde (2005)	Phil Bartle (2008)	Magdalena Merino (2000)
	COSUDE (2007)	Isidro Maya-Jariego (2012)	Alipio Sánchez-Vidal (2007)
Redes y actores sociales			
Variables	Actores sociales	Identificación	Redes y actores sociales
	Alain Touraine (1997)	Esteban Tapella (2007)	Mitchel Barnes (1954)
	Lourdes Urrutia (2004)	Ellisa Almada (2006)	Cristina Villalba (1993)
	EC-FAO (2006)	Cristóbal Lozeco (2015)	Elina Dabas (2001)
Grupos socialmente vulnerables			
Variables	Vulnerabilidad	Resiliencia	Grupos vulnerables
	B. Wisner (2004)	S. Cutter (1996)	Jorge González-Galván (2001)
	Naxhelli Ruiz (2011)	Stefan Vanistendael (2002)	Gabriela Gauto (2007)
	CEFP (2011)	Gabriela Gauto (2007)	Diego Sánchez-González (2011)

Tabla 2.1: Tabla de conceptos y autores por variables de investigación.
Fuente: Elaboración propia. 2019.

2.1 Planificación urbana colaborativa

*“Hay un **número** tan elevado de grandes
ciudades en el mundo,
que las personas que las **habitan**
viven más aisladas que nunca”.*

Toyo Ito.

Planificación urbana colaborativa

Siguiendo con la revisión bibliográfica para darle validez a este tema de investigación, se fragmenta el tema general en términos básicos y palabras clave para su argumentación teórica individual y práctica. En esta parte se hablará de las palabras clave –**Planificación urbana colaborativa**-. Esto se puede analizar desde varios enfoques por los cuales abordaremos los interesados para este tema.

El autor Juan Rodríguez comenta sobre un nuevo enfoque de planificación llamado *Planificación urbana comunicativa o colaborativa*. Señala que “el meollo del cambio está en el cuestionamiento a la equívoca separación que por mucho tiempo ha privado entre planificación y política o dicho en términos más amplios entre racionalidad instrumental y racionalidad substantiva”. **(Rodríguez-Vásquez, Giménez-Mercado, & González-Téllez, 2013)**

Se debe de tener en cuenta que se enfrentan varios riesgos en torno a la racionalidad del proceso de planificación urbana, los cuales podrían ser por ejemplo el riesgo de restarle importancia a las vivencias de la gente, el riesgo de desconocer los actores y sus relaciones y el riesgo del reduccionismo técnico; este último respecto a tener problemas sociales y políticos que solo se intenten resolver con aportaciones técnicas o de infraestructura, eso no solucionará el problema y tendrían un alto riesgo de rechazo.

2.1.1 Intervención y Planificación

Intervención en el sentido urbano se entendería como “aquella mejora en equipamiento o actividad pública que se hace en un lugar en específico en un área urbana determinada”. Esto nos lleva a observar que este proceso se realiza en un área urbana determinada, ya sea de dimensión de barrio, comunidad, parte de un área metropolitana, o su totalidad. Esto nos indica que sucede en el espacio urbano sin negaciones. Por ello es importante primero determinar cómo se proponen esos espacios urbanos, como se diseña

la ciudad en la que a posteriori se hará una “intervención”, a este diseño de ciudad se le denomina ***Planeación o Planificación***.

La planeación no tiene un único significado. Algunas posturas la consideran un proceso político y social, pero otras la entienden como un conjunto de procesos técnicos que imprimen sistematicidad a la toma de decisiones en el ámbito del desarrollo general, sectorial y organizacional.

No es posible identificar un momento preciso qué de inicio al proceso de planificación, puesto que pueden observarse antecedentes desde las sociedades primitivas hasta la época posmoderna. No obstante, como intervención deliberada del proceso socioeconómico pueden encontrarse antecedentes suyos en la revolución industrial, la revolución francesa y los procesos de reforma social.

La planificación para el desarrollo surge y consolida su carácter científico hacia la primera mitad del siglo XX, debatiéndose entre los paradigmas capitalista y socialista. La planificación para el desarrollo emerge de la tensión entre el sistema capitalista y el sistema socialista, en respuesta a los procesos socioeconómicos de la primera mitad del siglo XX. Algunos referentes de la planificación pueden encontrarse en las teorías de Friederich List, en los tratados de Marx y en las propuestas de economía planificada de Rathenau, que surgieron en Alemania a raíz de la primera guerra mundial.

Como aspecto epistemológico este término plantea varios significados o interpretaciones según su uso, ya sea espacio poblacional, marcos de trabajo y la utilización del conocimiento científico mediante la cual se selecciona la evidencia y se le da significado por la validez de sus decisiones. La autora Mónica Lopera señala que: “La epistemología de la planificación se debate entonces entre la tendencia general de la racionalidad y la lógica abstracta y la epistemología de la multiplicidad.” (Lopera, 2014)

Las formas de abordaje de la planificación pueden variar según los marcos de referencia en que se esté usando o en la ciencia que se aplique, como por ejemplo en el carácter histórico, en el carácter científico, en las ciencias sociales y en las políticas públicas por mencionar algunos. Comenta la misma autora que “Por otro lado, el modelo teórico-conceptual de la planificación que se asuma y el posicionamiento político e ideológico del planificador, como tomador de decisiones, definen el marco de la acción.” **(Lopera, 2014)**

Lopera señala la existencia de enfoques de la planeación, el normativo y estratégico. La planeación normativa sostiene sus cualidades en un paradigma de bases positivistas, influenciada por el pensamiento iluminista. El economista Whitman Rostow señalaba en sus teorías que el desarrollo de un país y por lo tanto el progreso de este, era parte de la condición misma del ser humano como especie y que se lograba mediante cinco etapas; esto sustentado en criterios y fundamentaciones teóricas del positivismo de Saint-Simón y Auguste Comte. Este último señala de Friedman que “la planificación es la incorporación de la razón científica en los asuntos humanos”. **(Friedman, 1992)**

Según **Alberto Morales (1997)** la planificación era “la expresión natural del hombre racional, crecientemente capacitado para moldear su futuro a través de la ciencia, la coordinación sistémica y las técnicas de anticipación”. Con ello se podía suponer que, si el proceso de planeación era parte natural del hombre racional, también debería serlo para la sociedad en general en la modernidad. Fernando Savater también comenta que es “la acción vinculada a la previsión, pero también a lo imprevisto” **(Savater, 2003)**. Lo opuesto a esta ideología sería la improvisación irresponsable, la desesperanza o la resignación.

2.1.2 Planificación urbana

Otra definición de planificación urbana según Susan Fainstein es que “la planificación urbana se refiere a la formulación voluntaria de propósitos y medios para el desarrollo metropolitano, independientemente de si la determinación de los mismos es conducida por planificadores oficialmente reconocidos o no. Bajo este argumento yace la premisa según la cual la ciudad debe ser deliberadamente producida, en lugar de ser el resultado no condicionado del mercado y las interacciones de la sociedad civil, en otras palabras, la planificación es necesaria para alcanzar valores urbanos” **(Fainstein, 1999)**.

Estas definiciones explicadas hasta ahora nos permiten hacernos las siguientes preguntas, ¿para que la planificación? y ¿por quién se lleva a cabo la planificación? El “para que” la planificación se ha descrito anteriormente, pueden ser diversas ideologías o razones, pero las principales son para la generación de valores urbanos y ciudadanos y la otra es para poder desarrollar una mejor calidad de vida previniendo acontecimientos negativos en la sociedad en índole de infraestructura, equipamiento o estilo de vida.

El “por quien” depende del tamaño o la escala de la planeación, puede ser desde la mejora de tu propio barrio hecha por la misma comunidad de vecinos, puede ser planeación o regeneración de un área o distrito mayor por el gobierno municipal, o polígonos de pobreza en el entorno de una empresa privada, entre otros. Dependerá de los actores cercanos a la problemática.

El autor Juan Rodríguez se hace la pregunta, ¿qué papel puede desempeñar la planificación urbana en el desarrollo de una ciudad buena dentro de las restricciones del capitalismo en crisis y de un sistema democrático sometido a demandas de justicia social cada vez más difíciles de conciliar? **(Rodríguez-Vásquez, Giménez-Mercado y González-Téllez, 2013)**. Esa es una pregunta que cada uno la podrá responder de acuerdo con su contexto e ideología, pero en definitiva si se puede decir que la planeación urbana bien enfocada puede generar una buena ciudad y a su vez buenos ciudadanos.

Dentro de la planificación o planeación urbana se plantean cuatro corrientes, mencionadas por **Alberto Morales (1997)**. Estos 4 modelos de planificación urbana son:

- Utópico
- Racionalista puro
- Incrementalista
- Intercesor-pluralista

El modelo utópico era siempre el primer modelo que se podría considerar, pero al ser la parte más opuesta a la acción racional se descartaba para el desarrollo concreto del plan. Sin embargo, servía mucho para el desarrollo de ideas y caminos sin explorar, para lograr pensar en alternativas ya sea en lo teórico o práctico. El modelo racionalista puro la planificación busca la integración de todos los aspectos posibles, y analiza de una forma exhaustiva el entorno urbano.

Dicho modelo tiene ciertas etapas que son; el diagnóstico, la confrontación, generación de alternativas, selección de alternativas y por último la formulación del plan. Este modelo trata de usar la mayor disponibilidad de información sobre la ciudad y las preferencias de los ciudadanos, así como la adecuada dotación de recursos y habilidades técnicas. En dicho modelo se le da un papel protagónico al planificador.

Los modelos Incrementalista e intercesor-pluralista planteaban puntos de vista alternos al modelo racionalista. El autor **Charles Lindblom (1959/1973)** es uno de los más conocidos exponentes del modelo Incrementalista. Para el procedimiento de dicho modelo es que parte de tomar la realidad como una de las alternativas y compara ventajas y desventajas, se llega a una decisión racional a través del compromiso, no separa el análisis de medios y propósitos, la mejor prueba de una buena política es el acuerdo entre quienes deciden (**Morales, 1977**). Cabe mencionar que el incrementalista no se refiere a improvisar, solo que toma decisiones sin plantearse grandes propósitos ni cambios de gran alcance.

Por último, el modelo intercesor-pluralista tiene como procesos que el planificador asista a sus clientes en clarificar sus ideas, argumente a favor de las propuestas del grupo, que se generen planes alternativos para ganar apoyo político y que el pluralismo estimule la participación de diversos grupos. Con esto podemos llegar a decir que planificación es un conjunto de decisiones, grupos y argumentos hacia grandes cambios.

El autor **Davidoff (1965/1977)** sostuvo que la planificación urbana debe ir más allá de la consideración de aspectos físicos para abordar los temas del desarrollo social y económico de la ciudad. Propone también que el planificador (ahora llamado urbanista) debe ser un luchador social profesional, un activista y debe ser educado para jugar dicho papel. Es decir, el ejercicio profesional del planificador debe promoverse desde el ámbito del estado y el ámbito social.

En un sentido ya enfocado en urbanismo y aspecto de ciudad, la planeación se definiría como “el conjunto de estrategias y objetivo para llegar a una meta común en términos de traza urbana, equipamientos y actividades sociales”. Décadas atrás, la planeación urbana en las ciudades se hacía por parte del gobierno, dirigido por personas con experiencia en aspectos urbanos, pero solo se enfocaban en aspecto de asentamientos humanos y de equipamientos o infraestructura. Es decir, como asentamientos humanos en la traza urbana para la ubicación geográfica de colonias, usos de suelo, distribución del suelo, entre otras.

En el tema de equipamientos, la ubicación geográfica de escuelas, hospitales, áreas verdes y algunos centros comunitarios. En el tema de infraestructura, la ubicación geográfica de vialidades, obras públicas de agua y electricidad, entre otros. No se consideraba o muy poco, a la población a la que se le daría todo este equipamiento, es decir, considerar en un aspecto emocional o humano, solo se consideraban como números de personas, habitantes, viviendas, entre otros.

En las siguientes décadas ya cercanas al siglo XXI se vio la necesidad de incluir en esta “*planeación urbana*” a las actividades humanas y de forma sensible a la sociedad involucrada. La idea anterior de solo ofrecer equipamientos y aspectos físicos para la ciudad ya no era suficiente para una planeación ideal, ahora se integraba el “a quien”. Ya se tomaba conciencia sobre el usuario como un ente que piensa y siente, y que además de tener una escuela cerca o un centro de salud también tiene necesidades humanas de afecto, atención, cooperación, integración social entre otros. Las actividades humanas se fortalecieron para complementar a estos espacios físicos o equipamientos en una planeación urbana más humana o social.

2.1.3 Planificación Comunicativa

Dentro de la planificación comunicativa uno de los mayores aportes teóricos lo han hecho el autor John Forester y Patsy Healey. Según **Forester (1993)**, si tratamos la racionalidad como un problema puramente técnico enfrentaremos varios riesgos, entre los cuales podemos destacar:

- La racionalidad técnica puede llegar a ser muy abstracta e impráctica ya que se ignoran las vivencias de la gente acerca de sus problemas
- Se pueden ignorar los aspectos históricos, pero esto conllevará a sesos en las complejidades sociales o institucionales.
- Reducir a problemas técnicos problemas políticos y éticos

Forester (1993) señala que “el poder y la habilidad para actuar e invertir en esta sociedad están desigualmente distribuidos, tales inequidades proveen el contexto en el cual los planificadores, administradores públicos y quienes toman las decisiones comúnmente trabajan y actual Esto nos lleva a la problemática de cómo lograr una equidad en el bienestar en una económica capitalista donde se. busca el beneficio particular sobre el bienestar público. Esto se puede resolver si incrementamos la posibilidad mejorar o potenciar la democratización del proceso de planificación y más en específico, en la búsqueda de vínculos con sectores sociales usualmente excluidos.

Dentro de la planificación equitativa-ciudad justa hace acento sobre el valor de la equidad en la calidad de vida de las ciudades, en especial en sociedades de economía de mercado. Se señala el papel del estado y el significado del interés público. Es un modelo en el cual la intervención pública es dirigida a alterar el curso existente de los acontecimientos, esto quiere decir que en el campo del desarrollo urbano llevar las ideas a la práctica es fundamental e implica liderazgo. También valora la participación de los grupos excluidos y la equidad de los resultados del proceso de planificación.

De este surge el ejemplo de la ciudad buena-ciudad justa que es el caso de Ámsterdam, ya que cuenta con relativo igualitarismo social, diversidad, democracia urbana y fuerte compromiso con la protección del medio ambiente. Esto debido a que dicha ciudad cuenta con toma de decisiones altamente consensual, realizado con un proceso de consultas a los grupos sociales y elevada confianza en organizaciones de la sociedad civil para la generación e implementación de políticas públicas. Todo esto en un contexto de distribución de ingreso relativamente igualitaria, una muy extendida seguridad social e importantes logros en materia de sustentabilidad.

Algo importante que comenta el autor Juan Rodríguez **(Rodríguez-Vásquez, Giménez-Mercado y González-Téllez, 2013)**, respecto a la planificación comunicativa y según la obra de **Habermas (1984)** y **Forester (1993)** se debe cumplir con una serie de condiciones para ser comunicativo, los cuales serían:

- Todos los actores deben estar involucrados
- Los actores deben estar empoderados y ser competentes
- La comunicación no debe implicar dominación por ninguna de las partes
- Los participantes deben poner de lado todo motivo que no sea la búsqueda del acuerdo.

En una planificación urbana debe prevalecer la participación de la ciudadanía, entonces, si se continúa con el proceso racional de la planeación mediante estándares, datos técnicos y estadísticas, no se resolverá de forma comunicativa o colaborativa.

Como menciona la autora **Adriana Goñi (2014)** en su investigación de postdoctorado, el crecimiento urbano acelerado le ha dado a las ciudades una posición privilegiada como el centro del desarrollo en el enfoque económico y social; esto ha ido en aumento ya que hace cien años 2 de cada 10 personas vivían en las zonas urbanas, y se espera que para el 2050, 7 de cada 10 lo hagan.

Esto tiene un efecto directo sobre la planeación urbana y el diseño de ciudad. Esto ha provocado que el antiguo sistema de planificación racional esté en crisis, ya que no ha podido arrojar soluciones concretas a este fenómeno de ciudades en crecimiento continuo y en la cual habitan y coexisten diversas clases económicas y sociales.

Para el concepto de “colaborativo” podemos mencionar a la misma autora que nos señala que para la planificación y el diseño urbano es muy importante comprender los fenómenos de crecimiento y el rol que debe tomar al respecto. Para 1994 ya se veía el escenario de crisis para el modelo de planificación racional y lo comentaba el urbanista italiano **Marco Cremaschi (1994)**. Para él surgían 3 grandes desafíos para la planificación urbana: la necesidad de regresar al diseño urbano a una escala reducida, el desarrollo de actividades humanas como desarrollo del espacio y desarrollar la planificación interactiva y estratégica.

Varias instituciones de enseñanza urbana enfocan sus materias o cursos de planificación en contexto del ámbito estatal y no social. Hace falta cursos desde el enfoque social, como si fuéramos activistas o ciudadanos que proponen, no profesionales que estén dentro de una burbuja de poder. En el amplio debate que se desarrolla sobre la teoría de la planificación urbana se mencionan tres enfoques; planificación comunicativa, planificación equitativa-ciudad justa y planificación progresista.

La planificación progresista tiene como importante exponente al autor **Tom Angotti (2008)**. Define la planificación urbana como “una actividad signada por la voluntad humana que avizora y determina el futuro urbano que no es un proceso neutral, exclusivamente técnico, llevado a cabo en función de un mítico interés público unitario fuera del ámbito de lo político. Por el contrario, es definida como un proceso que busca lograr la equidad global y local, inclusión social y justicia ambiental”.

La planificación progresista busca crear o fortalecer una estrecha relación entre la planificación y estrategias políticas de los movimientos sociales urbanos que enfrentan los desplazamientos o desalojos de pobladores y negocios locales en los vecindarios pobres y luchan por la justicia ambiental. **(Angotti, 2008)**. La autora Kennedy comenta que “el desarrollo comunitario genuino combina desarrollo material con el desarrollo de la gente, incrementando las capacidades de la gente para tomar control sobre su propio desarrollo. **(Kennedy, 1996)**.

La solución que proponen los autores es la planificación colaborativa. Es decir, incluir en la toma de decisiones, en la planeación y el desarrollo de proyectos urbanos a la población en general. También se cuestiona como institucionalizar los procesos de planificación colaborativa e incrementar espacios en la gestión gubernamental para la toma de decisiones y el dialogo abierto para hacer incluyente a la población en general, organizaciones, iniciativa privada y comunidades.

El autor Fernando Murillo hace énfasis en el derecho a la ciudad como una forma de planificación urbana a través del diálogo y participación. Desde tiempo atrás se ha manejado el término “derecho a la vivienda digna” como un aspecto importante en la calidad de vida de la población, pero el “derecho a la ciudad” se ha tornado un tema de crisis, de necesidad inmediata, de poder decir que habitamos una ciudad planeada, una ciudad pensada para el ciudadano, una ciudad incluyente.

Comenta el autor que estos nuevos enfoques de promoción a los derechos a la vivienda y a la ciudad ya no son concebidos solamente con la realización de obras públicas como sucedería habitualmente o como se planeaba la ciudad, sino que cada vez más se incluye complementos de regulaciones urbanas que promuevan el desarrollo de mercado, usos de uso y obras públicas que provoquen la interacción social, la inclusión de las comunidades y diferentes estratos sociales y públicos.

El mismo autor resalta el término “enfoque facilitador”, y comenta que está basado en “un estado que actúa complementariamente a partir de regulaciones urbanas y obras públicas, pero interactuando con comunidades e individuos activos, parte decisiva de la solución del problema, es la clave para superar las políticas asistencialistas”. Por esto surge la pregunta, ¿Puede la obra pública sola construir el derecho a la ciudad? Fernando murillo en un análisis de cuatro casos de estudio llega a la conclusión de que no, inclusive puede profundizar el problema de la exclusión o segregación. De ahí propone otra pregunta, ¿Puede la obra pública complementariamente con mejores regulaciones urbanísticas avanzar en la construcción de derechos? **(Murillo y Schweitzer, 2010).**

Los casos que expuso Fernando murillo revelan ausencia total de tal complementación, falta de marcos regulatorios que estimulen la distribución de la renta urbana y facilitando la segregación de la ciudad. La desvalorización de estas áreas a partir de la expansión de la informalidad marca un perfil marginal.

Surge la tercera pregunta, ¿el gobierno puede generar o ayudar a desarrollar un enfoque facilitador en la planeación urbana? Es notoria la obsolescencia del modelo de intervención del Estado con obras públicas para generación de red de colaboración o derecho a la ciudad. Por lo que se concluye que el derecho a la ciudad debe llevarse a cabo a partir de que el Estado debe fundamentalmente crear las reglas para definitivamente involucrar al conjunto de la sociedad en un proceso de construcción

colectiva de herramientas que permita avanzar progresivamente en la generación de territorios inclusivos.

2.1.4 Urbano y ciudad

Pasamos a la siguiente palabra clave, **urbano**. Como se ha mencionado la planeación en nuestro tema de investigación se define desde el sentido urbano, es decir, el aspecto geográfico de un diseño y planes de desarrollo. Es una ubicación exacta el algún punto de nuestra realidad tridimensional, y en este caso es en una ciudad. La palabra urbano surge de la palabra en latín *urbanus* que “es el adjetivo para designar a lo perteneciente o relativo a la ciudad”. Y *ciudad* es “un asentamiento de población con atribuciones y funciones político-administrativas, económicas y religiosas, a diferencia de los núcleos rurales que carecen de ellas, total o parcialmente.”

Según el autor Horacio Capel la definición de lo “urbano” es uno de los problemas más interesantes de la Geografía Urbana y es debido a que para poder hacer uso de esta ciencia es necesario distinguir lo rural de lo urbano. Antes de la revolución industrial la definición y diferenciación entre rural y urbano era indiscutible, hoy en día, parece ser mucho más complejo. Esto debido al desarrollo de los medios de comunicación que hacen posible transmitir información en texto y en voz a un sin número de lugares, también el desarrollo de los medios de transporte hace posible llegar a lugares cada vez más lejos e inaccesibles. **(Capel, 1975).**

Otro de los motivos de esta difícil diferenciación es que la forma de vida y las actitudes y nivel de vida ha sido generalizada y homogenizada (a comparación con las décadas anteriores a la revolución industrial) lo cual hace que las diferencias entre rural y urbano son cada vez mínimas; además de que en las partes lejanas (antes rurales) ha llegado la industrialización ya sea del campo o de productos de la canasta básica lo cual hace difícil definir “ciudad” o “urbano”.

Diversas instituciones de estadística e investigadores han debatido mucho sobre la definición de la ciudad y el conjunto de rural-urbano. Existe una definición concreta de “urbano” epistemológicamente, pero en el área estadística cada país o región puede fijar el límite a partir de cuándo empezar de denominar área rural y área urbana. El tamaño según el número de habitantes ha sido una de las principales características para la determinación de área urbana, junto con otras características que acompañan.

El sociólogo Maunier definió la ciudad como “una sociedad compleja, cuya base geográfica es particularmente restringida con relación a su volumen y cuyo elemento territorial es relativamente débil en cantidad con relación al de sus elementos humanos” **(Maunier, 1910)**. Con eso se hace referencia a que, entre mayor número de habitantes por área, en este caso hectárea o km², es mayormente denominado área urbana, aunque algunos autores comentan que existían áreas agrícolas que poseían 1000 habitantes por km², muchos más que lo que hoy en día viven en los grandes y lejanos suburbios que muchos autores no dudan que sea área urbana; aun cuando están muy alejados del área urbana por excelencia.

Otro autor, H. Dorries sostiene que una ciudad se reconoce “por su forma más o menos ordenada, cerrada, agrupada alrededor del núcleo fácil de distinguir y con un aspecto muy variado, acompañada de los elementos más diversos” **(Dorries, 1930)**. Las diversas funciones económicas y más puntualmente el predominio de actividades no agrícolas es algo que muchos autores coinciden cuando definen ciudad. Se trata de una postura hecha en 1891 por el autor Ratzel en su escrito Antropogeografía, donde consideraba a la ciudad como “una reunión duradera de hombres y de viviendas humanas que cubre una gran superficie y se encuentra en la encrucijada de grandes vías comerciales”. **(Ratzel, 1891)**.

Otra forma de ver la definición de ciudad es cuando se diferencia entre habitar un espacio interior o habitar un espacio exterior, o el habitar el centro de esta comunidad o

conjunto de habitaciones, como la definición de Deffontaines que dice “hay ciudad cuando la mayor parte de los habitantes pasan la mayor parte del tiempo en el interior de la aglomeración”. **(Brunhes y Deffontaines, 1926)**.

Otra definición enfocada según la forma de vida urbana es la del autor P. George que dijo en Nueva Delhi es que “las ciudades pequeñas son las agrupaciones densas de viviendas en el interior de las cuales todos los desplazamientos funcionales se realizarían a pie, esto lleva a individualizar núcleos cuya población oscila entre 10,000 y 50,000 habitantes, según las regiones. Es decir, considerar lo urbano como un tipo particular de paisaje producido por el hombre según el autor **Smailes. (1953)**.

La definición de “urbano” también tiene su postura desde el punto de vista de la cultura urbana, un tema estudiado por la sociología urbana, el fundador de estas posturas y de la escuela de Chicago fue el autor L. **Wirth (1938)**. La escuela de Chicago concebía que había una contraposición entre lo rural y lo urbano, apoyado por economistas y moralistas. El autor más importante de esta postura fue el filósofo y sociólogo George Simmel, que habla del tema en varios de sus libros. Uno de ellos fue el de “Las grandes ciudades y la vida del espíritu” en donde él menciona concretamente que “la económica monetaria y vida del intelecto están íntimamente ligadas”. **(Simmel, 1903)**.

Es decir, en una gran ciudad la vida es más intelectual, en ella el ritmo de vida es más rápido que en las pequeñas ciudades y en el campo y por ello se hace ver que existe una intensificación de la vida nerviosa. La actividad de los ciudadanos antes los demás es de reserva y precaución, a diferencia de un ambiente rural en el cual todos se conocen y no hay ese grado de reserva. Referente a este tipo de interacciones en el contexto urbano, el autor **Max Weber (1958)** en su estudio, se refiere a la aparición de este tipo de intercambios comerciales, desarrollo de funciones políticas y militares, la existencia de instituciones y una organización social ya más diferenciada.

A diferencia de creer que, al pasar de un contexto rural a uno urbano, los lazos familiares, comportamientos o hábitos rurales cambien, puede sorprender que no siempre es así, debido al aislamiento que se puede tener dentro de un contexto urbano, es decir, en la gran urbe puede potencializarse la exclusión social y esto puede reforzar los lazos entre los migrantes del campo que ahora viven en la ciudad. Esto es trabajado por el antropólogo **Oscar Lewis (1952)** y pone a la vista este hecho.

Hoy en día el criterio de la cultura urbana y el de la heterogeneidad social está entredicho en el aspecto de que sean suficientes las características dadas para un área urbana, es decir, los autores sienten insuficientes estas características que definan un contexto urbano y que por sí solas no bastan. Lo que ahora se toma encuentra a la suma de lo anterior es la intensidad de las relaciones y conexiones que se realizan en el interior de dicho espacio urbano. En los años 60 esta forma de ver a la ciudad fue iniciada por los trabajos de **Richard L. Meier (1962)**, en donde la ciudad se ve como un elemento privilegiado desde el punto de vista comunicativo, es decir, donde los intercambios de información y de experiencias es mucho mayor.

Desde el enfoque de la sociología, se sigue planteando si tiene sentido decir que la ciudad y lo urbano es algo contrapuesto a lo rural en las regiones de amplio desarrollo tecnológico. Por supuesto que en países subdesarrollados o debajo desarrollo tecnológico esta contraposición de lo urbano con lo rural puede seguirse manteniendo válida desde el punto de vista de los investigadores dada la naturaleza del bajo flujo de información entre el contexto rural y urbano.

Según el autor Max Sorre, la ciudad la define como “una aglomeración de hombres más o menos considerable, densa y permanente, con un elevado grado de organización social: generalmente independiente para su alimentación del territorio sobre el cual se desarrolla, e implicando por su sistema una vida de relaciones activas, necesarias para el sostenimiento de la industria, de su comercio y de sus funciones”. (**Sorre, 1952**).

Otra definición interesante de mencionar es la del autor Kingsley Davis que es también de las más sencillas diciendo que “una ciudad es una comunidad de considerable magnitud y de elevada densidad de población que alberga en su seno una gran variedad de trabajadores especializados no agrícolas, amén de una elite cultural e intelectual”. **(Kingsley, 1967).**

Desde el enfoque estadístico la ciudad es definida según su tamaño de población, pero la verdad de las cosas es que los rangos de población son variados según el país o el continente, por ejemplo en México y en Puerto Rico se considera ciudad a una zona poblacional que ya tenga entre 2,000 y 3,000 habitantes, por otra parte, en Grecia y España a la zona poblacional que tenga más de 10,000 habitantes, y en casos como Japón, para denominarle ciudad a una zona poblacional esta debe tener más de 30,000 habitantes.

Esto en cuanto a cantidad de personas o habitantes. También se puede usar la densidad para distinguir áreas urbanas de áreas rurales. Siguiendo en el caso de Japón, se le consideraba área urbana a los distritos de fuerte densidad de población, que tendría alrededor de 4,000 habitantes por kilómetro cuadrado, haciendo equivalencia a una ciudad promedio de México con manzanas de 100 metros de largo, sería una extensión de 10 x 10 manzanas.

En ciudades europeas como Finlandia, Suecia y Francia, por mencionar algunas, el criterio de densidad de enfoca según la distancia o separación que exista entre los habitantes o entre las viviendas, con esto distinguiendo lo que ya se pueda denominar urbano y rural. En otros países del oriente o del norte de África definen la ciudad como un área donde el predominio de la actividad económica no sea la agrícola junto a la cantidad de población total.

Para concluir con el tema de las definiciones en el aspecto urbano, debemos definir lo que se considera una Área Metropolitana. Definidas en 1950, esta AM incluyen una o más ciudades de mínimo 50,000 habitantes, que según el organismo censal de los estados unidos “constituyen una unidad económica integrada con un amplio volumen de viajes y comunicaciones diarios entre la ciudad o ciudades centrales y los espacios exteriores del área” **(Mayer y Kohn, 1959)**.

Todas estas definiciones son fruto del pensamiento moderno y de la forma de ciudad que se había originado desde la época de la revolución industrial, donde había llegado el despertar tecnológico a estos centros urbanos fuera de las grandes áreas agrícolas y empezó producir nodos de población estática en un solo lugar.

La ciudad moderna tiene sus orígenes en la época de la revolución industrial, donde debido a este desarrollo tecnológico se incrementó la producción de insumos y los lugares donde se establecieron dichas fábricas sufrieran de un aumento repentino. Estas primeras grandes industrias provocaron la búsqueda de mano de obra para estos procesos productivos por lo que la gente que vivía en esos “poblados” no era suficiente por lo que la gente del campo empezó a emigrar a estos lugares de trabajo. Así fue como surgieron las primeras grandes ciudades. Conforme más mano de obra más pobladores, y conforme más pobladores más área geográfica se ocupará para albergar industrias, viviendas y los demás equipamientos necesarios para mínimo funcionamiento de la sociedad moderna.

Debido a este incremento rápido en la población, las ciudades no lograban tener una planeación urbana eficiente o a la misma velocidad de cómo iban llegando más pobladores. Esto ocasionó que las ciudades no fueran planeadas del todo y acomodaban geográficamente de la forma que tenían disponible. Ejemplos de estas ciudades son Londres, Paris, Manchester, Liverpool entre otras.

Es así como la planeación urbana se realiza dónde está el *urbanitas* “el poblador de la ciudad”. Lo rural queda de lado en la estructura de la planificación territorial. La ciudad se vuelve el punto importante por no decir que el *único* donde la planeación es necesario y aplicada. Lo rural y urbano dejan de tener una relación directa como era antes de la revolución industrial en la época del feudalismo, donde lo urbano por llamarlo de alguna manera, era donde se ubicaba el poder ya fuese el rey, el señor feudal, el lord; donde habitaban solo las personas que le servían directamente al rey y los súbditos directos que proveían al rey de lo que se ocupara en el reino. Ya en lo rural vivía toda la población restante haciendo uso del campo para su subsistencia y estar dentro del sistema feudal, mandando tributos y sus productos al reino.

Es así como el tema urbano es de gran interés desde ya hace tiempo y se debe tratar minuciosamente en el aspecto social. El diseño de lo urbano afecta hoy en día más que nunca en la forma de hacer ciudad, e la forma de actuar del ciudadano y en la forma en que imaginamos dentro de este espacio de gran urbe. Lo urbano es el espacio más poblado de la tierra y se le debe dar la importancia necesaria para proyectar un buen futuro para todos.

2.1.5 Síntesis teórica

Todo lo anterior ha dado la pauta para conocer los conceptos que conforman la “**planificación urbana colaborativa**”. El primero de ellos es “**urbano**”, que desde los autores como Simmel en 1903, Maunier, Lewis, Weber hasta Ratzel en 1981, de ha ido investigando lo relacionado a lo urbano o a la ciudad. Para este trabajo de investigación definiremos “**urbano**” como “aquello que concentran las diversas actividades humanas y que alberga una cantidad alta de población”

Por lo tanto para esta investigación definiremos como urbano “aquello que concentra actividades productivas y no productivas no agrícolas con el fin de contener a

un número alto de población en un mismo lugar geográfico alejado de la áreas naturales de gran extensión”.

También definiremos **“ciudad”** como “una sociedad compleja, cuya base geográfica es particularmente restringida con relación a su volumen y cuyo elemento territorial es relativamente débil en cantidad con relación al de sus elementos humanos” (**Maunier, 1910**). También **Dorries (1930)** sostiene que una ciudad se reconoce “por su forma más o menos ordenada, cerrada, agrupada alrededor del núcleo frágil de distinguir y con un aspecto muy variado, acompañada de elementos diversos”.

Para esta investigación definiremos como ciudad “aquella porción urbana que contiene un gran número de habitantes y posee todas las funciones administrativas, legislativas y judiciales para el orden político al mismo tiempo que las funciones de empleo, recreación y servicios, dentro de una gran capacidad de infraestructura que provee a los habitantes comodidad”.

Ya teniendo la definición de urbano y ciudad, se desarrolló el término **“planificación”**, lo cual comentan los autores como Lindblom en 1959 hasta Fainstein en 1999 que se plantearon varios modelos de planificación o desarrollo, los cuales 4 son los principales, como el modelo utópico, el modelo racionalista, el modelo incrementalista y el modelo intercesor.

Definiremos para esta investigación Planificación urbana como “el proceso urbano desde el diseño de intervenciones hasta la ejecución y evaluación de las mismas, cumpliendo con criterios y normas establecidas apoyándose en políticas públicas para su funcionamiento”. Por último definiremos Planificación urbana colaborativa como “el proceso urbano que contempla el diseño, ejecución y evaluación de intervenciones urbanas y que incluye en su desarrollo a los actores sociales presentes en el lugar de la intervención”.

En conclusión, las intervenciones urbanas son la forma de mejorar nuestro entorno a través de la generación o mejora de los equipamiento urbanos o las actividades humanas. Dichas intervenciones tienen su inicio en la planeación urbana cuyo proceso toma en cuenta a los diferentes actores dentro de la comunidad o barrio a intervenir.

Por lo tanto, la ciudad es el lienzo para el desarrollo o creación de proyectos de pequeña, mediana o gran escala de afectaciones urbanas, que van desde implementar una bñquela arborizada o un parque en un colonia hasta la generación de grandes proyectos unificadores de espacios como avenidas, parques lineales o parques urbanos, que contemplen a muchos usuarios.

Para lo anterior, es importante la planeación urbana colaborativa, en la que actores que proponen, actores que den su opinión de experto o actores que ejecuten, trabajen conjuntamente para la realización de un proyecto integrador, desde las disciplinas hasta las diferentes edades de los usuarios. A continuación una tabla de los autores con los autores nombrados en esta variable así como también una línea del tiempo que muestra la evolución de los conceptos teóricos de esta variable.

PLANIFICACION URBANA COLABORATIVA	
Rodríguez-Vásquez, Giménez-Mercado, & González-Téllez, 2013	El meollo del cambio está en el cuestionamiento a la equívoca separación que por mucho tiempo ha privado entre planificación y política o dicho en términos más amplios entre racionalidad instrumental y racionalidad substantiva
Lopera, 2014	La epistemología de la planificación se debate entonces entre la tendencia general de la racionalidad y la lógica abstracta y la epistemología de la multiplicidad.
Friedman, 1992	La planificación es la incorporación de la razón científica en los asuntos humanos
Morales, 1997	La expresión natural del hombre racional, crecientemente capacitado para moldear su futuro a través de la ciencia, la coordinación sistémica y las técnicas de anticipación. Estos 4 modelos de planificación urbana son: <ul style="list-style-type: none"> •Utopico •Racionalista puro •Incrementalista •Intercesor-pluralista
Savater, 2003	La acción vinculada a la previsión, pero también a lo imprevisto
Fainstein, 1999	La planificación urbana se refiere a la formulación voluntaria de propósitos y medios para el desarrollo metropolitano, independientemente de si la determinación de los mismos es conducida por planificadores oficialmente reconocidos o no
Lindblom, 1959/1973	Es uno de los más conocidos exponentes del modelo Incrementalista.
Davidoff, 1965/1977	La planificación urbana debe ir más allá de la consideración de aspectos físicos para abordar los temas del desarrollo social y económico de la ciudad. Propone también que el planificador (ahora llamado urbanista) debe ser un luchador social profesional, un activista y debe ser educado para jugar dicho papel.
Forester, 1993	Si tratamos la racionalidad como un problema puramente técnico enfrentaremos varios riesgos, entre los cuales podemos destacar: <ul style="list-style-type: none"> •La racionalidad técnica puede llegar a ser muy abstracta e impráctica ya que se ignoran las vivencias de la gente acerca de sus problemas •Se pueden ignorar los aspectos históricos, pero esto conllevará a sesos en las complejidades sociales o institucionales. •Reducir a problemas técnicos problemas políticos y éticos
Habermas, 1984	Se debe cumplir con una serie de condiciones para ser comunicativo, los cuales serían: <ul style="list-style-type: none"> •Todos los actores deben estar involucrados •Los actores deben estar empoderados y ser competentes •La comunicación no debe implicar dominación por ninguna de las partes •Los participantes deben poner de lado todo motivo que no sea la búsqueda del acuerdo.
Goñi, 2014	El crecimiento urbano acelerado le ha dado a las ciudades una posición privilegiada como el centro del desarrollo en el enfoque económico y social; esto ha ido en aumento ya que hace cien años 2 de cada 10 personas vivían en las zonas urbanas, y se espera que para el 2050, 7 de cada 10 lo hagan

Tabla-2.15: Autores del marco teórico variable Planificación urbana colaborativa

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Cremaschi, 1994	Para él surgían 3 grandes desafíos para la planificación urbana: la necesidad de regresar al diseño urbano a una escala reducida, el desarrollo de actividades humanas como desarrollo del espacio y desarrollar la planificación interactiva y estratégica.
Angotti, 2008	La planificación urbana como “una actividad signada por la voluntad humana que avizora y determina el futuro urbano que no es un proceso neutral, exclusivamente técnico, llevado a cabo en función de un mítico interés público unitario fuera del ámbito de lo político. Por el contrario, es definida como un proceso que busca lograr la equidad global y local, inclusión social y justicia ambiental
Kennedy, 1996	El desarrollo comunitario genuino combina desarrollo material con el desarrollo de la gente, incrementando las capacidades de la gente para tomar control sobre su propio desarrollo
Murillo y Schweitzer, 2010	¿Puede la obra pública sola construir el derecho a la ciudad? Fernando murillo en un análisis de cuatro casos de estudio llega a la conclusión de que no, inclusive puede profundizar el problema de la exclusión o segregación. De ahí propone otra pregunta, ¿Puede la obra pública complementariamente con mejores regulaciones urbanísticas avanzar en la construcción de derechos?
Capel, 1975	La definición de lo “urbano” es uno de los problemas más interesantes de la Geografía Urbana y es debido a que para poder hacer uso de esta ciencia es necesario distinguir lo rural de lo urbano. Antes de la revolución industrial la definición y diferenciación entre rural y urbano era indiscutible, hoy en día, parece ser mucho más complejo.
Maunier, 1910	Ciudad como “una sociedad compleja, cuya base geográfica es particularmente restringida con relación a su volumen y cuyo elemento territorial es relativamente débil en cantidad con relación al de sus elementos humanos
Dorries, 1930	Una ciudad se reconoce “por su forma más o menos ordenada, cerrada, agrupada alrededor del núcleo fácil de distinguir y con un aspecto muy variado, acompañada de los elementos más diversos
Ratzel, 1891	Ciudad como “una reunión duradera de hombres y de viviendas humanas que cubre una gran superficie y se encuentra en la encrucijada de grandes vías comerciales
Brunhes y Deffontaines, 1926	Hay ciudad cuando la mayor parte de los habitantes pasan la mayor parte del tiempo en el interior de la aglomeración
Smailes, 1953	Las ciudades pequeñas son las agrupaciones densas de viviendas en el interior de las cuales todos los desplazamientos funcionales se realizarían a pie, esto lleva a individualizar núcleos cuya población oscila entre 10,000 y 50,000 habitantes, según las regiones
Wirth, 1938	La definición de “urbano” también tiene su postura desde el punto de vista de la cultura urbana, un tema estudiado por la sociología urbana, el fundador de estas posturas y de la escuela de chicago
Simmel, 1903	Las grandes ciudades y la vida del espíritu” en donde el menciona concretamente que “la económica monetaria y vida del intelecto están íntimamente ligadas
Weber, 1958	Define ciudad a la aparición de este tipo de intercambios comerciales, desarrollo de funciones políticas y militares, la existencia de instituciones y una organización social ya más diferenciada.

Tabla-2.15: Autores del marco teórico variable Planificación urbana colaborativa

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Lewis, 1952	En la gran urbe puede potencializarse la exclusión social y esto puede reforzar los lazos entre los migrantes del campo que ahora viven en la ciudad
Meier, 1962	La ciudad se ve como un elemento privilegiado desde el punto de vista comunicativo, es decir, donde los intercambios de información y de experiencias es mucho mayor.
Sorre, 1952	Ciudad la define como “una aglomeración de hombres más o menos considerable, densa y permanente, con un elevado grado de organización social: generalmente independiente para su alimentación del territorio sobre el cual se desarrolla, e implicando por su sistema una vida de relaciones activas, necesarias para el sostenimiento de la industria, de su comercio y de sus funciones
Kingsley, 1967	Una ciudad es una comunidad de considerable magnitud y de elevada densidad de población que alberga en su seno una gran variedad de trabajadores especializados no agrícolas, amén de una elite cultural e intelectual
Mayer y Kohn, 1959	Área Metropolitana. Definidas en 1950, esta AM incluyen una o más ciudades de mínimo 50,000 habitantes, que según el organismo censal de los estados unidos “constituyen una unidad económica integrada con un amplio volumen de viajes y comunicaciones diarios entre la ciudad o ciudades centrales y los espacios exteriores del área

Tabla-2.15: Autores del marco teórico variable Planificación urbana colaborativa
Fuente: Elaboración propia, 2019.

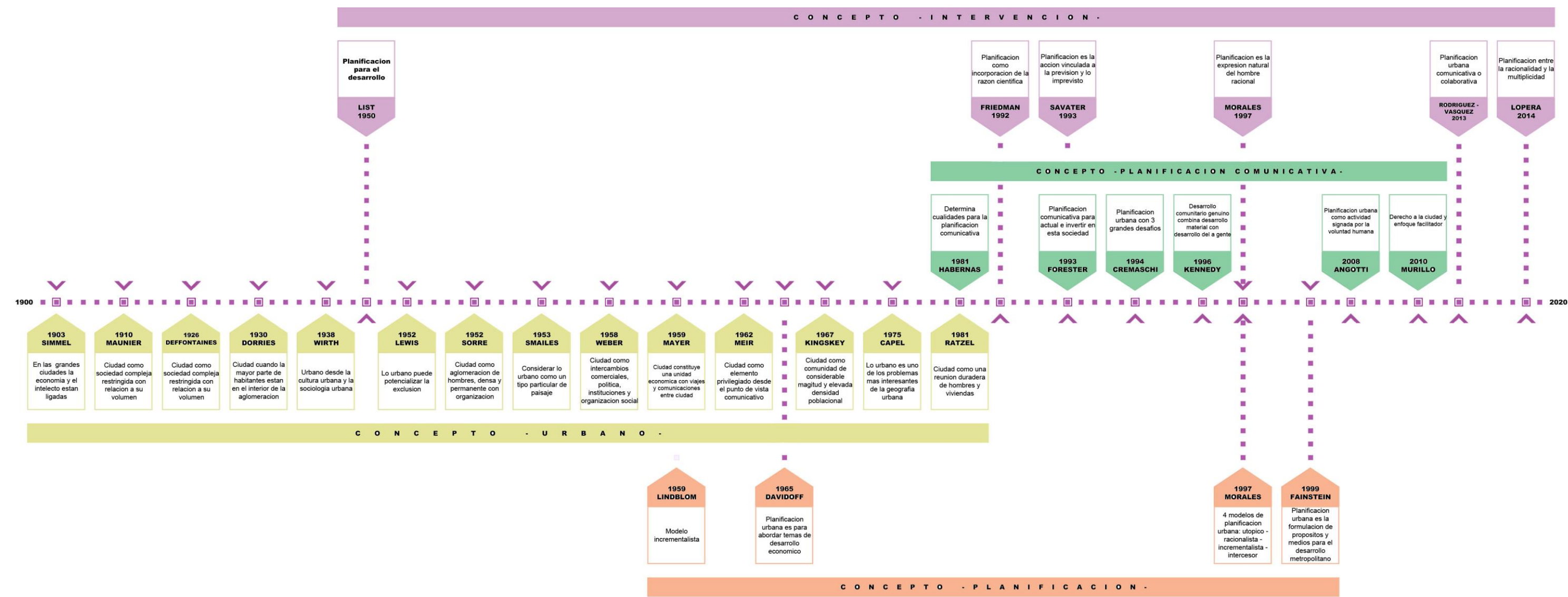
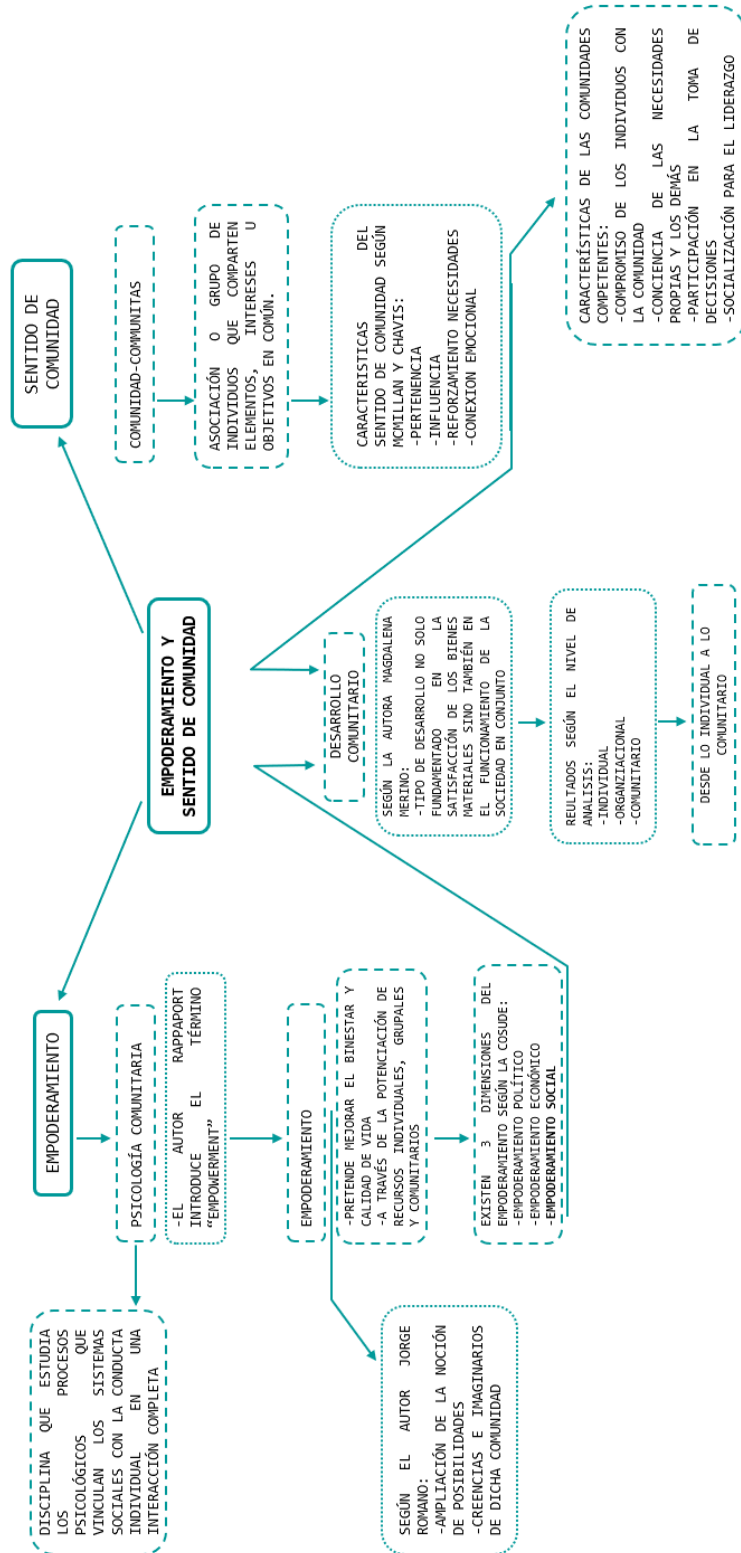


Imagen: Línea del tiempo Variable Planificación Urbana Colaborativa
Fuente: Elaboración propia a partir de marco teórico.

2.2 Empoderamiento y sentido de comunidad

*“No hay **ninguna lógica** que pueda
ser impuesta a la **ciudad**; la **gente** la hace,
y es a ella, no a los **edificios**,
a la que hay que **adaptar** nuestros planes”.*

Jane Jacobs.



Empoderamiento y Sentido de comunidad

Dentro de esta variable de espacio urbano se hablará de los conceptos que han usado autores en la definición de estos contextos. Siguiendo con la revisión bibliográfica para darle validez a este tema de investigación, se fragmenta el tema general en términos básicos y palabras clave para su argumentación teórica individual y práctica. En esta parte se hablará de las palabras clave –Potencialización urbana y humana-. Esto se puede analizar desde varios enfoques por los cuales abordaremos los interesados para este tema.

Existen numerosas aportaciones en el ámbito de la psicología comunitaria desde el nacimiento de dicha línea de investigación a mediados del 1960 que se enfocan en desarrollar conocimientos sobre la epistemología, teoría y metodología de la misma. Uno de los primeros investigadores fue el Psicólogo **Julian Rappaport (1977)**, introduciendo el término “Empowerment”. Fue tanto su aportación que según se afirma en el Handbook de Psicología Comunitaria que fue publicado en el año 2000, que el “Empowerment” ha dejado de ser un modelo de la disciplina para convertirse en una orientación teórica para instruir sobre conceptos y principios que ayuden a organizar el conocimiento sobre dicha disciplina.

2.2.1 Empoderamiento

Definiendo la Psicología Comunitaria es la disciplina que estudia los procesos psicológicos generales que vinculan los sistemas sociales con la conducta individual en una interacción completa. Según el autor Bennet, Cooper, entre otros, menciona que “La clarificación conceptual y experimental de estos vínculos proporcionará la base de los programas de acción que se dirigen hacia la mejora del funcionamiento individual, grupal y del sistema social.” (**Bennet et al, 1965**).

El término “empoderamiento psicológico” es según Rappaport, “un proceso a través del cual los individuos adquieren control sobre sus propias vidas (**Rappaport, 1981**). Según **Zimmerman (2000)**, el empoderamiento psicológico está formado por componentes de carácter intrapersonal, interactivo y comportamental. El componente intrapersonal consiste en la autopercepción de los individuos respecto a sus propias capacidades, el interactivo se centra en los vínculos entre el individuo y su entorno inmediato y el comportamental se refiere a las acciones específicas que los individuos llevan a cabo para obtener control sobre sus vidas.

El modelo de “Empowerment” o “Empoderamiento” en español, pretende mejorar el bienestar y calidad de vida con la potenciación de recursos individuales, grupales y comunitarios. Parte del sustento de que el desarrollo dichos recursos generan nuevos entornos en los cuales las personas tienen una mayor capacidad para controlar por sí mismas su propia vida. De aquí que salga el término “Potenciación comunitaria” del que se hablará más adelante.

Rappaport define más claramente en 1987 el concepto de Empowerment, o Potenciación o fortalecimiento en español y dice:

*“El concepto sugiere tanto la determinación individual de cada uno sobre su propia vida como la participación democrática en la vida de la propia comunidad, generalmente realizada a través de estructuras tales como las escuelas, el vecindario, la iglesia y otras organizaciones de voluntario. En el Empowerment convergen el sentimiento de control personal y el interés por la influencia social real, el poder político y los derechos legales”. (**Rappaport, 1987**).*

La idea de influencia mutua en el concepto de Empowerment es algo intrínseco, la influencia que ocurre entre los diferentes niveles ya sea individual, familiar, organizacional, comunitario, entre otros, es un principio básico del Empowerment. La influencia mutua que se produce entre la persona y los sistemas ambientales en los que se desenvuelve es sin duda algo de tomar en cuenta a la hora de fortalecer o potenciar las

cualidades y derechos de una comunidad. Si no tomamos en cuenta esto, podríamos estar perdiendo el tiempo o solo acostumbrando a la comunidad a recibir cosas y no a generarlas ellos mismos, y así difícilmente se podría disolver la pobreza o rezago social.

Este tipo de modelos o metodologías se originan para resolver uno de los problemas sociales más complicados y arraigados, la pobreza. Dicha metodología la propone el mismo autor y recalca que aun cuando existan en otros autores los elementos y términos que el usa, no originan la metodología. También este autor determina que el factor humano como análisis de la problemática social surgió al reconocer la necesidad de estudiar al individuo o habitante de la zona como un todo, con todos los aspectos que esto involucre. Esto quiere decir que se debe realizar un análisis de la cultura humana según seis dimensiones las cuales son las siguientes: tecnología, económica, política, social, valores y visión del mundo.

El modelo de Empowerment pone énfasis en tres componentes básicos para el desarrollo de este, la ciencia social, la acción política y el desarrollo de recursos. Rappaport comenta que la ciencia social es lo que garantiza un adecuado conocimiento de la realidad, y que necesita para este fin social, el de la intervención, de la acción política, que es la que crea las condiciones sociales para actuar sobre y desde el entorno social y de forma más puntual sobre los grupos marginados que necesitan una potenciación. Con esto se debe contar con un desarrollo de recursos, los cuales son psicosociales y no se limitan a la prestación de servicios o generación de infraestructura, el verdadero cambio es el cambio social.

Sobre este tema, la Agencia Suiza para el desarrollo y la cooperación (COSUDE) junto con la ASOCAM, una organización que otorga y promueve el servicio de gestión del conocimiento para América Latina en temas claves de desarrollo, ubicada en Quito, Ecuador, generan el documento “Empoderamiento: conceptos y orientaciones”, que habla sobre sus definiciones y de forma importante sobre una clasificación, semejante a la del

modelo “Empowerment”. Manejan 3 categorías de empoderamiento, el social, el político y el económico. **(ASOCAM, 2007).**

En el documento sintetizan definiciones y conceptos, por ejemplo, el autor Jorge Romano analiza el surgimiento del concepto empoderamiento a la luz de la ampliación de la noción de poder. Es decir, que el poder se manifiesta de diferentes formas en una comunidad y estas formas subyacen en las acciones, creencias e imaginarios de dicha comunidad. El poder como generador de posibilidades, el poder con el que se envuelve el sentido, el poder interior, entre otros. De acuerdo con el tipo de poder que más usemos individualmente, así será nuestra forma de relacionarnos con los otros y con la comunidad.

Para el autor Iturralde el empoderamiento tiene como enfoque el de transformar las relaciones de poder asimétricas. Es decir, las que no tiene equilibrio y una está sobre la otra. Con esto dicho empoderamiento se interpreta de dos formas, la primera, la interna con la psicología, y la segunda, la externa con la vinculación con el mundo social. Según el autor:

“el empoderamiento es el proceso de construirse como sujeto individual y/o colectivo (...) con el propósito de conducir a la sociedad en función de sus propios intereses. El empoderamiento se relaciona con el concepto de poder, que representa una realidad propia del ámbito de las relaciones humanas que (...) siempre son sociales y políticas. (...) El poder se expresa en el control de ciertos recursos fundamentales. Económicos, organismos estatales, violencia, autoridad ética, información y comunicación, conocimiento, organización y movilización. El poder también se expresa en la fuerza (capacidades) y solidez (unidad alrededor de un proyecto, estrategia y organización) de un sujeto colectivo.” (Iturralde, 2005).

Al ver todas estas definiciones se puede comprender más claramente que el empoderamiento se dirige a fortalecer y potenciar aquellos sectores con señalización de vulnerables, social o económicamente. Es decir, está orientado a que los habitantes de

dichos grupos vulnerables ganen y construyan poder, y no solo en el aspecto material, equipamiento o infraestructura, sino además en el aspecto de reconocimiento, sentirse pertenecientes a su comunidad, afirmación de sus derechos, ya sean personas o grupos sociales.



Esquema-2.: Dimensiones del empoderamiento
Fuente: ASOCAM, 2007

2.2.2 Empoderamiento social

El empoderamiento social está orientado a la generación, construcción y fortalecimiento de un sólido tejido social e institucional que incluya a las personas y grupos sociales (sin importar sus condiciones), así como también a las organizaciones. Tiene como finalidad el de promover un enfoque de protagonismo hacia los actores en la apropiación de los desafíos y retos en la mejora y desarrollo de su propia comunidad.

Con esto podemos observar que siempre se habla del tema social, político y económico como las tres esferas de poder, y al mismo tiempo se habla de sentido de pertenencia, reconocimiento, necesidades básicas, entre otras, que no son más que las categorías dadas por Maslow en su pirámide como representación de necesidades, o en la matriz dada por Max-Neef con necesidades y satisfactores. Al final lo que se quiere es alcanzar el mayor nivel de desarrollo personal y comunitario a través de dicho empoderamiento.

En el documento también hablan de lo importante de la colaboración entre los tres tipos de empoderamiento, mencionan que “La sinergia entre las tres dimensiones, y los consiguientes efectos generados en las zonas de intersección, favorecen el empoderamiento de los actores sociales que ampliarían sus oportunidades y fortalecerían sus capacidades para mejorar su calidad de vida y reducir la situación de pobreza que soportan.” (ASOCAM, 2007).

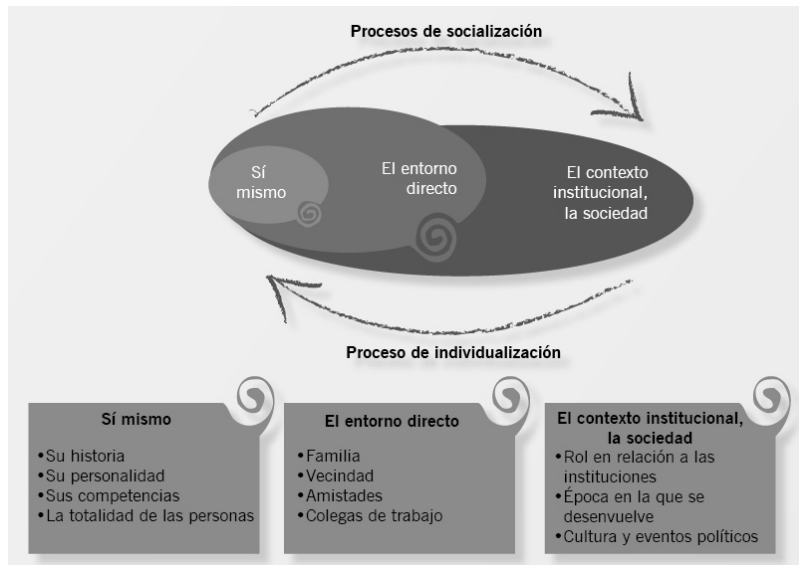


Esquema-2.: Perspectivas del empoderamiento social
Fuente: ASOCAM, 2007

Como parte de la estrategia para volver operativo el empoderamiento social mencionan 4 pasos a tomar en cuenta en dicho proceso (ASOCAM, 2007), y son:

- Desarrollo personal y cultural
- Fortalecimiento de las organizaciones
- Gestión social participativa
- Respeto cultural

Es decir, que dicha estrategia toma como punto de partida el desarrollo individual o personal, ya que, entre mayor desarrollo o capacidad individual, mayor será la capacidad colectiva o de la comunidad. En segunda instancia promueve fortalecer a las organizaciones, que estén dentro del contexto y entorno de la comunidad, organizaciones como la asociación de vecinos, de padres de familia, grupos religiosos, y organizaciones locales que tengan acción directa en la comunidad como ayuda de becas, reforestación, entre otras. Aquí se muestra en un gráfico el proceso.



Esquema-2.: Proceso de socialización y estrategia operativa
Fuente: ASOCAM, 2007

En tercera instancia viene la gestión social, es decir, el promover y fortalecer la capacidad de participación y toma de decisiones entre los agentes o actores de la comunidad, haciendo un ejercicio de gestión y participación a través de redes vecinales, redes comunitarias, coordinaciones sociales, entre otros. Por último, se señala el respeto cultural, el cual nos dará una identidad frente a otras comunidades y respetando, ayudará a generar una sinergia y trabajo en equipo entre las diferentes comunidades, instituciones y niveles de gobierno para lograr el empoderamiento en la comunidad.

2.2.3 Potenciación comunitaria

La potencialización urbana y humana podemos agruparla en la potenciación comunitaria, que sería la forma de fortalecer a la comunidad entre sí y con su entorno urbano. Según el autor Phil Bartle, “la potenciación comunitaria es una metodología especial para fortalecer comunidades, parte de la idea de que la capacidad no se crea, sino que puede estimularse a la comunidad para que se desarrolle a sí misma. La comunidad es una institución y forma parte de la cultura...” (Bartle, 2008).

Siguiendo con el tema, la potenciación comunitaria tiene una diferencia del término de “desarrollo comunitario” debido a que los dos términos no tienen un origen y

orientación colonial, es decir, no tiene como limitante el de “desarrollar” aquellas comunidades que les hace falta alguna infraestructura o sean comunidades rurales, tiene un alcance mucho mayor y específico. De igual forma, al generar o potenciar el desarrollo, esto origina una comunidad más compleja. El autor pone de ejemplo el de una bellota, que al crecer no se hace una bellota más grande si no algo más complejo que sería un roble. Así es la comunidad.

Algo que se debe recalcar es que se busca la potenciación comunitaria, y como dice el termino solo potencializa o incrementa lo existente, es decir, no se puede crear de la nada esa capacidad de comunidad, de colaboración entre los individuos pertenecientes a un grupo, repetimos, solo se incrementa. Para la aplicación de esta metodología esta debe basarse en la sociología y desde la biología partiendo de que la comunidad es como un organismo el cual si se ejercita o esfuerza este se fortalecerá.

De nueva cuenta, al igual que un organismo biológico, si se le da lo que necesita para su subsistencia tarde o temprano este se hará dependiente y ya no será capaz de lograr las cosas por sí mismo. Términos de comunidad si se le da ayuda de alimentación, de educación, económica entre otras, esta se debilitará en aspectos de comunidad y se empobrecerá. El mismo autor, el Dr. Phil Bartle, habla de 16 elementos de fuerza que fortalecen a las comunidades vulnerables, y son los siguientes:

Altruismo, Valores comunes, Servicios comunitarios, Comunicaciones, Confianza en la propia capacidad, Contexto político y administrativo, Información, Intervención, Liderazgo, Establecimiento de contactos, Organización, Poder político, Conocimientos, Confianza mutua, Unidad y Bienestar.

Siguiendo con el término de “empoderamiento”, que hace referencia a la “potenciación” o “fortalecimiento”, en la investigación del autor Ignacio Ramos e Isidro Maya se habla sobre la participación en iniciativas sociales de los actores de la comunidad

cultural en un caso de estudio de España. Destacan que el sentido psicológico de comunidad (SPC) es uno de los conceptos clave de la psicología comunitaria. **(Sarason 1974).**

Según la autora Maritza Montero el término “fortalecimiento” ya es común en el campo Psicosocial Comunitario como lo es el “empowerment”. Comenta que hay acuerdo entre autores de que el fortalecimiento se apoya en la presencia de procesos comunitarios, los cuales menciona:

“La participación, sin la cual no puede fortalecerse una comunidad; la conciencia que permite superar las formas de entendimiento negativas y desmovilizadores tales como la alienación, la ideologización y la pasividad; el ejercicio del control por parte de la comunidad; el poder, que acompaña al control; la politización considerara como la ocupación del espacio público y la conciencia de los derechos y deberes inherentes a la ciudadanía.” (Montero, 2003).

Por tanto, fortalecer es desarrollar control y dominio sobre las circunstancias de vida, sobre el entorno y sobre los recursos necesarios para que esa vida sea considerada buena. **(Serrano-García, 1984 y Rappaport, 1987).** Y es un proceso tanto individual como comunitario ya que incluye tareas y actividades complejas realizadas en situaciones complejas y que por tanto esta orientadas a incluir relaciones e interacciones con los otros.

Según el autor **Swift y Levine (1987)**, la potenciación comunitaria es un proceso dinámico de adquisición de recursos, poder o influencia, que también puede analizarse desde el punto de vista de los resultados obtenidos. Este proceso dinámico se puede llevar a cabo en diferentes niveles, en este caso tres. El nivel individual, el organizacional y el comunitario. Recalcan que el hecho de que ocurra la potenciación en uno de estos tres niveles no significa que ocurra en automático en los otros dos niveles. Por lo tanto, estos niveles tienen relación pero son interdependientes, lo que debería promover conocer al

máximo la relación de un nivel con otro para lograr la máxima potenciación de cierta comunidad.

Según el autor **Zimmerman (2000)**, la potenciación comunitaria puede incluir competencias individuales, organizaciones sociales y comunidades. Es decir que cada uno de estos niveles puede lograr un resultado distinto a partir de un proceso particular dependiendo del nivel de análisis. Esto se muestra de una forma más resumida en el siguiente cuadro:

Nivel de análisis	Proceso	Resultado
Individual	<ul style="list-style-type: none"> - Gestionar recursos - Trabajar con otros - Aprender habilidades de toma de decisiones 	<ul style="list-style-type: none"> - Conciencia crítica - Comportamientos de participación - Sentido de control
Organizacional	<ul style="list-style-type: none"> - Oportunidades para participar en la toma de decisiones - Liderazgo compartido - Responsabilidades compartidas 	<ul style="list-style-type: none"> - Competir de modo efectivo por los recursos - Influencia política - Establecer nexos con otras organizaciones (networking)
Comunitario	<ul style="list-style-type: none"> - Acceso a los recursos - Estructura de gobierno abierto - Tolerancia a la diversidad 	<ul style="list-style-type: none"> - Coaliciones organizacionales - Liderazgo pluralista - Habilidades de participación de los residentes

Tabla-2.2: Comparación de la potenciación comunitaria según niveles de análisis
Fuente: Zimmerman, 2000.

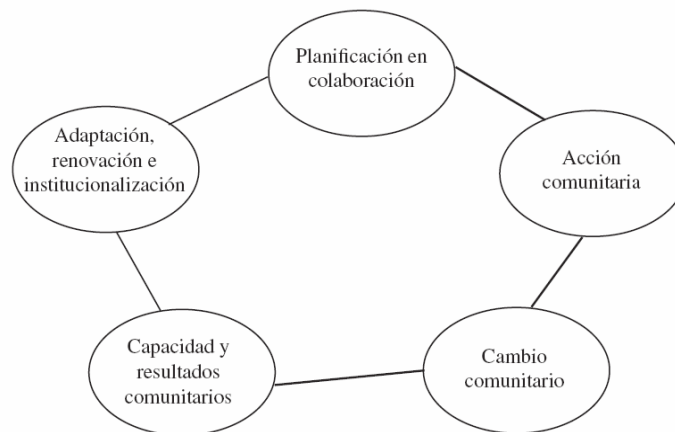
Algo importante de notar en este cuadro es que la potenciación comunitaria, es de cierta forma una pirámide de Maslow, en la cual, para lograr un resultado en un nivel superior, se debe lograr primero en un nivel inferior. Es decir, para lograr potenciación a nivel comunitario, primero se debe lograr un proceso en conjunto y resultados positivos en el aspecto individual y organizacional; que las personas, cada una, sienta el compromiso y las ganas de ayudar a su comunidad, que se sientan pertenecientes a su comunidad y aporten a nivel organizacional, así, el resultado, después de la suma de todos, será comunitario y de mayor impacto.

Así como las necesidades plasmadas en la pirámide de Maslow, si no tienes las necesidades básicas como alimentación y abrigo como se puede aspirar a las cubrir las necesidades de afecto, y si no se tiene estas, a su vez sería difícil lograr cubrir las necesidades de satisfacción personal y autorrealización. Todo debe ir desde abajo hacia arriba, hasta la suma de todos los esfuerzos, logros y apoyos.

Asimismo, se plantean estrategias para poner en marcha la potenciación comunitaria como proceso. Estos pasos serian el fortalecimiento de las capacidades individuales, la mejora de la organización, la eliminación de barreras a la participación y por último, la mejora de los recursos ambientales. **(Balcázar, Seekins y Fawcett, 1997).**

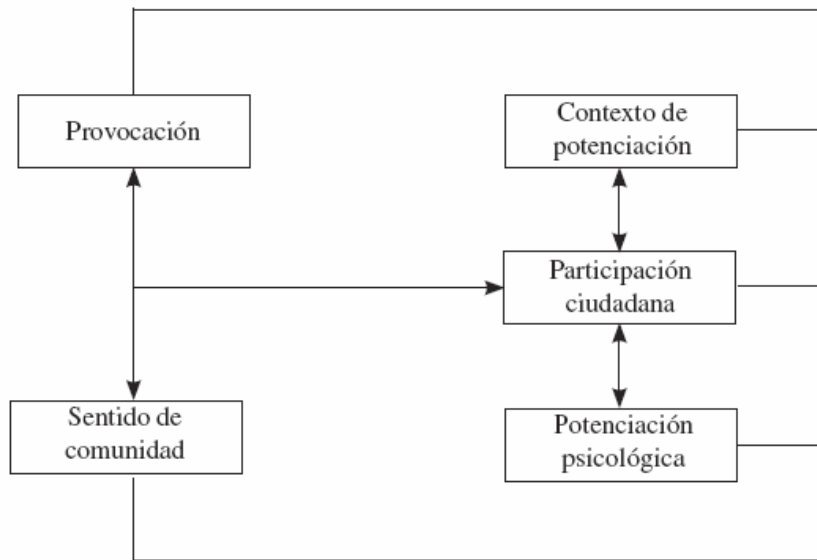
No obstante, este proceso de la potenciación no queda ajeno a dificultades en el camino, incluso podría decirse que siempre existirán dichas dificultades, pero al preverlas serán más fácil de corregir o mitigar. Un ejemplo en relación con organización seria que, al ir creciendo estas pequeñas organizaciones comunitarias, poco a poco vayan perdiendo su carácter participativo original, según el autor **Rochester, Harris y Hutchison. (1999)**

Un proceso de trabajo para la generación de coalición de trabajo en la comunidad, lo plantean Rich, Edelstein, Hallman y Wandersman, en el siguiente cuadro:



Esquema-2.: Ciclo de acción comunitaria
Fuente: Maya-Jariego, 2004.

Plantean de igual forma que el proceso de potenciación comunitaria es movido por el sentido de comunidad y de responsabilidad cívica, y es el punto de partida de un proceso de participación. Existen múltiples evidencias que apuntan a que el sentido psicológico de comunidad es un antecesor de la participación, y la participación se ve facilitada por la existencia previa de relaciones vecinales, es decir, como se mencionó anteriormente, desde lo individual hasta lo colectivo, en ese orden. En el siguiente cuadro se observa el proceso de participación ciudadana y potenciación aportado por Dalton, Wandersman y otros.



Esquema-2.: Proceso de participación ciudadana y potenciación comunitaria
Fuente: Maya-Jariego, 2004

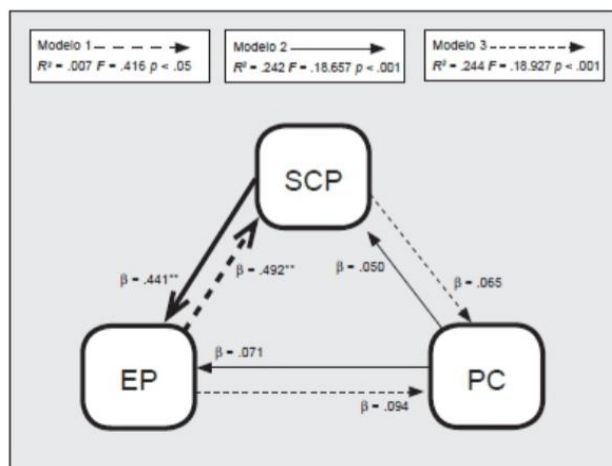
2.2.4 Sentido de comunidad y participación comunitaria

Chavis y Wandersman (1984) hacen notar que el sentido psicológico de comunidad actúa como un factor que facilita la participación y los comportamientos a favor de la sociedad. Otros autores resaltan la sinergia que existe entre el sentido psicológico de comunidad y el empoderamiento de la sociedad a distintos niveles (**Peterson y Reid, 2003**).

Según el autor **Perkins y Zimmerman (1995)**, el proceso de fortalecimiento presenta importantes interconexiones con la participación comunitaria, el control sociopolítico, las relaciones entre géneros y la justicia social. Estas interconexiones pueden desarrollarse en ambientes donde se fortalezca y facilite el desarrollo personal y otras donde se promueva el aislamiento y falta de comunidad.

El autor **Ramos-Vidal y Maya-Jariego (2014)**, en una investigación vio el grado de conexión o influencia entre el sentido psicológico de comunidad, el empoderamiento psicológico y la participación ciudadana. Se tomaron como valores del grado de acuerdo desde 1 que sería nada de acuerdo con 4 que sería totalmente de acuerdo.

Se tomó como referencia una subescala de la versión española del Cuestionario Psicosocial de Copenhague propuesto por Kristensen y otros en el 2005. Este instrumento contiene 15 preguntas que se pueden contestar en una escala del 1 al 10 desde desacuerdo a totalmente de acuerdo y evalúa tres dimensiones: inclusión, compromiso y satisfacción. Después de esto el autor realizó tres modelos de regresión exploratorios para evaluar la interdependencia entre los procesos comunitarios analizados. Los resultados fueron los siguientes:



Esquema-2.: Resultados de los tres modelos de regresión.
Fuente: Ramos-Vidal y Maya-Jariego, 2014.

Estos resultados indican que la relación más fuerte es entre el sentido psicológico de comunidad con el empoderamiento psicológico. También se puede leer que el empoderamiento psicológico tiene mayor capacidad de influencia sobre el sentido de comunidad y no al contrario. Todo esto, aun cuando es analizado en una zona en específico da las pautas para entender cómo se comportan las interconexiones entre estos elementos, y entra la comunidad misma según las encuestas o cuestionarios que realizan.

Con esto se pudo determinar que existen 3 perfiles de habitantes o ciudadanos, el perfil paradójico, el perfil pasivo y el perfil positivo, en este caso el más amplio. En este último se ve firmemente el ejemplo del ciclo virtuoso a través del cual los tres procesos se construyen y fortalecen entre sí. Esto se traduce en un alto nivel de compromiso con su organización o comunidad, y hacen una valoración positiva del contexto. Como resultado de dicho estudio, la participación en contextos comunitarios requiere considerar de una forma más puntual el contexto donde se organiza la comunidad, es decir el entorno comunitario y el grado de efectividad de las acciones que se ponen en marcha.

Comunidad es el concepto primordial, ámbito y protagonista, receptor y promotor social de cambio, sujeto y objeto social sobre el que trabaja la Psicología Comunitaria el cual engloba todo aquel fenómeno psicosocial en el que convergen diferentes vidas en un común de intereses, móviles y aspectos.

La autora María Ferre menciona en su trabajo “Empoderamiento, participación y sentido de comunidad” que comunidad “es considerado como el conjunto de grupos de población formados por personas unidas por características comunes o similares conviviendo en un mismo lugar bajo unas circunstancias determinadas de organización y cohesión social y cultural.” **(Ferre, 2015).**

El concepto de “desarrollo comunitario”, que también se le considera “desarrollo social”, nace de la teoría de Sen en 1985 y según la autora Magdalena Merino se define

como “un tipo de desarrollo no solo fundamentado en la satisfacción de los bienes materiales sino también basado en el funcionamiento de la sociedad en conjunto.” (Merino, 2000).

La Psicología comunitaria como ciencia aporta un marco teórico basado en la intervención social y tiene como objetivo fomentar y lograr el desarrollo individual y comunitario, así como el cambio social positivo. Por tanto, se necesita de la psicología comunitaria para el fortalecimiento de la comunidad en una regeneración urbana y social. Los objetivos que busca un proceso de fortalecimiento nos dan la certeza de incluir a la psicología comunitaria como una de las tantas disciplinas a la par del urbanismo. Dichos objetivos según la autora Montero son los siguientes: (Montero, 2003)

- Lograr dirección sobre las circunstancias de vida y de control sobre el entorno por parte de los actores sociales afectados por esas circunstancias y ese entorno.
- Controlar los recursos necesarios para hacer las transformaciones deseadas para obtener bienestar colectivo y personal, en libertad.
- Superar condiciones de vida marcadas por la desigualdad y las relaciones de opresión, sumisión y explotación.
- Desarrollar acciones liberadoras; lograr la liberación de esas condiciones.

A continuación, se presenta una tabla que da ejemplos de estrategias y actividades que fortalecen a la comunidad.

Estrategias	Actividades estratégicas
- Participación, decisión y acción a cargo de la comunidad.	- Capacitación para la organización y participación.
- Participación comprometida, compromiso participativo.	- Sensibilización, problematización, desideologización, concientización.
- Control y poder en la comunidad.	- Información abierta, precisa, correcta, oportuna y acorde a la necesidad o situación.
- Desarrollo del poder político y del sentido de eficacia política de las comunidades y de las personas interesadas en producir cambios dentro de ellas.	- Detección y jerarquización de necesidades y recursos hecha con la comunidad.
- Problematización, desideologización, concientización.	- Co-dirección y toma de decisiones.
- Validez psicopolítica.	- Discusión-reflexión con la comunidad.

Tabla-2.3: Estrategias y actividades estratégicas fortalecedoras de la comunidad
Fuente: Montero, 2003.

La propia autora hace énfasis en aspectos que interfieren en el proceso de fortalecimiento, esto para tomarlo en cuenta a la hora de empezar una regeneración urbana y querer generar cambios sociales y comunitarios. Algunos de estos aspectos son los siguientes:

1. Disparidades producidas entre los agentes externos (AE) y los agentes internos (AI) en el trabajo comunitario.
 - a. Las disparidades entre concepciones de la realidad.
 - b. Disparidades relativas al ritmo de trabajo o prioridades.
 - c. Diversidad de criterios teóricos o prácticos entre AE y AI.
 - d. Selección de sujetos y comunidades por los AE y selección de participantes por los AI.
2. Tensiones producidas por la acción de los AE y los AI.
 - a. Que los AE y AI den prioridad a la satisfacción de sus necesidades individuales sobre las colectivas.
 - b. Las formas de ejercicio desigual y opresión de poder.
 - c. Ausencia de retroalimentación comunidad-institución-comunidad.
3. Aspectos relaciones con la planificación y organización del trabajo.
4. La redacción selectiva de los informes de investigación.
5. Aspectos externos, mostrados a continuación en la siguiente tabla.

- Falta de objetivos claros respecto del trabajo a realizar en la comunidad, tanto en AE como en AI.
- Ausencia de organización o desorganización de la comunidad.
- No detectar necesidades sentidas en la comunidad.
- Percepciones debilitantes de los AI respecto de sí mismos.
- Problemas de liderazgo comunitario: personalismo, fatiga, rivalidades, inconstancia.
- Insinceridad o falsedad de los AE o de los AI.
- Falta de comunicación
- Falta de motivación para el trabajo comunitario, apatía.

Tabla-2.4: Aspectos internos relativos a la organización que interfieren en el fortalecimiento
Fuente: Montero, 2003.

Como parte de la potenciación existe la herramienta de la participación comunitaria, la cual según el autor Martin Hopenhayn, “la participación es que la convierte en comunitaria la acción social”. **(Hopenhayn, 1988)**. Dicho proceso de participación trae como resultado la movilización de los actores o agentes de la comunidad por medio de proceso sociales y psicosociales, es decir, procesos de forma individual y procesos de

forma colectiva, de grupo o de comunidad. Es por ello que la participación es clave para la potenciación comunitaria y lograr una regeneración urbana positiva y duradera.

Según Sánchez-Vidal “la participación tiene un carácter inclusivo, pues esta dirigía a lograr un propósito común, lo cual conlleva que se deba integrar acciones diversas mediante las que los individuos deben luchar de manera conjunta, unidos y organizados”. **(Sánchez-Vidal, 2007)**. El papel de las instituciones ya sean gubernamentales o de ayuda social es de mucha importante ya que por medio de la participación en dichas instituciones se fomenta el sentimiento de pertenecer a la comunidad.

Dentro de este tema de potenciación o empoderamiento surge el concepto de sentido de comunidad del que se hablaba anteriormente. El sentido de comunidad como término fue desarrollado por el Psicólogo **Seymour Sarason (1974)** y comprende el sentimiento existente de los miembros de una comunidad de formar parte de un conjunto, y con esto el desarrollo de las redes sociales y la interacción entre los individuos que las componen.

Se encontró que la definición original de **McMillan (1976)** señala que “el sentido de comunidad” es un sentimiento que los miembros tienen de pertenencia, un sentimiento de que los miembros son importantes entre sí y para el grupo y una fe compartida en que las necesidades de los miembros serán atendidas a través de su compromiso de estar juntos”. Más tarde se definirían cuatro dimensiones en el trabajo de **McMillan y Chavis (1986)**.

Estas dimensiones que hacen referencia a la relación del individuo con la comunidad son, la pertenencia, la influencia, la satisfacción de necesidades y la conexión emocional compartida. Estos conceptos han sido puestos a prueba en una amplia gama de casos de estudio, por ejemplo, en población juvenil, inmigrantes, entre otros.

El primer término, “Pertenencia”, nos hace referencia de pertenecer a algo, a algún grupo, a la comunidad, lo cual nos da la idea de que existe un adentro y un afuera de ese algo, es la sensación emocional de seguridad, la sensación de identificarse a un grupo específico y el tener en común alguna identidad con dicho grupo. El segundo término, “Influencia” es la capacidad de influir o no cada sujeto o actor en su comunidad y viceversa, que tan influenciados son los sujetos por su comunidad o su entorno social.

El tercer término, la “Integración y satisfacción de necesidades” se refiere a la percepción que los miembros tienen de lograr satisfacer sus necesidades gracias a dicha comunidad, en otras palabras, la percepción de tener el poder de salir en sus metas y objetivos con ayuda de la comunidad ayuda en términos emocionales y sociales, no económicos. El cuarto y último, es el término “Conexión emocional”, y hace referencia a identificar si los actores de la comunidad de siente con dicha conexión o vínculo entre ellos mismos y con la comunidad, compartiendo una red comunitaria o red de apoyo.

Por esto es importante contemplar el tema de sentido de comunidad dentro de los objetivos del Empoderamiento o potenciación comunitaria. Maya-Jariego afirma que debe ser incluido en el marco de la intervención comunitaria puesto que dichos conceptos tienen mucha capacidad de influencia en la participación y en la generación de un cambio social positivo. **(Maya-Jariego, 2004).**

A continuación, se muestra una tabla con enunciados que confirmarían alguna de estas 4 características del sentido de comunidad, en el caso de que sea aplicado como encuesta o entrevista a una comunidad en específico.

Pertenencia
Reconozco a la mayoría de la gente que vive en mi barrio
En mi barrio me siento como en casa
Muy pocos vecinos me conocen

Influencia
Me preocupo de lo que piensan mis vecinos de mi forma de comportarme
No puedo influir en como es mi barrio
Si hubiese algún problema en mi barrio, la gente de aquí lo resolveríamos
Reforzamiento de necesidades
Creo que mi barrio es un buen lugar para vivir
La gente de mi barrio no comparte mis mismos valores
Mis vecinos y yo queremos lo mismo para este barrio
Conexión emocional
Es muy importante para mí vivir en este barrio
La gente de este barrio no suele pasar tiempo juntos normalmente
Espero vivir en este barrio por un largo tiempo

Tabla-2.5: Ejemplo para obtener Índice de Sentido de Comunidad (ISC)
Fuente: McMillan, Chavis, 1986.

Según los autores **Dalton, Elías y Wandersman (2001)**, las comunidades competentes, que permiten la potenciación comunitaria, tienen ciertas características que las ayudan como tal. Estas son las siguientes:

Características de las comunidades competentes

1. Compromiso de los individuos con los asuntos de la comunidad.
2. Clara conciencia de las propias necesidades y las de los demás.
3. Clara articulación de la propia visión sobre la comunidad.
4. Comunicación y colaboración basadas en un significado compartido.
5. Acomodación y contención del conflicto.
6. Participación de los miembros de la comunidad en la toma de decisiones.
7. Gestión adecuada de las relaciones de la comunidad con la sociedad más amplia.
8. Uso adecuado de los recursos personales y tangibles existentes en la comunidad.
9. Socialización para el liderazgo, y asunción de responsabilidades.
10. Acción reflexiva y evaluación sobre los problemas de la comunidad, las respuestas a los mismos, y realimentación sobre los procesos de mejora.

Tabla-2.6: Características de las comunidades competentes.
Fuente: Dalton, Elías y Wandersman, 2001.

2.2.5 Síntesis teórica

Todo lo anterior a dado la pauta de los conceptos que conforman el empoderamiento y el sentido de comunidad. a través del marco teórico se ha definido el empoderamiento psicológico, según Rappaport como “un proceso a través del cual lo individuos adquieren control sobre sus propias vidas.” (1981). La ASOCAM menciona que existen 3 categorías de empoderamiento, el social, el político y el económico (2007).

El mismo autor comenta que el empoderamiento social está orientado a la generación, construcción y fortalecimiento de un sólido tejido social e institucional que incluya a las personas y grupos sociales, así como también a las organizaciones. Tiene la finalidad de promover un enfoque de protagonismo hacia los actores en la apropiación de los desafíos y retos en la mejora de su propia comunidad.

En esta investigación definiremos Empoderamiento social como “la capacidad de tomar en sus propias manos, las decisiones y soluciones que mejoren los aspectos sociales de la comunidad en la que viven los propios actores”.

La potenciación comunitaria según el autor Phil Bartle, “la potenciación comunitaria es una metodología especial para fortalecer comunidades, parte de la idea de que la capacidad no se crea, sino que puede estimularse a la comunidad para que se desarrolle a sí misma. La comunidad es una institución y forma parte de la cultura...” (Bartle, 2008).

En esta investigación definiremos potenciación comunitaria como “aquella capacidad de la comunidad, usualmente socialmente vulnerable, de generar vínculos entre ellos para mejorar su adaptación a los escenarios urbanos que afecten su calidad de vida, logrando sacarles el mayor provecho”.

El sentido de comunidad como término fue desarrollado por el Psicólogo **Seymour Sarason (1974)** y comprende el sentimiento existente de los miembros de una comunidad de formar parte de un conjunto, y con esto el desarrollo de las redes sociales y la interacción entre los individuos que las componen.

El autor **McMillan (1976)** señala que “el sentido de comunidad” es un sentimiento que los miembros tienen de pertenencia, un sentimiento de que los miembros son importantes entre sí y para el grupo y una fe compartida en que las necesidades de los miembros serán atendidas a través de su compromiso de estar juntos”.

Para esta investigación definiremos el sentido de comunidad como “el sentimiento de pertenecer a una comunidad, al igual que influir positivamente, ayudar a la disminución de las necesidades colectivas, a tener una interacción con los habitantes del entorno y promover las actividades humanas dentro de la comunidad”.

En conclusión el empoderamiento es una cualidad muy poco explotada en las comunidades socialmente vulnerables en Latinoamérica, por tanto es importante enfatizar sus características, sus beneficios y sobre todo como desarrollarla dentro de las comunidades. Este empoderamiento da a las personas el sentimiento de aceptación y de influir positivamente en la solución de las problemáticas de su entorno.

El sentido de comunidad es algo ya estudiado en varias investigaciones pero desde el punto de vista de los actores sociales se ha estudiado poco, por lo que en esta investigación se pretenderá hacerlo. El sentido de comunidad es la suma del sentimiento de pertenencia, la capacidad de influencia, las ganas de reforzar las necesidades, la acertada conexión emocional con la comunidad y sobre todo, la inclusión de actividades humanas dentro del barrio.

Todas las anteriores forman el sentido de comunidad pero sin la presencia de actores sociales en la comunidad este se reduciría o se vería afectado. Al final, la comunidad necesita siempre de líderes que con el ejemplo demuestren las capacidades positivas de un grupo socialmente vulnerable y les invite a mejorar su entorno a través de ellos mismos. A continuación una línea del tiempo que muestra la evolución de conceptos teóricos. A continuación una tabla con los autores mencionados en esta variable teórica así como también una línea del tiempo que muestra la evolución de los conceptos teóricos de esta variable.

EMPODERAMIENTO Y SENTIDO DE COMUNIDAD	
Rappaport, 1977	El “Empowerment” ha dejado de ser un modelo de la disciplina para convertirse en una orientación teórica para instruir sobre conceptos y principios que ayuden a organizar el conocimiento sobre dicha disciplina.
Bennet et al, 1965	La clarificación conceptual y experimental de estos vínculos proporcionará la base de los programas de acción que se dirigen hacia la mejora del funcionamiento individual, grupal y del sistema social.
Zimmerman, 2000	El empoderamiento psicológico está formado por componentes de carácter intrapersonal, interactivo y comportamental. El componente intrapersonal consiste en la autopercepción de los individuos respecto a sus propias capacidades, el interactivo se centra en los vínculos entre el individuo y su entorno inmediato y el comportamental se refiere a las acciones específicas que los individuos llevan a cabo para obtener control sobre sus vidas
Rappaport, 1987	El concepto sugiere tanto la determinación individual de cada uno sobre su propia vida como la participación democrática en la vida de la propia comunidad, generalmente realizada a través de estructuras tales como las escuelas, el vecindario, la iglesia y otras organizaciones de voluntario. En el Empowerment convergen el sentimiento de control personal y el interés por la influencia social real, el poder político y los derechos legales
ASOCAM, 2007	Manejan 3 categorías de empoderamiento, el social, el político y el económico. el empoderamiento social mencionan 4 pasos a tomar en cuenta en dicho proceso, y son: <ul style="list-style-type: none"> •Desarrollo personal y cultural •Fortalecimiento de las organizaciones •Gestión social participativa •Respecto cultural
Iturralde, 2005	El empoderamiento es el proceso de construirse como sujeto individual y/o colectivo (...) con el propósito de conducir a la sociedad en función de sus propios intereses. El empoderamiento se relaciona con el concepto de poder, que representa una realidad propia del ámbito de las relaciones humanas que (...) siempre son sociales y políticas.
Bartle, 2008	La potenciación comunitaria es una metodología especial para fortalecer comunidades, parte de la idea de que la capacidad no se crea, sino que puede estimularse a la comunidad para que se desarrolle a sí misma. La comunidad es una institución y forma parte de la cultura
Sarason 1974	Destacan que el sentido psicológico de comunidad (SPC) es uno de los conceptos clave de la psicología comunitaria
Montero, 2003	La participación, sin la cual no puede fortalecerse una comunidad; la conciencia que permite superar las formas de entendimiento negativas y desmovilizadores tales como la alienación, la ideologización y la pasividad; el ejercicio del control por parte de la comunidad; el poder, que acompaña al control; la politización considerada como la ocupación del espacio público y la conciencia de los derechos y deberes inherentes a la ciudadanía
Serrano-García, 1984 y Rappaport, 1987	Fortalecer es desarrollar control y dominio sobre las circunstancias de vida, sobre el entorno y sobre los recursos necesarios para que esa vida sea considerada buena.

Tabla-2.15: Autores del marco teórico variable Empoderamiento y sentido de comunidad
Fuente: Elaboración propia, 2019.

Swift y Levine, 1987	La potenciación comunitaria es un proceso dinámico de adquisición de recursos, poder o influencia, que también puede analizarse desde el punto de vista de los resultados obtenidos
Balcázar, Seekins y Fawcett, 1997	Se plantean estrategias para poner en marcha la potenciación comunitaria como proceso. Estos pasos serían el fortalecimiento de las capacidades individuales, la mejora de la organización, la eliminación de barreras a la participación y por último, la mejora de los recursos ambientales
Rochester, Harris y Hutchison, 1999	Este proceso de la potenciación no queda ajeno a dificultades en el camino, incluso podría decirse que siempre existirán dichas dificultades, pero al preverlas serán más fáciles de corregir o mitigar. Un ejemplo en relación con organización sería que, al ir creciendo estas pequeñas organizaciones comunitarias, poco a poco vayan perdiendo su carácter participativo original
Chavis y Wandersman, 1984	Hacen notar que el sentido psicológico de comunidad actúa como un factor que facilita la participación y los comportamientos a favor de la sociedad
Peterson y Reid, 2003	Resaltan la sinergia que existe entre el sentido psicológico de comunidad y el empoderamiento de la sociedad a distintos niveles
Perkins y Zimmerman, 1995	El proceso de fortalecimiento presenta importantes interconexiones con la participación comunitaria, el control sociopolítico, las relaciones entre géneros y la justicia social. Estas interconexiones pueden desarrollarse en ambientes donde se fortalezca y facilite el desarrollo personal y otras donde se promueva el aislamiento y falta de comunidad.
Ramos-Vidal y Maya-Jariego, 2014	Vio el grado de conexión o influencia entre el sentido psicológico de comunidad, el empoderamiento psicológico y la participación ciudadana. Se tomaron como valores del grado de acuerdo desde 1 que sería nada de acuerdo con 4 que sería totalmente de acuerdo
Ferre, 2015	Comunidad "es considerado como el conjunto de grupos de población formados por personas unidas por características comunes o similares conviviendo en un mismo lugar bajo unas circunstancias determinadas de organización y cohesión social y cultural
Merino, 2000	Desarrollo comunitario se define como un tipo de desarrollo no solo fundamentado en la satisfacción de los bienes materiales sino también basado en el funcionamiento de la sociedad en conjunto
Montero, 2003	Se necesita de la psicología comunitaria para el fortalecimiento de la comunidad en una regeneración urbana y social. Los objetivos que busca un proceso de fortalecimiento nos dan la certeza de incluir a la psicología comunitaria como una de las tantas disciplinas a la par del urbanismo. Dichos objetivos son: <ul style="list-style-type: none"> • Lograr dirección sobre las circunstancias de vida y de control sobre el entorno por parte de los actores sociales afectados por esas circunstancias y ese entorno. • Controlar los recursos necesarios para hacer las transformaciones deseadas para obtener bienestar colectivo y personal, en libertad. • Superar condiciones de vida marcadas por la desigualdad y las relaciones de opresión, sumisión y explotación. • Desarrollar acciones liberadoras; lograr la liberación de esas condiciones.

Tabla-2.15: Autores del marco teórico variable Empoderamiento y sentido de comunidad
Fuente: Elaboración propia, 2019.

Hopenhayn, 1988	La participación es que la convierte en comunitaria la acción social.
Sánchez-Vidal, 2007	La participación tiene un carácter inclusivo, pues esta dirigía a lograr un propósito común, lo cual conlleva que se deba integrar acciones diversas mediante las que los individuos deben luchar de manera conjunta, unidos y organizados
Seymour Sarason, 1974	Comprende el sentimiento existente de los miembros de una comunidad de formar parte de un conjunto, y con esto el desarrollo de las redes sociales y la interacción entre los individuos que las componen.
McMillan, 1976	El sentido de comunidad” es un sentimiento que los miembros tienen de pertenencia, un sentimiento de que los miembros son importantes entre sí y para el grupo y una fe compartida en que las necesidades de los miembros serán atendidas a través de su compromiso de estar juntos
McMillan y Chavis, 1986	Hacen referencia al termino, pertenencia, influencia, integracion y satisfaccion de necesiades y conexión emocional.
Maya-Jariego, 2004	Afirma que debe ser incluido en el marco de la intervención comunitaria puesto que dichos conceptos tienen mucha capacidad de influencia en la participación y en la generación de un cambio social positivo
Dalton, Elías y Wandersman, 2001	Las comunidades competentes, que permiten la potenciación comunitaria, tienen ciertas características que las ayudan como tal. Estas son las siguientes: 1.- compromiso de los individuos con los asuntos de la comunidad 2.- clara conciencia de las propias necesidades y las de los demás 3.- clara articulación de la propia visión de la comunidad entre otros.

Tabla-2.15: Autores del marco teórico variable Empoderamiento y sentido de comunidad

Fuente: Elaboración propia, 2019.

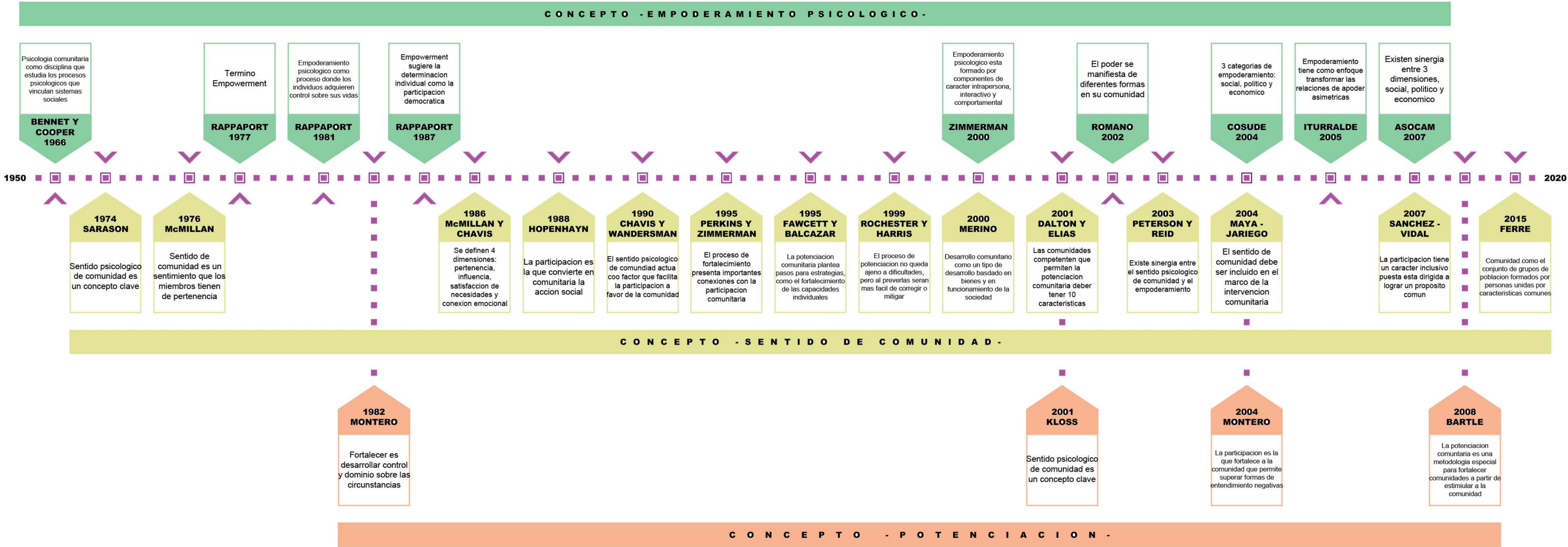
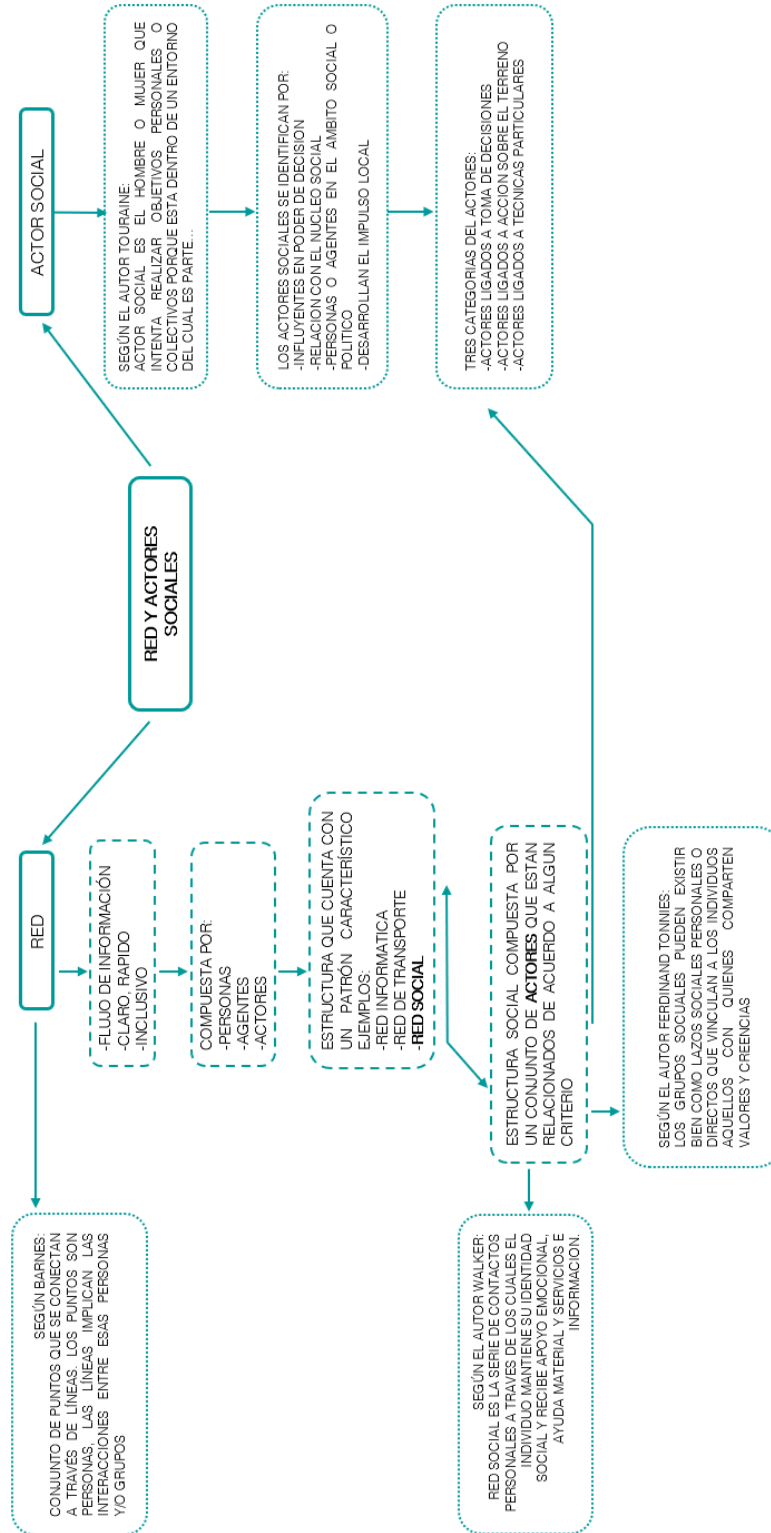


Imagen: Línea del tiempo Variable Empoderamiento y sentido de comunidad
Fuente: Elaboración propia a partir de marco teórico.

2.3 Redes y actores sociales

*“Le **red de relaciones** humanas, es hoy
la sede de la **ambivalencia** más angustiosa,
lo que enfrenta a los **artistas de la vida**
a una maraña de **dilemas**”.*

Zygmunt Bauman



Redes y Actores sociales

Siguiendo con la revisión bibliográfica para darle validez a este tema de investigación, se fragmenta el tema general en términos básicos y palabras clave para su argumentación teórica individual y práctica. En esta parte se hablará de las palabras clave –Red colaborativa-. Esto se puede analizar desde varios enfoques por los cuales abordaremos los interesados para este tema.

2.3.1 Red

Dentro de los temas a abordar en esta investigación está el de la “red”, “grupo de actores” o “red comunicativa”. Esta **red** es importante para que el flujo de información sobre un proyecto o regeneración urbana este en contacto con todos los actores interesados en involucrados en dicho tema urbano. Este flujo de información debe ser claro, rápido y haga inclusivo a todos los involucrados, es decir, no hacer menos o ignorar a los grupos vulnerables, incluir a asociaciones u organizaciones que tengan algo que decir respecto al tema a tratar, además de los actores comunes como la iniciativa privada y las instituciones gubernamentales.

Desde el punto de vista sociológico y antropológico la autora Cristina Villalba, comenta que se puede considerar el término “red de relaciones” que tomo en cuenta como objeto de análisis y de implementación en la década de los 70’s. “El desarrollo del análisis de “redes” empezó con un trabajo de carácter exploratorio de los antropólogos ingleses: J. A. Barnes, E. Bott y J.C. Mitchel Barnes, en 1954, fue el primero que utilizo el termino de “redes” para describir clases sociales y relaciones de parentesco.” (**Villalba, 1993**). La definición original de Red es aún básica, “Un conjunto de puntos que se conectan a través de líneas. Los puntos de una imagen son personas y a veces grupos y las líneas indican las interacciones entre esas personas y/o los grupos” (**Barnes, 1954**).

Es decir, las redes están compuestas de personas, agentes o actores, y las relaciones entre ellos. Mitchel en su obra “Social Networks in Urban Situation” define red

como “un conjunto específico de vínculos entre un conjunto definido de personas con la propiedad de que las características de esos vínculos como un todo puede usarse para interpretar la conducta social de las personas implicadas” (**Barnes, 1954**).

Referente a este termino de Red, debido a estos estudios en los años 80's surge el concepto de “apoyo social”, que era un concepto que parecía recalcar la asociación entre problemas psiquiátricos y variables de índole social como la desintegración social, la movilidad o el estatus matrimonial. En estos estudios “se encontró que había una característica común, la ausencia de lazos sociales adecuados o la ruptura de las redes sociales previamente existentes”. (**Kessler, Price y Worthmann, 1985**).

El autor Monny Elkaim clasifico a las redes en dos tipos, en red primaria y red secundaria. La red primaria en la mayoría de los casos se define a partir de una persona o una agente, la red secundaria se define a partir de una tarea o un objetivo. En palabras del autor “es el conjunto de personas u organizaciones reunidas alrededor de una misma función, en un marco institucionalizado.” (**Elkaim, 1989**).

2.3.2 Redes Sociales

Es así como desde 1980 existió una importante línea de investigación en apoyo social, estudiada por autores como **Gottlieb (1983)**, **Thoits (1982)**, **Sarason (1974)**, entre otros. Ellos definen apoyo social como “aquellas interacciones o relaciones sociales que ofrecen a los individuos asistencia real o un sentimiento de conexión a una persona o grupo que se percibe como querida o amada”. La mayoría de los autores contemplan que dicho apoyo social tiene como acompañante el bienestar personal o grupal.

Siguiendo con los conceptos de red, los autores Speck y Attneave definieron “red social” como “las relaciones humanas que tiene un impacto duradero en la vida de un individuo” (**Speck, Attneave, 1982**). El autor Garbarino la define como “conjunto de

relaciones interconectadas entre un grupo de personas que ofrecen unos patrones y un refuerzo contingente para afrontar las soluciones de la vida cotidiana.” (**Garbarino, 1983**).

El autor **Díaz Veiga (1987)** hace una clasificación de redes sociales según algunos parámetros, son los siguientes:

Características estructurales

- Tamaño: número de personas que componen la red social.
- Composición: número de diferentes tipos de personas.
- Densidad: grado de interconexión que tienen los miembros de la red entre sí.
- Dispersión: niveles de relación en términos de tiempo y espacio. La facilidad de contacto.

Características interaccionales

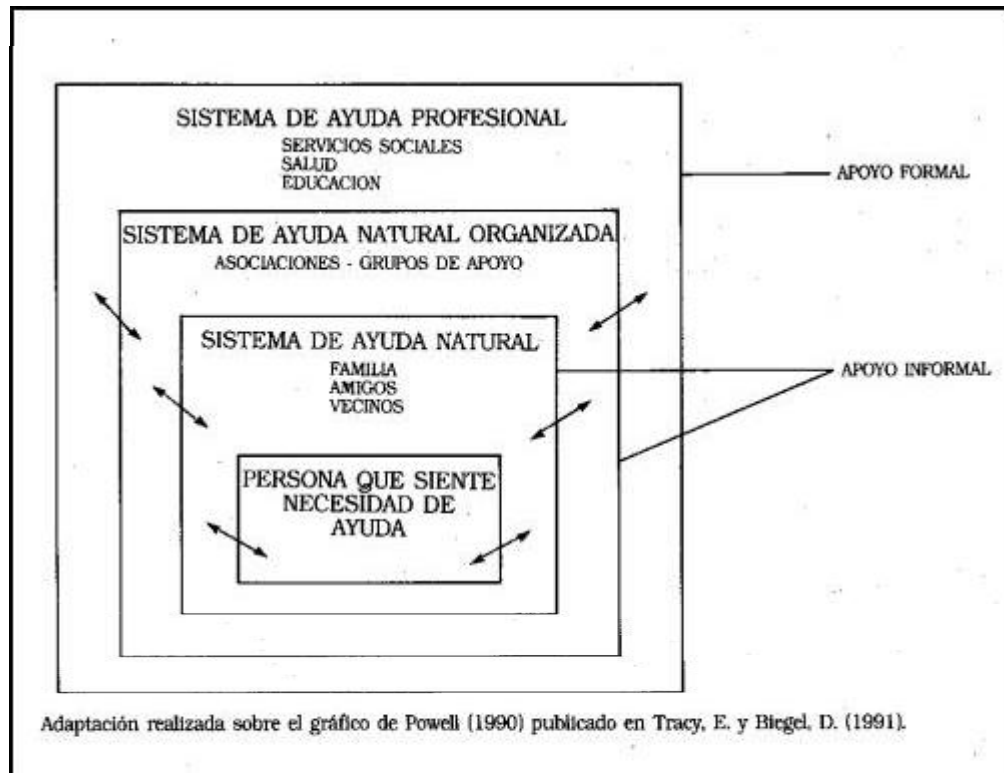
- Multiplicidad: relaciones que sirven para más de una función.
- Contenido transaccional: intercambio de ayuda material, emocional entre la persona y los demás miembros.
- Direccionalidad: grado en que la ayuda es dada y recibida por la persona, indica reciprocidad.
- Duración: extensión en el tiempo de las relaciones de la persona con su red social.
- Intensidad: fuerza con la que es percibido el vínculo.
- Frecuencia: frecuencia con la que la persona mantiene contacto con los miembros de la red.
- Características de apoyo social: tipo de apoyo social que se transmite entre los miembros de la red y la persona de referencia.

Todo esto sirve para conocer qué tipo de red social se tiene en áreas urbanas propuestas a intervenir. Es importante saber el tipo de red social para conocer las formas de acercamiento, planeación y qué tipo de intervención comunitaria realizar. la autora Villalba comenta que “la intervención comunitaria se llena de sentido si incorporamos la importancia que el apoyo social tiene en la salud y el bienestar, las transiciones vitales y las situaciones de crisis, y nos situamos desde el marco ecológico desarrollando trabajos de redes sociales tanto desde un punto de vista individual-familiar como desde un punto de vista comunitario (entramado de redes), en una determinada población.” (**Villalba, 1993**).

Continuando con el análisis de las redes sociales el autor Kenneth Walker y la autora Arlen MacBride en su trabajo de “Social support networks and the crisis of bereavement” realizaron un estudio en el cual las conclusiones determinan las funciones de las redes sociales. **(Walker, MacBride y Vachon, 1977)**. Se describieron 5 tipos de relaciones entre las necesidades individuales y las características de las redes sociales y son las siguientes:

- Las redes pequeñas y poco dispersas están relacionadas con una identidad social poco cambiante y no complicada.
- Las redes densas ofrecen más apoyo emocional ya que además de tener más interconexiones tienen también mayor grado de intimidad.
- Las redes amplias y dispersas tienen más probabilidad de suplir una variedad amplia de provisiones y recursos.
- Las redes en general sirven para acceder a otros recursos externos a ella a través de los vínculos a otras redes.
- Las redes sociales permiten el acceso a nuevas relaciones o redes a través de sus miembros.

Según la autora Villalba, “las redes sociales constituyen el principal sistema de apoyo natural de las personas al que se acude en primer lugar en caso de necesidad de ayuda, mientras que los servicios y programas, tanto públicos como privados, constituye el sistema de apoyo forma, complementario y especializado en relación con el apoyo natural.” **(Villalba, 1993)**. Existen 3 sistemas de red o de ayuda, todo a partir de la persona que siente necesidad de ayuda. Esto traducido a la red colaborativa podría ser el cómo cada agente que interviene en una regeneración urbana tiene distintos aspectos de abordar el tema, así como 3 formas de sentir su influencia. Se representa de forma gráfica en la siguiente figura:



Esquema-2.: Representación de los tres sistemas de ayuda
Fuente: Villalba, 1993

La misma autora basándose en las redes sociales llega a ciertas consideraciones que se deben tomar en cuenta antes de empezar a describir o definir estrategias de intervención comunitaria, dichas consideraciones son las siguientes:

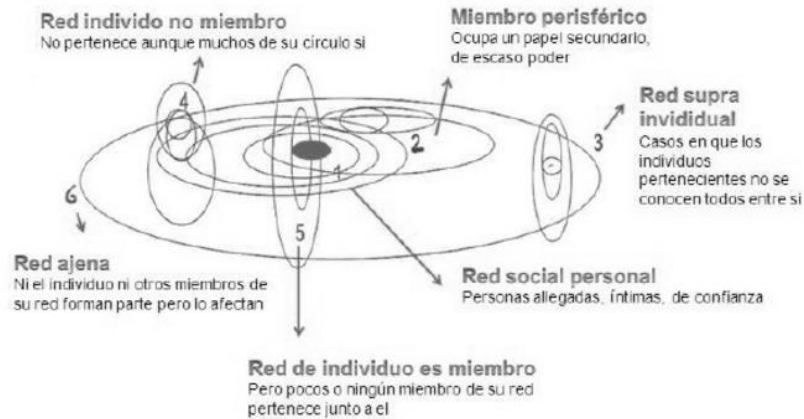
- Conocer los resultados de estudios o investigaciones que relacionen los efectos positivos del apoyo social con los colectivos sobre los que se trabajara.
- Conocer los posibles efectos negativos del apoyo social en las personas o colectivos.
- Conocer las características socioeconómicas y culturales del contexto a intervenir
- Haber establecido objetivos basados en redes sociales como, por ejemplo:
 - Incrementar la estabilidad de las redes sociales de una persona o colectivo
 - Potenciar recursos en la red social
- Tener en cuenta factores que influyen en la determinación de objetivos.
- Superar las barreras o limitantes del sistema.

Siguiendo con el tema de red social la autora **Margarita Ussher (2009)**, comenta que la red social tiene un aspecto de complejidad en su marco teórico y metodología debido a la influencia de diversos autores y ciencias en este tema. Algunas influencias son desde la Sociología con **Manuel Castells (1999)**, con su libro “La era de la información” desde la Antropología con el autor John Barnes que investigo comunidades en Noruega en 1954, desde la Teoría general de los sistemas, la cibernética y la teoría de la complejidad con Edgard Morín y desde la Psicología social y clínica con la teoría del campo de Kurt Lewin y Ross Speck, entre muchos otras ciencias y autores.

Desde el punto de vista de la autora “La red es una alternativa para la intervención social, que sostiene prácticas y es, al mismo tiempo, una forma de pensar lo psicosocial.” (**Ussher, 2009**). También otros autores como Pakmnan describen a la “Red” como una metáfora, que permite visibilizar sistemas abiertos de vínculos interpersonales de variada naturaleza, multicéntricos, con intercambios múltiples. (**Pakman, 1985**).

Teniendo en cuenta la red social personal podría ser registrada mapeando las relaciones en un diagrama construido en interacción del consultante. La información proporcionada se sistematiza al menos en cuatro campos, aunque cada situación planteada surge un campo de otros. Los campos básicos a nivel psicosocial son:

- Familia: la composición y la relaciones que resultan más significativas.
- Amistades: en el caso de migraciones determinan una pérdida o disminución de las relaciones familiares de sostén.
- Relaciones laborales o escolares: muchas veces esta son las únicas que una persona posee fuera de su ámbito familiar.
- Relaciones comunitarias: pueden conformar un mundo significativo de pertenencia y es posible de ser activado en caso de necesidad.

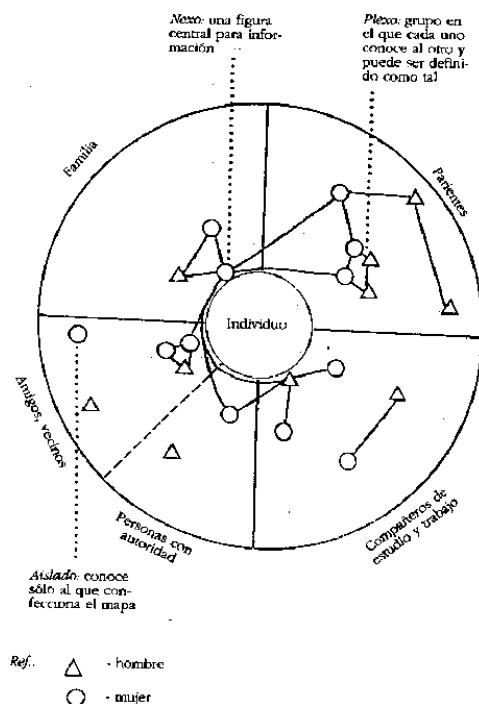


Esquema-2.: Mapeo de red individual
Fuente: Grillo, Carlana, Ciccolella, 2010

En mi opinión yo veo una similitud entre el campo psicológico y social y el campo de la regeneración urbana social. Si hablamos del tema de “Red”, estos agentes en el caso urbano serían los siguientes:

- Familia: sería el individuo y núcleo familiar del mismo, en una comunidad determinada
- Amistades: serían los vecinos y su relación entre ellos, así como la relación entre los organismos o instituciones dentro de la comunidad como lo son la iglesia, grupos comunitarios, escuelas, padres de familia, entre otros.
- Relaciones laborales: serían los organismos que ayudan a la comunidad en general, las instituciones de gobierno ya sea municipales o estatales, así como también los organismos privados o empresas ubicadas dentro de la comunidad
- Relaciones comunitarias: serían las organizaciones o instituciones no gubernamentales que tienen influencia dentro de la comunidad, así como la participación de otras comunidades o apoyo entre ellas.

Con esto se puede notar que son muchas las similitudes entre una red psicosocial y red comunitaria o red urbana. Lo importante es la comunicación entre dichos agentes y la forma de generar propuestas teóricas y prácticas para la regeneración y mejoramiento de una zona urbana en específico. A continuación, se muestra un mapa conceptual de una red personal según la autora **Dabas (2001)**.



Esquema-2.: Mapeo de red personal
Fuente: Dabas, 2001

Es importante distinguir que en ocasiones dichas redes no surgen por una gestión propia de sus integrantes sino por el hecho de verse integradas a ciertos programas de gobierno. Según la autora **Dabas (2001)** la diferencia está en la metodología de intervención usada. Esta cuestión puede variar dependiendo de quién coordine el grupo o red y variar de acuerdo con las personalidades de los integrantes o colectivo.

Por ello es posible que en la práctica la relación que existe entre las redes de amigos, vecinos y otros, junto a las redes de la comunidad o cuya formación fue realizada por los gobiernos o instituciones de poder, no se distinga de una forma clara. La relación entre dichas redes puede resultar difícil de leer, definir e incluso de categorizar. Muchas veces depende de la historia organizativa de los contextos específicos donde interactúan dichas redes. Y como en todas las redes, existe siempre una forma de control desde un agente hacia otro dependiente de la capacidad de influencia de cada uno.

En una reunión de expertos en Redes de Apoyo que organizó la **CEPAL (2002)**, se habló del tema desde distintos enfoques. Se comentó que el estudio de las redes sociales

comenzó con las inquietudes generadas por los antropólogos sociales. La autora **Elizabeth Bott (1955)** comentó en su libro “Familia y red social” que “el entorno social inmediato de una familia urbana está constituido más bien por una red que por un grupo organizado. Una red es una configuración social en la que algunas, no todas, las unidades externas que la componen mantienen relaciones entre sí.” (**Bott, 1955**).

Teniendo en cuenta que el término “Red” no es nuevo, fue en la década de los 70’s donde surgieron las discusiones con mayor regularidad sobre redes sociales. El autor Radcliffe-Brown resaltó que “la observación directa nos revela que estos seres humanos, están conectados por una compleja red de relaciones que tienen una existencia real. Uso el término “estructura social” para indicar esta red.” (**Radcliffe-Brown, 1974**).

Por otra parte, **Walker (1977)** y sus colaboradores definen a las redes sociales como “la serie de contactos personales a través de los cuales el individuo mantiene su identidad social y recibe apoyo emocional, ayuda material y servicios e información”. Un aspecto importante de una red sería ver su homogeneidad o heterogeneidad, es decir, la similitud o diferencia en sus características económicas, sociales, demográficas y culturales. (**Walker, MacBride y Vachon, 1977**).

También la reciprocidad debe tomarse en cuenta viendo la simetría del intercambio o igualdad en el grado de apoyo dado y recibido. Es decir, en una red ideal debería darse por sentado que los intercambios entre los agentes de la red serán equitativos, todos aportaran y todos recibirán en la misma proporción, esto generará una red equitativa y perdurable.

En el caso de reciprocidad la Dra. **Mercedes González de la Rocha (1999)**, ha trabajado en estrategias y redes sociales entre los sectores más vulnerables en la ciudad de Guadalajara. El cuestiona el hecho de enfocar esfuerzos en la solución de problemas a través del círculo familiar. Comenta que hay una idea constante que reafirma el hecho de

que la familia y las redes sociales tienen como función amortiguar las crisis económicas, las redes sociales se vuelven un refugio en el caso de las crisis y el desempleo. La reciprocidad permite la continuidad y la permanencia de las redes sociales.

2.3.3 Redes comunitarias y colaborativas

La autora Verónica Montes de Oca, que preparo el documento de la CEPAL comparte que “No hay duda de que en los países más desarrollados donde las demandas pueden estar más satisfechas la idea de red comunitaria vista desde la perspectiva colectiva es algo extraña. De hecho, en la literatura abunda más la perspectiva de red social pero no tiene la misma acepción que red comunitaria, la diferencia mayor es que el individuo es el centro no la comunidad. Sin embargo, en esos países, también surgen redes comunitarias ahí donde la marginación se hace presente, por ejemplo, en Estados Unidos los grupos migrantes de origen guatemalteco o nicaragüense se organizan para procurar apoyarse y lograr la ciudadanía norteamericana.” (CEPAL, 2002).

En Argentina, otra autora, **Elina Dabas y Najmanovich (2002)** están en la línea de investigación de las redes sociales, pero con la perspectiva de psicología social y clínica. Particularmente se ve mucho la relevancia o similitud entre los parámetros de la psicología social y la regeneración urbana. Las primeras intervenciones sobre redes sociales se tuvieron en el campo de la Psiquiatría y Psicología Social entre los años 60’s y 70’s. Uno de los pioneros en este ámbito fue el Dr. Ross Speck, enfocado en psiquiatría, psicoanalista y terapeuta familiar, el cual al ver que ciertas terapias familiares no progresaban por falta de integrantes convocaba a grandes asambleas familiares y allegados al paciente.

Dicha autora proporciona cantidad de ejemplos de redes comunitarias que dan solución a problemas concretos, dichas soluciones son, por ejemplo, comedores infantiles, educación popular con las comunidades indígenas, grupos de desempleados, entre otros. No cabe duda de que estos “movimientos comunitarios” surgen sobre todo en

Latinoamérica como una posible solución a las tantas crisis políticas y económicas que sufren los países de estas latitudes.

También el campo de la industria y la maquila comienza a incluir e influir con el enfoque de la estructura organizaciones, temas concebidos por el fordismo y otras corrientes. Es decir, y comenta la autora Dabas “las empresas intentan realizar una reingeniería de su organización pensada desde el enfoque de red, a partir de incorporar el pensamiento complejo en sus prácticas”. **(Dabas, 2001).**

Las “redes” se siguen fortaleciendo en el campo de la Sociología y de la teoría de las organizaciones y surge la “modalidad de organización en red” en lugar del clásico abordaje administrativo. En el tema de intervenciones comunitarias a través de redes comunitarias se arrojan antecedentes importantes por las investigaciones de los psicólogos comunitarios italianos y belgas y el psicólogo argentino Sebastián Bertucelli que además incluye estos términos en temas como hábitat y justicia.

Una aportación que hace la autora Elina Dabas es que considera que en la era moderna se ha vivido mucho tiempo con la idea de la racionalidad para la solución de problemas, en este caso, problemas psicosociales y urbanos. Desde el surgimiento de la maquina Galileo excluyó la cualidad de la ciencia, es decir, solo dejó la cantidad, para que los fenómenos pudiesen ser cuantificados, posteriormente, Descartes creó el método analítico. Por tanto, concluye que:

*“En este mundo con dominancia del Hombre portador de la Razón (hombre, género masculino, adulto, blanco, urbano) no cabían las percepciones, los afectos, las sensaciones, la diversidad. Eran consideradas banales o despreciadas, estableciendo la necesidad de ser eliminadas para acceder así al –conocimiento objetivo-.” **(Dabas, 2001).***

Es decir, que la “red” en esta era moderna nos puede facilitar este intercambio de ideas, de paradigmas e imaginarios sobre un mismo problema o un mismo objetivo. La red es necesaria en un mundo que ya debe ser cuantitativo, pero al mismo tiempo con cualidad.

Una ventaja importante de la red colaborativa o la red social es el poder trabajar todos como un solo agente u organismo, es una forma más eficaz de superar las adversidades y lograr mayores cosas, incluso es una forma más conveniente en el caso de detectar amenazas en el aspecto social y urbano. Como menciona el autor Peter Senge en “La quinta Disciplina” con la parábola de la rana hervida:

“Si ponemos una rana en una olla de agua hirviente, inmediatamente intenta salir. Pero si ponemos la rana en agua a la temperatura ambiente, y no la asustamos, se queda tranquila. Cuando la temperatura se eleva de 21 a 26 grados centígrados, la rana no hace nada, e incluso parece pasarlo bien. A medida que la temperatura aumenta, la rana está cada vez más aturdida, y finalmente no está en condiciones de salir de la olla. Aunque nada se lo impide, la rana se queda allí y hierve. ¿Por qué? Porque su aparato interno para detectar amenazas a la supervivencia está preparado para cambios repentinos en el medio ambiente, no para cambios lentos y graduales.” (Senge, 1992).

Es decir, debemos a nivel social y mediante las redes, aprender a ver procesos lentos y graduales que afecten nuestra calidad y estilo de vida a nivel social y urbano. Las redes son un gran apoyo en estas circunstancias. Entre todos los agentes de la sociedad se podría ver de mejor forma las amenazas y áreas de oportunidad en el ámbito local urbano.

También el autor **Senge (1992)**, habla sobre la ilusión de que “se aprende con la experiencia”, lo cual quiere decir que no necesariamente siempre se aprende con la experiencia a niveles macros, en este caso a nivel social y urbano. Es decir, se aprende mejor de las experiencias, pero nunca se experimenta directamente las consecuencias en todo el sistema, y podríamos referirnos a sistema como todos los agentes que se encuentran en un área urbana.

Es decir, existen decisiones donde hay un escaso margen para el aprendizaje por ensayo y error, y ahí es donde entra la red social o la red colaborativa. En aportar el aprendizaje obtenido de las experiencias a todos los agentes de dicha red y así, todos estar cada vez más preparados para los siguientes retos en una regeneración urbana.

Muchas veces hablando de redes colaborativas las instituciones u organismos de gobierno no cumplen sus propuestas, no les importan no cumplir con los objetivos o ponen pretextos burdos de porque no se ha logrado y por lo general las redes tienden a agotarse y desaparecer. En otros casos las redes persisten y son llamadas a la sobrevivencia con una dinámica independiente de los agentes no responsables de la red.

Desde el punto de vista digital el físico Albert-László Barabási, el cual ha escrito algunos libros sobre redes digitales comenta que:

“...cada uno de nosotros es parte de un gran clúster, la red social mundial, de la cual nadie es dejado afuera. Nosotros no conocemos a todos en este globo, pero es seguro que hay un camino entre cada uno de nosotros en esta red de personas.” (Barabasi, 2014).

En el libro de Modelo de Gestión de la Regeneración urbana del autor **Ángel Aparicio (2011)** y la autora **Roberta Di Nanni (2011)**, se toca el tema de la red, es decir la colaboración entre las instancias públicas y privadas para la movilización de nuevas capacidades y recursos que faciliten la ejecución de un proyecto urbano como un todo o un conjunto. Es decir, una comprensión y comunicación entre todos los participantes de dicha regeneración urbana y así lograr las mayores exigencias de la planificación previa y del seguimiento adecuado de estas intervenciones físicas y sociales en un área determinada.

Estos mismos autores lo denominan “la red de agentes de la regeneración”. Comentan que, en una regeneración urbana integrada, se cuenta con una cantidad diversa y compleja de agentes que se involucran y colaboran entre sí para lograr un fin común, en

teoría. Esta relación entre estos actores se ha ido adaptando a los cambios en las políticas y en el entorno, adaptación en las normas, en los valores, en la forma de cultura, estilos de vida y también ha traído consigo la aparición o desaparición de agentes.

El resultado actual es una “red de agentes” que colaboran, ponen de su parte para un frente común, en este caso la regeneración urbana y social de una zona determinada, pero al mismo tiempo compiten entre sí. Como dice el autor Doak, “La regeneración urbana puede entenderse como un desplazamiento de unas redes por otras, visualizado en la adaptación y reforma del espacio físico y socioeconómico del área de intervención para poder atender las necesidades de las nuevas redes que se apropian del territorio.” **(Doak, 2007).**

El funcionamiento de la red es la colaboración o cooperación entre agentes, de lo contrario no sería red sino una jerarquía o categorización de agentes o participantes. Esto refleja un reparto de responsabilidades, pero al mismo tiempo de poder de influencia de cada agente sobre el objetivo final o común, la regeneración urbana basado en ideas y el diálogo.

Desde dicho enfoque, cada agente puede actuar en el proceso de regeneración. Estos agentes, volvemos a aclarar, pueden ser públicos o privados. Los públicos son por ejemplo el estado, los ayuntamientos o las secretarías de desarrollo urbano, los agentes privados son las ONG, los residentes de la zona a intervenir, empresarios o instituciones privadas.

Lamentablemente en muchos proyectos aun la diferencia entre el rol de lo privado y lo público aun no es clara. Se debe mejorar la articulación entre la relación y colaboración público-privada a través de instituciones y organismos con una capacidad clara para dicha regeneración urbana, en este caso podrían ser las secretarías de

desarrollo urbano del municipio o estado según sea el impacto de dicha regeneración. Estas secretarías deberían mantener el orden y control de las diversas participaciones de los agentes y mantener el diálogo, compromiso y meta común entre los mismos.

2.3.4 Actores sociales

El sociólogo Alain Touraine, director de la escuela de estudios superiores en ciencias sociales en París Francia, comenta en su libro “Actores sociales y sistemas político en América Latina” que “Los actores actúan en cualquier tipo de sociedad en función de sus valores y del poder que tiene o al cual están sometidos, de tal manera que hay tantas pasiones y tanta “irracionalidad” en las sociedades modernas como en las sociedades tradicionales. Dice también que los actores sociales se mueven en el espacio político y social, entran en relaciones con otros actores y participan en conflictos y en negociaciones políticas. Esto nos deja en claro que el espacio urbano está ligado al espacio político-social en las ciudades latinoamericanas y el uso de la política y del poder o influencia no puede ser algo que sea excluido de un actor o red social.

Este mismo autor hace referencia a la acción social y a los movimientos sociales. Dicha acción social está relacionada con el objeto de la acción y al significado mismo de dicha acción otorgada por el actor social o red social, todo esto, dentro de un ambiente social con condiciones específicas. El mismo autor menciona que “las normas que rigen a las relaciones sociales son el resultado de las decisiones políticas y estas son consecuencia de las relaciones de fuerza y de influencia entre los actores.”

Esto es un punto clave entre la relación de actores sociales, la fuerza o influencia que pueda ejercer uno sobre otro. A esto se le puede denominar fuentes de poder, y existen diversas fuentes, lo mencionaremos más adelante. En estas relaciones sociales, es decir, la relación o interacción entre los actores **Alain Touraine (1997)** las denomina “principios de identidad, de oposición y de totalidad”. Los define de esta manera:

“El principio de identidad es la definición del actor por sí mismo. El principio de oposición es la consideración de la existencia del otro (adversario), el que pone en entredicho las orientaciones generales de la vida social. El principio de totalidad no es sino el sistema de acción histórica, en donde los adversarios se disputan el dominio del modelo cultural.” (Touraine, 1997)

Por otra parte, los actores sociales también pueden ser organizaciones. Ya sean actores individuales y organizaciones Touraine comenta que la acción de las fuerzas sociales (actores sociales) está definida por cuatro componentes:

1. El reconocimiento de los límites del campo de decisión
2. La formulación de una estrategia
3. La posibilidad de mejorar su posición respecto de otras fuerzas sociales en el sistema de influencia
4. La acción de una fuerza social que está orientada hacia una decisión que hay que tomar.

Entonces un actor social es, en palabras de la EC-FAO, “alguien que tiene algo que ganar o algo que perder a partir de los resultados de una determinada intervención o la acción de otros actores. Usualmente son considerados actores aquellos individuos, grupos o instituciones que son afectados o afectan el desarrollo de determinadas actividades, aquellos que poseen información, recursos, experiencia y alguna forma de poder para influenciar la acción de otros.” (EC-FAO, 2006)

Es decir que el actor social siempre tiene en cuenta orientación, motivos, expectativas, fines, representaciones, valores, dentro de una situación determinada. (Ibañez y Brie, 2001). También dicho sociólogo comenta que se requieren tres elementos para la configuración real de los llamados movimientos sociales:

1. Una identidad colectiva o autodefinición de un sujeto social
2. La designación de un objetivo común por alcanzar
3. La identificación de otro sujeto que se yergue como obstáculo para la consecución de dicho objetivo.

El mismo Sociólogo Francés (**Touraine, 2006**), define actor social como “el hombre o a la mujer que intenta realizar objetivos personales o colectivos porque está dentro de un entorno del cual es parte y por ello tiene muchas similitudes haciendo suyas la cultura y reglas de funcionamiento institucional, aunque solo sea parcialmente.” Es decir, un actor social es un sujeto con interés y objetivos particulares, pero también es una colectividad de interés, propios y de la comunidad. Los actores sociales se les identifica y caracteriza por:

1. Aquellas personas influyentes no por el capital económico sino por su poder de decisión, convocatoria, entre otras características.
2. Se les identifica en grupos, organizaciones o instituciones que tienen alguna relación con el núcleo social de interés para su grupo, barrio, comunidad o área de interés.
3. Aportan en su localidad con transparencia en los casos de ejecución, planificación, elaboración de proyectos o desde una idea que ayude a su comunidad.
4. Son personas o agentes que en el campo político, económico, social o cultural formulan propuestas que tienden a capitalizar mejor las oportunidades locales
5. El desarrollo local se realiza en función del impulso de quienes llevan a cabo dichas propuestas, incluyendo el aspecto de la identidad y las necesidades y potencialidades de la comunidad en cuestión.

Siguiendo con las características de actores sociales, el autor **Fernando Barreiro (1988)** hace referencia a tres categorías de actores, las cuales son:

1. Los actores ligados a la toma de decisiones (político-institucionalistas)
2. Los actores ligados a la acción sobre el terreno (la población y todas las expresiones activas)
3. Los actores ligados a técnicas particulares (expertos-profesionales)

Esto nos lleva al concepto de participación social. Según el Artículo 3 de la ley de Descentralización del Estado y de participación social del país de Ecuador es “el sistema por el cual se involucra activamente a todos los sectores sociales en la vida jurídica, política, cultural y económico social del país, con la finalidad de mejorar las condiciones de

vida del habitante...con miras a una más justa distribución de los servicios y recursos públicos.” (Nacional, 1997)

2.3.5 Participación social

Siguiendo el tema con la participación social, que es la interacción de los distintos actores sociales y la comunidad en general, se debe de tener en cuenta que es un tema relevante en las ciencias sociales, la cual busca una relación entre el estado sociedad, y entre los distintos niveles de sociedad o comunidad.

Describiendo los términos generales de los que se hace mención, estos serían los significados básicos:

1. Participación: actividad desplegada por el conjunto de actores sociales la consecución de un proyecto de acción común de determinados objetivos y metas
2. Actores sociales: individuos, grupos, organizaciones o instituciones que actúan en un escenario concreto o fuera de este representando sus intereses.
3. Escenarios de participación: ámbitos, sectores o áreas de la sociedad caracterizados por una dinámica particular de interrelación donde se suceden los procesos participativos.

Dicha participación es un proceso activo y transforma de una u otra forma las relaciones de poder, al mismo tiempo que tiene que ver con la intención implícita de incrementar y balancear las oportunidades de los actores sociales para intervenir en los procesos de toma de decisiones de su comunidad. La participación social podría considerarse como una herramienta individual y colectiva de lograr satisfacer sus necesidades dentro de su comunidad, llevando consigo procesos sociales y psicológicos que suceden en esta red de actores, así como en el espacio donde se realizan.

En dicho caso, aun cuando se pretende una participación social equitativa no sucede de manera homogénea y alcanza distintos niveles, así como formas de expresión. Dicha participación depende mucho de las fuentes de poder con las que sea promovida.

Según **Hassel (2008)**, no se debe pasar por alto la *raison d'être* de los actores sociales como intermediarios de intereses sociales sectoriales y su capacidad para plantear estrategias y dinámicas de negociación.

Podríamos decir que un actor social tiene sentido de identidad con su comunidad o el lugar donde es actor social, es decir, se siente identificado con las cualidades, características o formas de vida de esa región en particular. Los autores **Baeza y Vallejos (1996)**, en un artículo respecto a actores sociales indica que se entiende que las condiciones de identidad están reunidas en una zona por lo siguiente:

1. Que el conjunto de los habitantes de la región se reconoce al interior de un espacio geográfico como algo suyo (condición espacial)
2. Que el conjunto de los habitantes no comparte solo un patrimonio histórico regional, sino también una “utopía” realizable (condición temporal)
3. Que el conjunto de los habitantes se integre a la comunidad nacional con un estilo singularizado (condición relacional).

Aquí el autor menciona que se estaría pasando al concepto de regionalidad, entendiendo por esta última la configuración de una mentalidad propia de la región aludida, y al mismo tiempo comenta que “Si compartimos al menos la percepción de viabilidad de “lo regional” es indiscutible que es a la formación de regionalidad que deben apuntar los esfuerzos mancomunados de autoridades regionales y de actores sociales de la región”. (**Baeza y Vallejos, 1996**).

En una zona donde existe una identidad propia, el conjunto de factores que tienen cabida en un desarrollo integral homologado a escala regional, se suman en la agenda el quehacer de todos los actores sociales regionales. De la misma forma, la iniciativa privada, trabajadores, instituciones y organizaciones sociales, crean de forma conjunta a nivel de la región nuevas formas de diálogo y proposición. Se genera una dinámica social moderna.

2.3.6 Identificación, categorización y mapeo de Actores

El autor Cristóbal Lozeco y colegas, comentan sobre la identificación de actores en una comunidad en específico. Comentan que la identificación de actores se hizo desde dos dimensiones que son congruentes y complementarias entre sí. **(Lozeco et al, 2015)**. Una dimensión es la esfera de acción **(Urrutia 2004)**, complementada con el enfoque de influencia (Análisis social CLIP) que los distintos actores tienen sobre el proyecto de intervención o regeneración social.

Al detallar o especificar más la primera dimensión, la esfera de acción se puede identificar en tres grupos de esferas de acción:

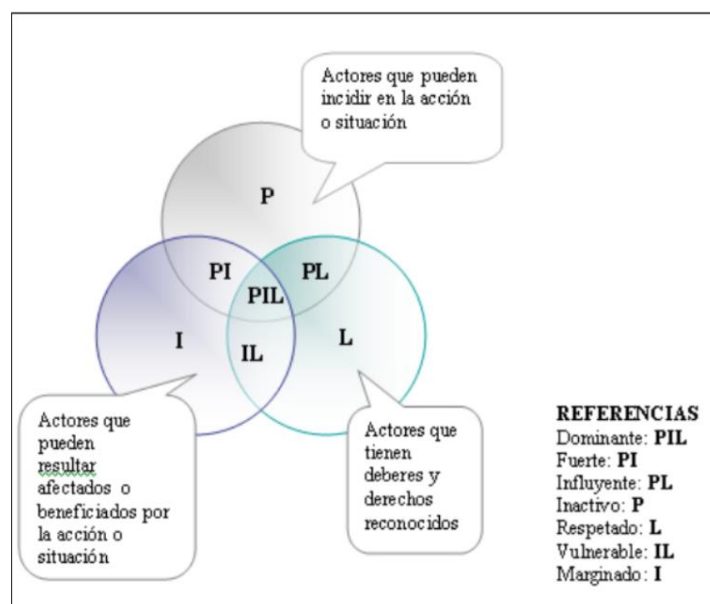
1. Esfera económica
2. Esfera político-institucional
3. Esfera social

Para el segundo enfoque el autor recurrió al Análisis Social CLIP (Colaboración/Conflicto, Legitimidad, Intereses, Poder). Esta metodología es para crear un primer acercamiento hacia el perfil de cada uno de los actores involucrados en un caso regional. Permite describir las características y las relaciones entre los principales actores y buscar la forma de resolver los problemas sociales.

Esta metodología logra establecer las siguientes categorías según el perfil o influencia de los actores sobre la situación concreta que se estudie, estas categorías son:

1. Dominante
2. Fuerte
3. Influyente
4. Inactivo
5. Respetado
6. Vulnerable
7. Marginado

Con lo anterior se logra identificar a los actores desde el ámbito de actuación en el que se desempeñan. Además, como resultado del análisis de influencia se identifican los perfiles y roles de cada uno de los actores y la forma en que se vinculan en el marco del modelo de organización propuesto. A continuación, se muestra un diagrama que categoriza a los actores.



Esquema-2.: Esferas de categorización de actores
Fuente: Lozeco et al, 2015.

En la siguiente tabla se muestra un ejemplo de la categorización de los actores de un área en específico según su esfera de acción, dividiéndolos en actores en el sector económico, político-institucional y social.

Esfera de acción de los actores		
Económica	Político - Institucional	Social
Industrias Productores	Departamento Provincial de Aguas (DPA) Aguas Regionegrinas Sociedad Anónima (ARSA) Consortio Riego de Cipolletti Municipalidad de Cipolletti Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA) Autoridad Interjurisdiccional de las Cuencas de los ríos Limay, Neuquén y Negro (AIC) Poder Judicial Universidades	Barrios Asentamientos Escuelas Centros de promoción comunitaria ONG Cooperativas de viviendas Medios de comunicación

Tabla-2.7: Actores clave según la esfera de acción
Fuente: Lozeco et al, 2015.

En la siguiente tabla se muestra un ejemplo de la categorización de los actores de un área en específico en función del Análisis Social CLIP, dividiéndolos dominantes, fuertes, influyentes, respetados, vulnerables y marginados.

Dominantes	Fuertes	Influyentes	Respetados	Vulnerables	Marginados
DPA Municipalidad de Cipolletti ARSA Consortio de Riego de Cipolletti Poder Judicial	Industrias Productores	INTA AIC Universidades Medios de comunicación	Centros de promoción comunitaria Escuelas ONG	Asociaciones vecinales (Barrios) Cooperativas de viviendas	Asentamientos

Tabla-2.8: Clasificación de actores en función del análisis social CLIP

Fuente: Lozeco et al, 2015.

Después de esta clasificación se debe generar una tabla donde se muestre las relaciones de colaboración y conflicto entre actores. Un ejemplo de esta tabla es el siguiente:

Relaciones de:		
Colaboración	Conflicto	Colaboración y Conflicto
DPA – Escuelas	Asociaciones vecinales – ARSA	Municipio – Asociaciones vecinales
ARSA – Escuelas	Asociaciones vecinales – Consortio de Riego	Municipio – Cooperativas de viviendas
DPA – AIC	Industrias – Consortio de Riego	DPA – ARSA
Municipio – Centros de promoción comunitaria	Asentamientos – Consortio de Riego	DPA – Cooperativas de viviendas
Municipio – Escuelas	Asociaciones vecinales – Asentamientos	ARSA – Cooperativas de viviendas
Consortio de Riego – Productores	Industrias – DPA	Municipio – DPA
INTA – Productores	DPA – Asentamientos	Municipio – ARSA
INTA – AIC		Municipio – Consortio de Riego
INTA – DPA		Industrias – Municipio
Asociaciones vecinales – Centros de promoción comunitaria		Industrias – ARSA
Asentamientos – Centros de promoción comunitaria		Municipio – Asentamientos
Escuelas – Centros de promoción comunitaria		DPA – Consortio de Riego

Tabla-2.9: Relaciones de colaboración y conflicto entre actores

Fuente: Lozeco et al, 2015.

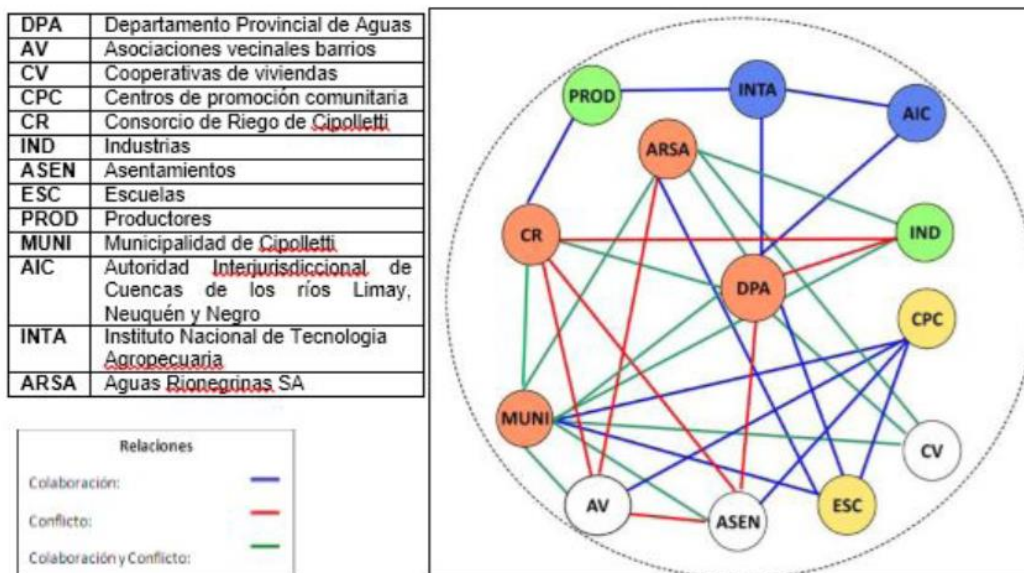


Figura 9. Relaciones de colaboración y conflicto entre actores

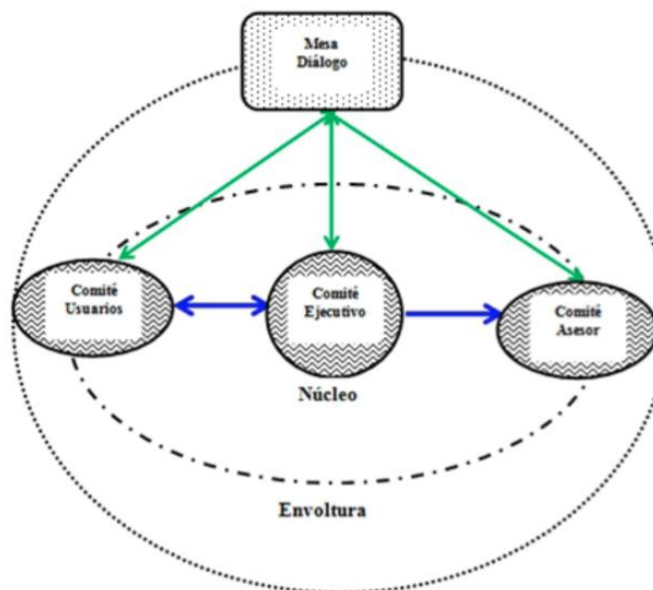
Esquema-2.: Ejemplo de relaciones de colaboración y conflicto

Fuente: Lozeco et al, 2015.

Con lo anterior, el autor, determinó una estructura organizacional para gestionar los problemas que se quieran resolver en una comunidad en específico. Esto debido a la identificación de las relaciones de colaboración y conflicto entre los diversos actores. A continuación, se enlista las características de dicha estructura:

1. Incluir a los distintos actores, potenciación sus fortalezas y mitigando sus debilidades
2. Hacer visibles las relaciones que vinculan a los distintos actores, promoviendo espacios de comunicación
3. Diferenciar a las instancias ejecutivas de las deliberativas
4. Disponer de una instancia de negociación y resolución de conflictos.

Todo esto con la creación de un consejo compuesto por tres comités y una mesa de dialogo, propone el autor. Esto ayudara a una mayor integración e igualdad de opiniones así como el escuchar a todos los actores el cual es el propósito fundamental de este tipo de metodologías.



Esquema-2.: Actores clave según la esfera de acción
Fuente: Lozeco et al, 2015.

En el mismo tema de identificación de actores, la autora **Elisa Almada (2009)**, comenta acerca de la metodología de *Stakeholder analysis* o análisis de actores, la cual facilita los procesos de articulación y el mejoramiento de políticas y procesos institucionales, esto al tomar en cuenta a los actores que tienen interés en las reformas o propuestas que están o podrían estar involucrados en el tema en cuestión.

Esta metodología surge de las ciencias administrativas, no obstante, como en muchas ocasiones, esta metodología ha traspasado hacia otras ciencias y campos interdisciplinarios como las ciencias políticas, las ciencias de la información entre otras. Con ella se analiza principalmente información cualitativa obtenida de los actores; la autora menciona las siguientes funciones:

1. Determinar sus intereses en relación con la propuesta o proyecto de regeneración, investigación, propuesta política, entre otros.
2. Identificar a los actores clave que ejercen una mayor influencia por su poder o liderazgo
3. Determinar los temas o puntos más importantes para el diseño, desarrollo o implementación de la política o proyecto

La misma autora define a los actores como “aquellas personas y organizaciones que tiene un determinado interés en la política o proyecto. Los actores integran la parte interesada...”. De igual forma, los actores diferenciados como agentes “son las instituciones o gobiernos promotores de políticas, de programas o de proyectos, o las agencias donantes que aportan financiamiento o personal asesor, por ejemplo, el sistema de la ONU, UNESCO, etc.” **(Almada, 2009)**.

Los actores clave menciona “incluyen a los agentes y actores que pueden ejercer su poder o su liderazgo para afectar el proceso político, ya sea a favor o en contra, y a aquellos otros actores para quienes el proceso es importantes.” Un actor es entonces un individuo o un organismo cuyas acciones repercuten positiva o negativamente en un sector social o una organización o en un ámbito social o político más amplio.

La misma autora indica que el análisis de actores cuando se realiza antes de implementar una política o un proyecto facilitaran la interacción al buscar incrementar el apoyo hacia una política o proyecto. Dicho análisis puede también ser un instrumento para evaluar el éxito o fracaso de un proyecto existente, y así saber que debe mejorarse o modificarse. Las características de los actores que deben tomarse en cuenta para el análisis son:

1. Su conocimiento de la propuesta o proyecto
2. Sus intereses relaciones con la propuesta o proyecto
3. Sus posiciones políticas a favor o en contra del proyecto
4. Sus alianzas reales o potenciales con otros actores
5. Sus posibilidades de ejercer poder, o su liderazgo para afectar el proceso.

El término “poder” en este caso se relaciona con sus posibilidades de influir en la toma de decisiones y el posicionamiento de otros actores. En el término de “importancia” se hace referencia a los actores que serán afectados de forma positiva o negativa por la aplicación de las políticas o el proyecto. Es decir, aquellas personas que serán impactadas de mayor manera con la aplicación de dicho proyecto.

La misma autora indica algunos pasos generales a seguir para hacer un análisis de actores:

1. Selección y definición de la o las políticas de información o del proyecto
2. Planeación del proceso de análisis de los actores
3. Identificación de los actores clave o principales
4. Adaptación de las herramientas de análisis
5. Recolección y registro de información
6. Desarrollo y análisis del mapa, tabla o grafica de actores
7. Aplicación de la información para tomar decisiones.

En el caso de la presentación de los resultados del análisis de actores se propone una matriz en dos dimensiones. A continuación, se muestra un ejemplo de dicha matriz basada en el Stakeholder Analysis, Guidance Note:

Grado de influencia de los actores

Prioridad	Alta influencia	Baja influencia
Alta	Ganan o pierden significativamente. Sus acciones SÍ afectan el éxito del Py. (1)	Ganan o pierden significativamente. Sus acciones NO afectan el éxito del Py. (2)
Baja	NO ganan o pierden significativamente. Sus acciones SÍ afectan el éxito del Py. (3)	Ni ganan ni pierden significativamente. Sus acciones NO afectan el éxito del Py. (4)

(1) Se requiere asegurar que sus intereses estén completamente representados en la coalición para el beneficio del proyecto. La repercusión del proyecto dependerá del desarrollo de buenas relaciones con estos actores.

(2) Se requiere asegurar que sus intereses estén bien representados en el proyecto.

(3) Podrían ser una fuente de riesgo y habría que ver la manera de monitorear y manejar ese riesgo.

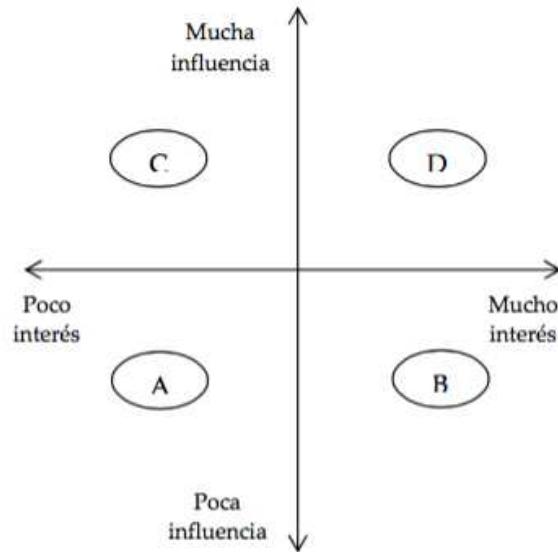
(4) Presentan una baja prioridad para los fines del proyecto. Podrían requerir un monitoreo limitado o sólo informarlos del progreso del proyecto.

Basado en: Stakeholder Analysis. Guidance note. CPHP, United Kingdom.

Tabla-2.10: Grado de influencia de los actores
Fuente: Stakeholders.com

Por último, la autora destaca tres maneras de presentar un mapa de los actores según estudios de otros autores, los cuales destaca los siguientes:

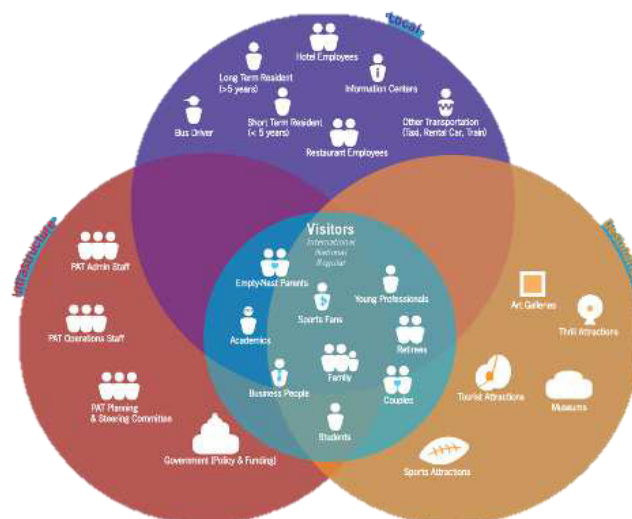
1. Diversos autores clasifican a los actores aplicando técnicas de análisis y mapeo de resultados con base en las siguientes características:
 - a. Elevado poder y bajo interés
 - b. Elevado poder y elevado interés
 - c. Bajo poder y bajo interés
 - d. Bajo poder y elevado interés



Esquema-2.: Grado de influencia de los actores

Fuente: Stakeholders.com

2. Otros estudiosos del tema analizan las siguientes dimensiones:
 - a. Poder (alto, mediano, bajo)
 - b. Apoyo (positivo, neutral, negativo)
 - c. Influencia (elevada, baja)
3. Y otra es el llamado “círculo de actores”, propuesto por Bourne en el que se sitúan áreas o círculos de influencia divididas por categorización. A continuación, un ejemplo.



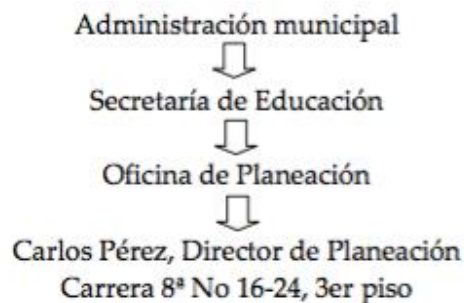
Esquema-2.: Stakeholder map

Fuente: Stakeholders.com

Podemos concluir que el mapeo de actores es una herramienta útil a la hora de conocer a los involucrados dentro del diseño, implementación y ejecución de un proyecto urbano. Estos involucrados pueden ser desde los habitantes, los líderes de barrio, los vecinos influyentes, los líderes sindicales, directores de escuelas, organizaciones entre muchos otros, que estén afectados de manera positiva o negativa debido a un proyecto.

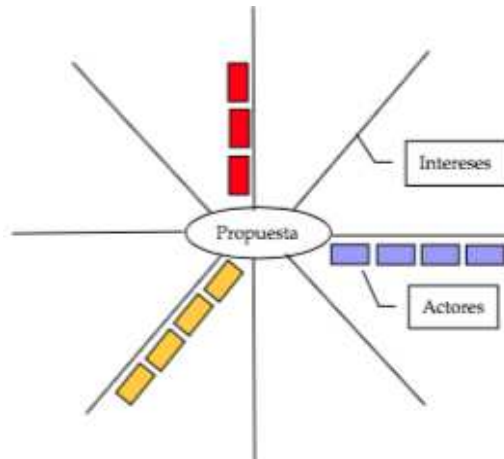
Como resumen podemos decir que el mapeo de actores sociales consta de ciertos pasos a seguir. Dos ejemplos de esos pasos son los siguientes. El primero es según la Fundación Presencia, en su documento “Elementos para el mapeo de actores sociales y el diseño de estrategias para el desarrollo del plan de acción en Proyecto Ciudadano:

1. Especificar el tema
2. Identificar los actores sociales
 - a. Listar
 - b. Enfocar



Esquema-2.: Niveles de identificación
Fuente: Fundación Presencia

- c. Categorizar
 - d. Caracterizar
3. Mapear los actores sociales
 - a. Mapa de intereses

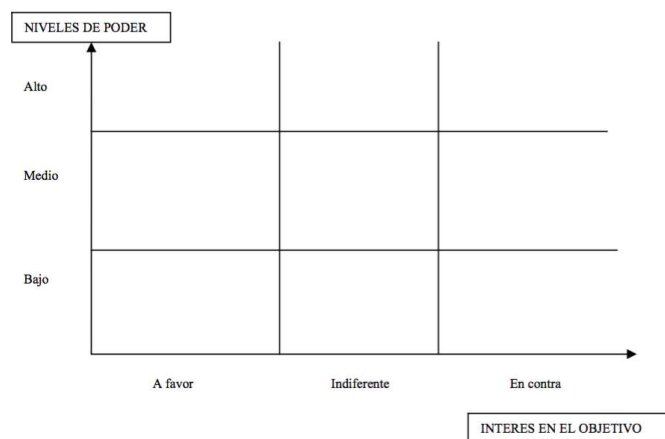


Esquema-2.: Mapeo de interés de actores
Fuente: Fundación Presencia

- b. Mapa de interés e influencia
- c. Influencia y posición
- 4. Verificar el análisis y evaluar a disponibilidad y el compromiso de los actores seleccionados
- 5. Diseñas estrategias para movilizar la participación de los actores sociales y sostenerla a lo largo del proceso

El segundo ejemplo, son los pasos del mapeo de actores sociales según el autor **Esteban Tapella (2011)**, en su documento de “El mapeo de actores claves”, metodología basada en el enfoque de Pozo-Solís y EC.FAO. El enlista lo siguiente:

- 1. Propuesta inicial de clasificación de actores
- 2. Identificación de funciones y roles de cada actor



Esquema-2.: Niveles de poder e intereses
Fuente: Esteban Tapella, 2011.

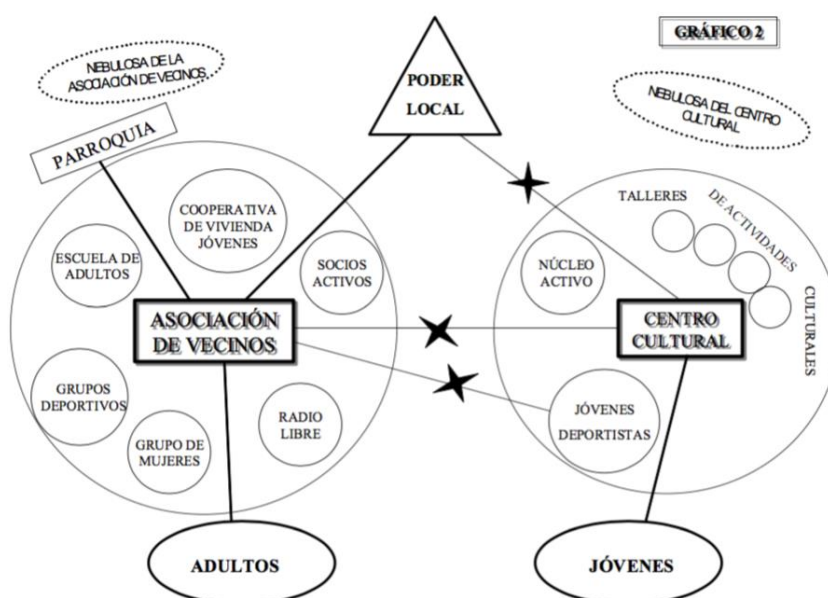
3. Análisis de actores

GRUPO DE ACTORES SOCIALES	ACTOR	ROL EN EL PROYECTO	RELACIÓN PREDOMINANTE	JERARQUIZACIÓN DE SU PODER
Clasificación de los diferentes actores sociales en un espacio preciso.	Conjunto de personas con intereses homogéneos que participan en un proyecto o propuesta.	Funciones que desempeña cada actor y el objetivo que persigue con sus acciones.	Se define como las relaciones de afinidad (confianza) frente a los opuestos (conflicto). 1. A favor 2. Indiferente 3. En contra	Capacidad del actor de limitar o facilitar las acciones. 1. Alto 2. Medio 3. Bajo

Tabla-2.11: Categorización de actores

Fuente: Esteban Tapella, 2011.

4. Elaboración de la matriz del MAC



Esquema-2.: Matriz de actores

Fuente: Esteban Tapella, 2011.

5. Reconocimiento de las relaciones sociales

6. Reconocimiento de las redes sociales

Por último, según el autor Ceballos, en su “Manual para el desarrollo del mapeo de actores claves”, el clasifica a los actores según su naturaleza, perfil y nivel de decisión, nivel de presencia o permanencia, distribución de los actores y otros aspectos. En la siguiente tabla se muestra de manera más clara lo que considera para cada una de las naturalezas del actor social. (Ceballos, M. M. (2004) “Manual para el desarrollo del mapeo

de actores claves –MAC”, elaborado en el marco de la consultoría técnica GITEC-SERCITEC.)

EN FUNCIÓN DE LA NATURALEZA	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Gobierno Central: formado por empresas públicas o instituciones de gobierno, incluyendo poder ejecutivo, legislativo y judicial. ✓ Gobierno Local: el foco está puesto en el área municipal, donde es posible a su vez identificar diferentes actores (intendencia, concejo deliberante, funcionarios locales, etc.). ✓ Sociedad Civil: acá se incluye a grandes rasgos diferentes organismos de la sociedad que podrían ser agrupados en función de roles y acciones comunes. ✓ Cooperación Internacional: se refiere a agencias de cooperación con representación en el territorio (región, departamento, municipio), o por su participación en programas y proyectos de desarrollo, asistencia técnica o asistencia financiera.
EN FUNCIÓN DEL PERFIL Y NIVEL DE DECISIÓN	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Políticos: pueden ser funcionarios, pero se refiere básicamente a candidatos con capacidad de influencias sobre otros actores y el contexto. ✓ Autoridades: las autoridades locales, provinciales o nacionales que actúan en representación del Estado y sus dependencias, así como en las instituciones creadas en la Constitución o leyes específicas. ✓ Partidos Políticos ✓ Funcionarios: se refiere a funcionarios de diferente nivel, no sólo las autoridades o directivos, sino también técnicos, consultores, etc.
EN FUNCIÓN DEL NIVEL DE PRESENCIA Y PERMANENCIA EN LA ZONA	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Nacional. ✓ Temporal (por ejemplo determinados proyectos). ✓ Local. ✓ Permanente (como delegaciones o reparticiones estables en la zona).
SEGÚN LA DISTRIBUCIÓN DE LOS ACTORES	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Delegaciones gubernamentales u organismos de gobierno (Centralizadas, Semi-autónoma y Autónomas). ✓ Organizaciones No Gubernamentales (Fundaciones, Asociaciones, Cooperativas, Consejos u Organizaciones vecinales, Consorcios, etc.). ✓ Centros educativos (primarios, secundarios o de educación media superior), Centros de educación especial, Centros privados de educación. ✓ Programas y Proyectos (de cooperación internacional, nacionales y sectoriales o locales) ✓ Centros religiosos (Iglesias y Congregaciones). ✓ Empresa privada. ✓ Personas individuales de relevancia estratégica.

Tabla-2.12: Niveles de poder e intereses
Fuente: Ceballos (2004).

2.3.7 Síntesis teórica

Todo lo anterior a dado la pauta de los conceptos que conforman las redes y actores sociales. A través del marco teórico se comenta que el termino red fue usado por primera vez por el autor Barnes y Bott para describir clases sociales y relaciones de parentesco. Según Barnes, la red es “un conjunto de puntos que se conectan a través de líneas. Los puntos de una imagen son personas y a veces grupos y las líneas indican interacciones entre esas personas o grupos”. (1954)

De igual forma, el autor Speck y Attneave han definido redes sociales como “las relaciones humanas que tiene un impacto duradero en la vida de un individuo”. El autor Garbarino (1983) la define como “conjunto de relaciones interconectadas entre un grupo de personas que ofrecen unos patrones y un refuerzo contingente para afrontar las soluciones de la vida cotidiana”.

En esta investigación definiremos redes sociales como “conjunto de interacciones entre varios individuos pertenecientes a un grupo o comunidad con similitud en su forma de enfrentar los retos de la cotidianidad.”

Por otra parte, las redes colaborativas según la CEPAL es donde la comunidad es el centro de la red y no el individuo, es decir, en el que todos forman parte de algo y entre todos intentan mantener esta comunidad y puede ser apoyados por movimientos comunitarios que surgen sobre todo en Latinoamérica.

En esta investigación definiremos redes colaborativas como “el conjunto de interacciones entre individuos que buscan el bien común con ayuda entre ellos para un beneficio común”.

En el tema de actor social, el sociólogo Alain Touraine comenta que los actores sociales actúan en cualquier tipo de sociedad en función de sus valores y del poder que

tiene o al cual esta sometidos, además entran en relaciones con otros actores y participan en conflictos y en negociaciones políticas.

En esta investigación definiremos actor social como “aquella persona que ejerce influencia sobre una comunidad y es capaz de promover grandes cambios, positivos o negativos, en las vidas de los pertenecientes a la comunidad”.

Dichos actores sociales son parte fundamental de la participación social, diversos autores comentan que es la interacción de los distintos actores sociales y la comunidad en general, y que la participación es la actividad desplegada por el conjunto de actores sociales para la consecución de un proyecto de acción común. Dicha participación es un proceso activo y transformador de una forma y otra las relaciones de poder.

En esta investigación definiremos participación social como “la interacción entre distintos actores o individuos con un fin común para la mejora de su entorno urbano o social”.

Para el mapeo de actores de una comunidad, el Lozeco entre otros, explican que el proceso de identificación y categorización de actores se hace desde dos dimensiones, la esfera de acción y la de influencia. La esfera de acción puede dividirse en tres, la económica, la político institucional y la social. Por lo tanto, el actor que estén en el centro de estas 3 esferas será el actor dominante, ya que abarca los 3 enfoques. Además pueden tener 3 relaciones de colaboración, a favor, indiferente o en contra.

En esta investigación definiremos mapeo de actores como “la capacidad de plasmar en un diagrama, a los diversos actores con sus características dentro de una comunidad al igual que plasmar las relaciones entre ellos y habitantes de dicha comunidad”.

En conclusión las redes sociales colaborativas tienen como función la de compartir información y valores entre habitantes de una comunidad. también son las indicadas para lograr interacciones entre actores y comunidad y colaborar son actores o agentes externos a ella pero que desean ayudar de alguna y otra forma en el aspecto urbano o social.

Las redes son el resultado de la interacción entre los actores, por tanto los actores son elementos clave en la participación comunitaria y en la búsqueda de soluciones para problemas en los grupos socialmente vulnerables. Además los actores sociales son elementos clave dentro del análisis social de un área urbana para poder tener una noción real del estado de la comunidad tanto social, como el sentido de pertenencia como el de comunicación, las voces más fuertes de la comunidad. A continuación una tabla con los autores mencionados en esta variable teórica así como también una línea del tiempo que muestra la evolución de conceptos teóricos de la variable.

REDES Y ACTORES SOCIALES	
Villalba, 1993	El término “red de relaciones” que tomo en cuenta como objeto de análisis y de implementación en la década de los 70’s
Barnes, 1954	La definición original de Red es aún básica, “Un conjunto de puntos que se conectan a través de líneas. Los puntos de una imagen son personas y a veces grupos y las líneas indican las interacciones entre esas personas y/o los grupos
Kessler, Price y Worthmann, 1985	Estudios en los años 80’s surge el concepto de “apoyo social”, que era un concepto que parecía recalcar la asociación entre problemas psiquiátricos y variables de índole social como la desintegración social, la movilidad o el estatus matrimonial. En estos estudios “se encontró que había una característica común, la ausencia de lazos sociales adecuados o la ruptura de las redes sociales previamente existentes
Elkaim, 1989	Clasifico a las redes en dos tipos, en red primaria y red secundaria. La red primaria en la mayoría de los casos se define a partir de una persona o una agente, la red secundaria se define a partir de una tarea o un objetivo. En palabras del autor “es el conjunto de personas u organizaciones reunidas alrededor de una misma función, en un marco institucionalizado
Gottlieb, 1983, Thoits, 1982, Sarason, 1974	Definen apoyo social como “aquellas interacciones o relaciones sociales que ofrecen a los individuos asistencia real o un sentimiento de conexión a una persona o grupo que se percibe como querida o amada
Speck y Attneave, 1982	Definieron “red social” como “las relaciones humanas que tiene un impacto duradero en la vida de un individuo
Garbarino, 1983	Define red como “conjunto de relaciones interconectadas entre un grupo de personas que ofrecen unos patrones y un refuerzo contingente para afrontar las soluciones de la vida cotidiana
Díaz Veiga, 1987	Hace una clasificación de redes sociales según algunos parámetros, son los siguientes: Características estructurales <ul style="list-style-type: none"> •Tamaño •Composición •Densidad •Dispersión Características interaccionales <ul style="list-style-type: none"> •Multiplicidad •Contenido transaccional •Direccionalidad •Duración •Intensidad •Frecuencia •Características de apoyo social
Walker, MacBride y Vachon, 1977	Describieron 5 tipos de relaciones entre las necesidades individuales y las características de las redes sociales y son las siguientes: <ul style="list-style-type: none"> •Las redes pequeñas y poco dispersas •Las redes densas •Las redes amplias y dispersas •Las redes en general •Las redes sociales

Tabla-2.15: Autores del marco teórico variable Redes y actores sociales
Fuente: Elaboración propia, 2019.

Margarita Ussher, 2009	La red social tiene un aspecto de complejidad en su marco teórico y metodología debido a la influencia de diversos autores y ciencias en este tema
Manuel Castells, 1999	Libro La era de la información
Ussher, 2009	La red es una alternativa para la intervención social, que sostiene prácticas y es, al mismo tiempo, una forma de pensar lo psicosocial
Pakman, 1985	La red como una metáfora, que permite visibilizar sistemas abiertos de vínculos interpersonales de variada naturaleza, multicéntricos, con intercambios múltiples.
Dabas, 2001	La diferencia está en la metodología de intervención usada. Esta cuestión puede variar dependiendo de quién coordine el grupo o red y variar de acuerdo con las personalidades de los integrantes o colectivo
Bott, 1955	El entorno social inmediato de una familia urbana está constituido más bien por una red que por un grupo organizado. Una red es una configuración social en la que algunas, no todas, las unidades externas que la componen mantienen relaciones entre sí.
Radcliffe-Brown, 1974	La observación directa nos revela que estos seres humanos, están conectados por una compleja red de relaciones que tienen una existencia real. Uso el término “estructura social” para indicar esta red
Walker, MacBride y Vachon, 1977	Definen a las redes sociales como “la serie de contactos personales a través de los cuales el individuo mantiene su identidad social y recibe apoyo emocional, ayuda material y servicios e información
González de la Rocha, 1999	Comenta que hay una idea constante que reafirma el hecho de que la familia y las redes sociales tienen como función amortiguar las crisis económicas, las redes sociales se vuelven un refugio en el caso de las crisis y el desempleo. La reciprocidad permite la continuidad y la permanencia de las redes sociales
CEPAL, 2002	El estudio de las redes sociales comenzó con las inquietudes generadas por los antropólogos sociales
Dabas y Najmanovich, 2002	Particularmente se ve mucho la relevancia o similitud entre los parámetros de la psicología social y la regeneración urbana. Las primeras intervenciones sobre redes sociales se tuvieron en el campo de la Psiquiatría y Psicología Social entre los años 60's y 70's.
Dabas, 2001	Las empresas intentan realizar una reingeniería de su organización pensada desde el enfoque de red, a partir de incorporar el pensamiento complejo en sus prácticas
Senge, 1992	La quinta Disciplina” con la parábola de la rana hervida. Se aprende con la experiencia
Barabasi, 2014	Cada uno de nosotros es parte de un gran clúster, la red social mundial, de la cual nadie es dejado afuera. Nosotros no conocemos a todos en este globo, pero es seguro que hay un camino entre cada uno de nosotros en esta red de personas
Aparicio, 2011	Comprensión y comunicación entre todos los participantes de dicha regeneración urbana y así lograr las mayores exigencias de la planificación previa y del seguimiento adecuado de estas intervenciones físicas y sociales en un área determinada.
Di Nanni, 2011	Red, es decir la colaboración entre las instancias públicas y privadas para la movilización de nuevas capacidades y recursos que faciliten la ejecución de un proyecto urbano como un todo o un conjunto

Tabla-2.15: Autores del marco teórico variable Redes y actores sociales

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Doak, 2007	La regeneración urbana puede entenderse como un desplazamiento de unas redes por otras, visualizado en la adaptación y reforma del espacio físico y socioeconómico del área de intervención para poder atender las necesidades de las nuevas redes que se apropian del territorio
Touraine, 1997	El principio de identidad es la definición del actor por sí mismo. El principio de oposición es la consideración de la existencia del otro (adversario), el que pone en entredicho las orientaciones generales de la vida social. El principio de totalidad no es sino el sistema de acción histórica, en donde los adversarios se disputan el dominio del modelo cultural.
EC-FAO, 2006	Actor social como alguien que tiene algo que ganar o algo que perder a partir de los resultados de una determinada intervención o la acción de otros actores. Usualmente son considerados actores aquellos individuos, grupos o instituciones que son afectados o afectan el desarrollo de determinadas actividades, aquellos que poseen información, recursos, experiencia y alguna forma de poder para influenciar la acción de otros
Ibañez y Brie, 2001	Se requieren tres elementos para la configuración real de los llamados movimientos sociales: 1. Una identidad colectiva o autodefinición de un sujeto social 2. La designación de un objetivo común por alcanzar 3. La identificación de otro sujeto que se yergue como obstáculo para la consecución de dicho objetivo.
Touraine, 2006	Define actor social como “el hombre o a la mujer que intenta realizar objetivos personales o colectivos porque está dentro de un entorno del cual es parte y por ello tiene muchas similitudes haciendo suyas la cultura y reglas de funcionamiento institucional, aunque solo sea parcialmente
Barreiro, 1988	Hace referencia a tres categorías de actores, las cuales son: 1. Los actores ligados a la toma de decisiones (político-institucionalistas) 2. Los actores ligados a la acción sobre el terreno (la población y todas las expresiones activas) 3. Los actores ligados a técnicas particulares (expertos-profesionales)
Hassel, 2008	No se debe pasar por alto la <i>raison d'être</i> de los actores sociales como intermediarios de intereses sociales sectoriales y su capacidad para plantear estrategias y dinámicas de negociación.
Baeza y Vallejos, 1996	Respecto a actores sociales indica que se entiende que las condiciones de identidad están reunidas en una zona por lo siguiente: 1. Que el conjunto de los habitantes de la región se reconoce al interior de un espacio geográfico como algo suyo (condición espacial) 2. Que el conjunto de los habitantes no comparte solo un patrimonio histórico regional, sino también una “utopía” realizable (condición temporal) 3. Que el conjunto de los habitantes se integre a la comunidad nacional con un estilo singularizado (condición relacional).
Lozeco et al, 2015	La identificación de actores en una comunidad en específico. Comentan que la identificación de actores se hizo desde dos dimensiones que son congruentes y complementarias entre sí.

Tabla-2.15: Autores del marco teórico variable Redes y actores sociales
Fuente: Elaboración propia, 2019.

Urrutia 2004	Al detallar o especificar más la primera dimensión, la esfera de acción se puede identificar en tres grupos de esferas de acción: 1. Esfera económica 2. Esfera político-institucional 3. Esfera social
Almada, 2009	La metodología de Stakeholder analysis o análisis de actores, la cual facilita los procesos de articulación y el mejoramiento de políticas y procesos institucionales, esto al tomar en cuenta a los actores que tienen interés en las reformas o propuestas que están o podrían estar involucrados en el tema en cuestión
Tapella, 2011	Los pasos del mapeo de actores sociales
Ceballos, 2004	Considera para cada una de las naturalezas del actor social en función de su naturaleza, del perfil y nivel de decisión, del nivel de presencia y permanencia en la zona y la distribución de los actores

Tabla-2.15: Autores del marco teórico variable Redes y actores sociales
Fuente: Elaboración propia, 2019.

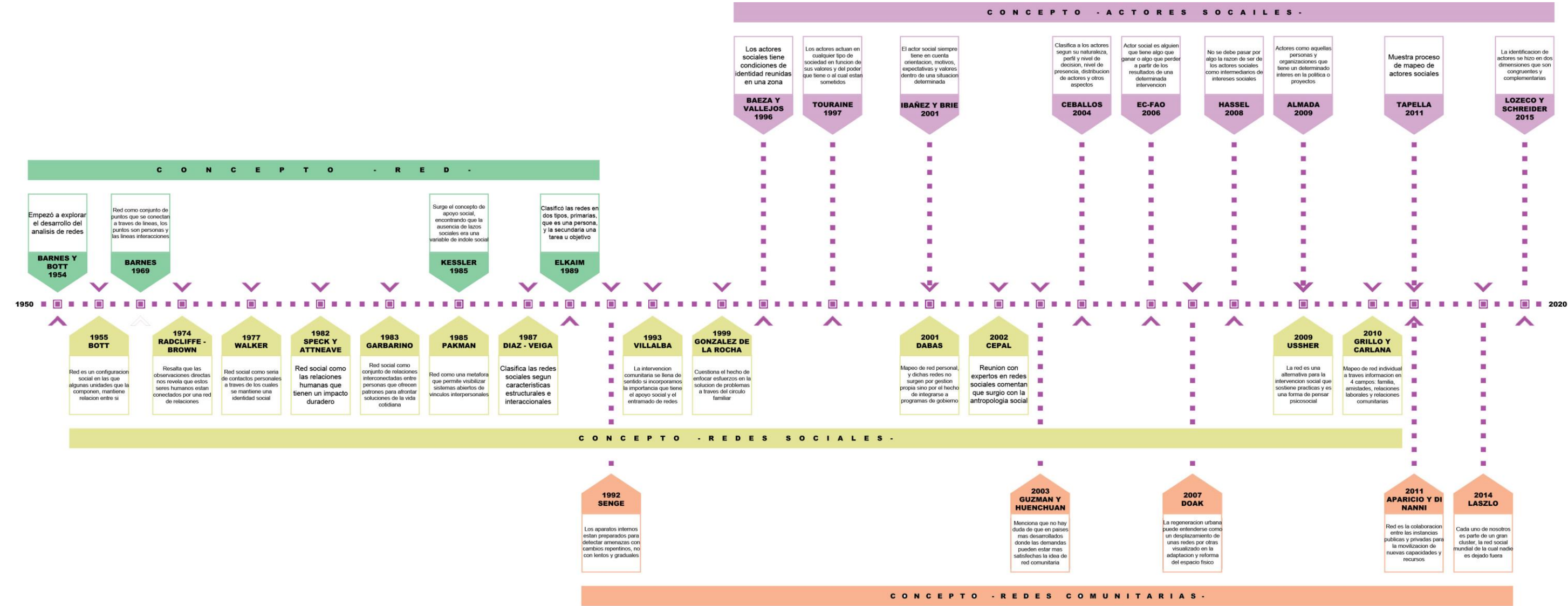
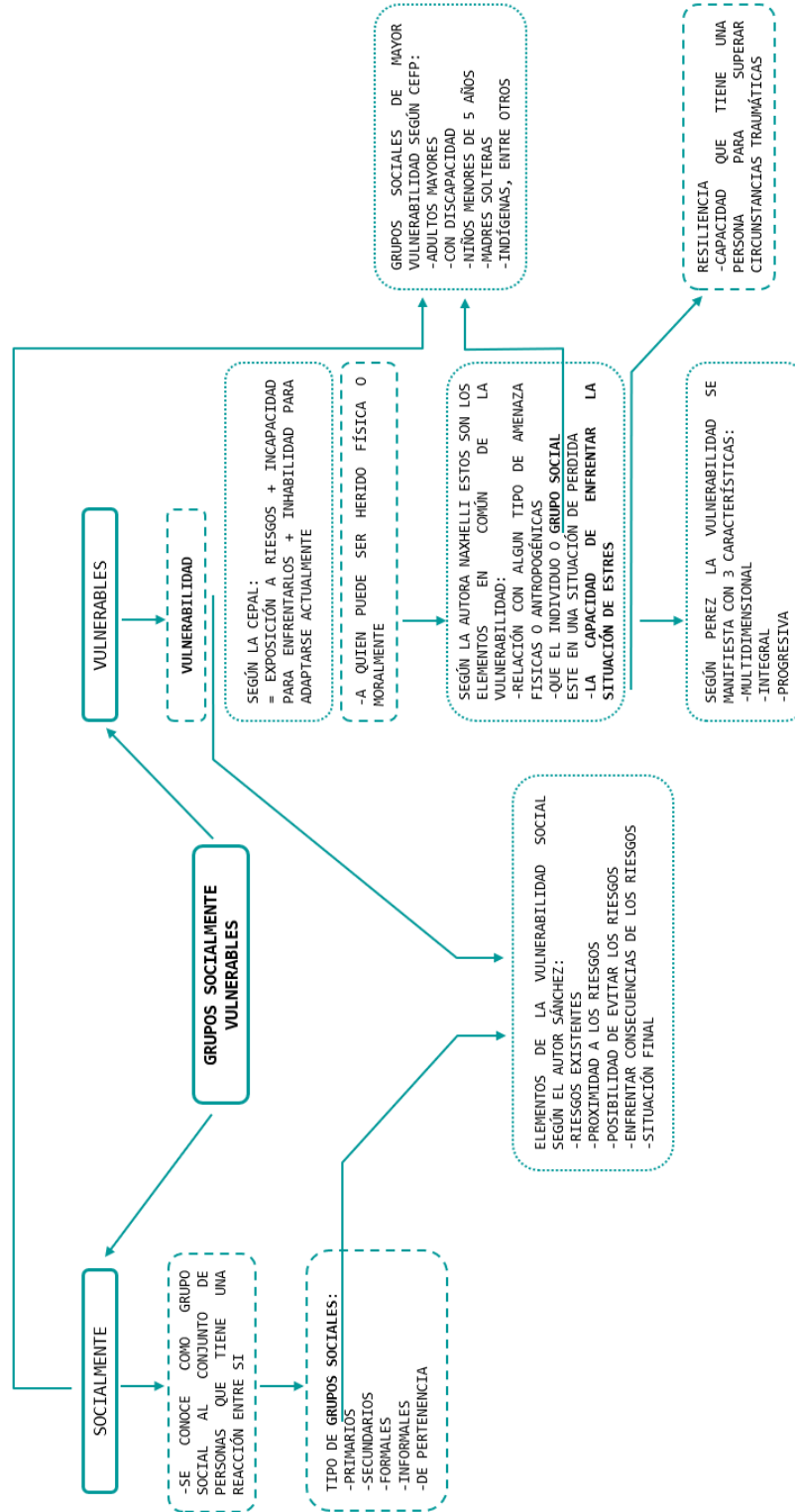


Imagen: Línea del tiempo Variable Redes y actores sociales
Fuente: Elaboración propia a partir de marco teórico.

2.4 Grupos socialmente vulnerables

*“Todos podemos **aportar** tiempo
y creatividad para **ser puente** entre
los más **excluidos** y **vulnerables**”.*

Dr. Yaso



Grupos socialmente vulnerables

Dentro de esta variable exclusión e inclusión social se hablará de los conceptos que han usado autores en la definición de estos contextos. Siguiendo con la revisión bibliográfica para darle validez a este tema de investigación, se fragmenta el tema general en términos básicos y palabras clave para su argumentación teórica individual y práctica. En esta parte se hablará de las palabras clave –Grupos socialmente vulnerables-. Esto se puede analizar desde varios enfoques por los cuales abordaremos los interesados para este tema.

Según la real academia española vulnerabilidad se define como “a quien puede ser herido o recibir lesión, física o moralmente”. Es decir, que cuando una persona, grupo o comunidad este en condición de sufrir algún tipo de daño, ya sea físico, social o moral, estarán enfrentando la “vulnerabilidad”. Por consiguiente, esta vulnerable es vivir en un estado de riesgo al que se encuentran sujetos algunos grupos o individuos en un tiempo determinado.

2.4.1 Vulnerabilidad

La autora **Naxhelli Ruiz (2012)**, menciona que el concepto epistemológico de vulnerabilidad puede tener diversos enfoques dependiendo de la ciencia o el campo de conocimiento del que se vea. Es el término va acompañado de diferentes elementos que le dan un enfoque o significancia particular. Citando a la autora se describen algunos elementos en común en la mayoría de las definiciones de vulnerabilidad no importa que es ciencia lo defina:

- Vulnerabilidad se define siempre en relación con algún tipo de amenaza sean eventos origen físico como sequías terremotos, o amenazas antropogénicas como contaminación accidentes entre otros
- La unidad de análisis ya sea individuo hogar o grupo social, se define como vulnerable ante una amenaza específica, o es vulnerable a estar en una situación de pérdida. **(Alwang, Siegel y Jorgensen, 2001)**.
- El análisis de la construcción de vulnerabilidad se hace en dos momentos distintos del proceso. Por un lado, en las condiciones que en la unidad de

análisis tiene antes de una situación de estrés. Por otro lado, están las formas que desarrolla la unidad de análisis para enfrentar una situación de estrés **(Watts y Bohle, 1993)**.

Según el autor Wisner la vulnerabilidad representa “las características de una persona o grupo y su situación, que influyen su capacidad de anticipar, lidiar, resistir y recuperarse del impacto de una amenaza.” **(Wisner et al, 2004)**. Como se menciona, existe una amenaza la cual genera la vulnerabilidad, pero esta amenaza puede distinguirse como amenaza física o amenazas sociales según sea el caso. En el caso de esta investigación la vulnerabilidad tiene el enfoque social, ya que se tiene en cuenta que las carencias sociales o limitaciones de clases generan una incapacidad o capacidad limitada de afrontar situaciones cotidianas respecto a otros, por ejemplo, en el campo de la salud, la educación, la cultura, entre otros.

Según el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas, en una nota informática realizada en junio del 2011 la vulnerabilidad se expresa como:

*“La condición de indefensión en la que se puede encontrar una persona, grupo o comunidad debido a características como edad, sexo, condición de salud, nutrición, raza o etnia, entre otros. De forma que los grupos sociales en situación de vulnerabilidad pueden ser definidos como – aquellos núcleos de población y personas que, por diferentes factores o la combinación de ellos, enfrentan situaciones de riesgo o discriminación que les impiden alcanzar mejores niveles de vida-.” **(CEFP, 2011)**.*

También indican que la atención a dichos grupos vulnerables se realiza a través de la asistencia social, es decir, con acciones o planes de acción que brinden protección a quienes no están cubiertos por sistemas de seguridad social ni tienen los ingresos suficientes para poder cubrir las necesidades básicas de toda familia o ser humano como lo son la alimentación, la salud, la educación y vivienda. Existen ciertos grupos sociales de mayor vulnerabilidad, como muestra la siguiente tabla:

Descripción	2000 ¹	2010 ²
Adultos mayores ³	7,090,873	10,530,888
Población con algún tipo de discapacidad ⁴	2,241,043	5,739,270
Niñas y niños menores de 5 años	10,791,598	10,575,974
Niñas, niños y adolescentes en situación de vulnerabilidad ⁵	100,135	1,121,359
Personas en riesgo de calle en el D. F.	2,759	3,282
Madres solas ⁶	5,164,016	7,820,743
Personas con VIH/SIDA ⁷	19,847	49,975
Indígenas ⁸	6,044,547	6,695,228

Tabla-2.13: Algunos grupos sociales en situación de vulnerabilidad en 2000 y 2010
Fuente: CEF, 2011.

El autor Esteban Otto, María Eugenia Castela entre otros, definen vulnerabilidad social como “una situación latente caracterizada por la convergencia de circunstancias que aumentan la probabilidad de las personas y hogares de sufrir contingencias que disminuyan dramáticamente su bienestar. Es un concepto multidimensional que busca identificar factores que refuerzan la reproducción de procesos que deterioran el nivel de vida de hogares e individuos.” (Otto et al, 2014).

Comentan que la vulnerabilidad se crea a partir de la interacción entre aspectos internos de los hogares y aspectos externos en la comunidad o sociedad que están configurados en una situación precisa en tiempo y espacio. En este sentido el grado de vulnerabilidad de un individuo u hogar depende de los shocks que estos enfrentan y de su resiliencia a los mismos para evitar que crezcan o se activen procesos de generación o aumento de pobreza.

2.4.2 Vulnerabilidad social

De igual forma el estudio de lo que ocasiona o incrementa la vulnerabilidad requiere plantear propuestas que incluyan diversos factores, los más importantes, el económico, el social y el político. En este estudio el factor urbano es de gran importancia,

sumándose a los tres anteriores. Es por ello por lo que la vulnerabilidad es de índole “humana”, “urbana”, y esto se combina en la vulnerabilidad “social”.

Existen algunos rasgos de género, raza, condición económica o social, entre otros, que aportan a señalarlos como grupos vulnerables, en este sentido se suelen mencionar algunos como los siguientes: **(González-Galvan, Hernandez y Sanchez-Castañeda, 2001)**.

- La mujer pobre jefe de hogar, con niños a su cargo.
- Menores y adolescentes en situación de riesgo social.
- Los menores que viven en la calle o los menores que viven en circunstancias de desintegración familiar.
- Los menores trabajadores en vía pública.
- Las personas de la tercera edad.
- Las personas discapacitadas.
- La población rural en indígena que es afectada de forma alarmante por la pobreza.
- Las mujeres pobres, embarazadas y en estado de lactancia.
- Los jóvenes y mujeres pobres sin empleo.
- Los trabajadores pobres del sector informal.
- Las personas que no cuentan con servicios de salud gratuitos de estado.
- Las mujeres que sufren discriminación política y social.
- Los pueblos indígenas.

Como se muestra en la lista anterior la diversidad de grupos vulnerables es mucha, en números serían millones de personas solo en México. Para una ayuda eficaz y la generación de una regeneración urbana adecuada se requiere de integrar a todos estos grupos vulnerables a los proyectos de la comunidad, según estén presentes en la zona.

Por tanto, se puede concluir que no existen personas o grupos vulnerables por sí solos, más bien, existen condiciones de vulnerabilidad que al perpetuarse en el tiempo origina a dichos grupos vulnerables. Es decir, como comenta la autora **María de Montserrat Pérez (2005)**, la vulnerabilidad se entiende “como un fenómeno condicionado por el desarrollo de las relaciones sociales, y para comprenderla, prevenirla y atenderla, es

necesario considerar como se vinculan estas con los sucesos que generan la vulnerabilidad.” **(Pérez, 2005)**.

La misma autora señala que la vulnerabilidad tiene tres características en las cuales se manifiesta, y son:

- Multidimensional: porque se manifiesta tanto en distintas personas como en grupos determinados o identificados por características comunes
- Integral: porque la existencia de la misma, por cualquiera de las causas que le dan origen, implica la afectación de no uno sino varios de los aspectos de la vida de las personas que la sufren
- Progresiva: porque debido a que como una situación lleva a la otra, como un efecto dominó, esta se acumula y aumenta en intensidad, lo que provoca cada vez consecuencias más graves. **(Pérez, 2005)**

También cabe mencionar que existen algunos factores que inciden en la existencia de dicha vulnerabilidad, o que propicia condiciones vulnerables en ciertos grupos o comunidades, dichos factores son los siguientes:

- Falta de igualdad de oportunidades.
- Incapacidad para satisfacer las necesidades.
- Desnutrición o enfermedad.
- Incapacidad para acceder a los servicios públicos.
- Marginación.

La vulnerabilidad social es por tanto un tema actual y que ha ido evolucionando desde el enfoque ambiental hasta el enfoque social y urbano. Dichos estudios se encuentran en un momento de auge debido a su carácter multidisciplinario, lo que origina que se identifiquen y se hagan diversas investigaciones sobre grupos vulnerables desde diferentes puntos de vista y metodologías. Según Martin Prowse la vulnerabilidad surge como un término analítico en las ciencias ambientales para el estudio de la población afectada por los riesgos y desastres naturales. **(Prowse, 2003)**.

Posteriormente se fue notando en las investigaciones y en el campo que la vulnerabilidad abarcaba más que el tema ambiental, o el tema de conflictos internacionales como guerras, también abarcaba más que crisis económicas como la pérdida de empleos, disminución de ingresos. Incluso los estudios se fueron percatando de que se relacionaba con temas de asistencia social y de procesos de renovación urbana.

Estos temas de investigación al igual que muchos otros permitieron que a la vulnerabilidad se le reconozca hoy en día con una dimensión de carácter “social” y pueda usarse el término “vulnerabilidad social”. Que va más allá de la pobreza, de la asistencia social, de la economía y de los desastres naturales. Es la suma de todos los posibles grados de vulnerabilidad que pueden hacerse susceptibles en zonas o grupos determinados en un área urbana o rural.

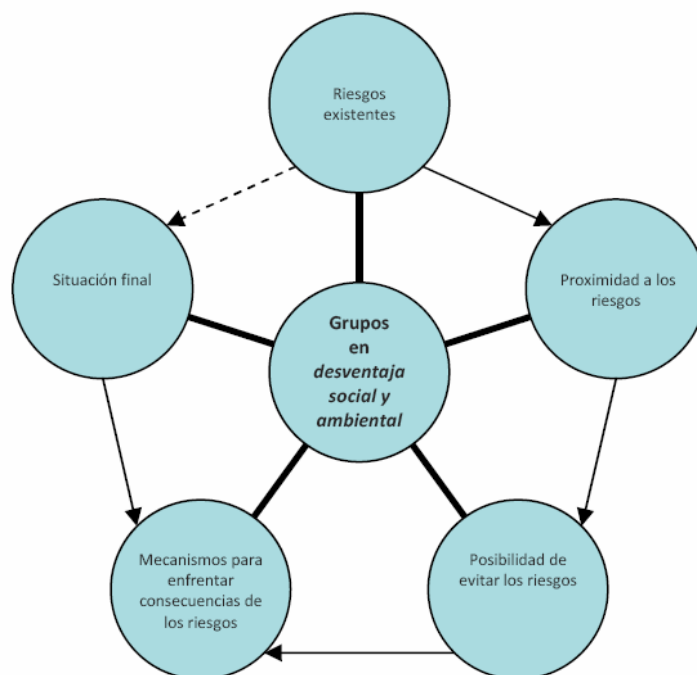
Comenta el autor Diego Sánchez y la autora Carmen Egea que desde 1980 se fue desarrollando este enfoque “social” de la vulnerabilidad y hacen énfasis en que:

“Destaca la importancia de estructuras y procesos socio espaciales dinámicos, determinantes de la vulnerabilidad de las personas y grupos desfavorecidos, enfatizando la comprensión de las condiciones de vida cotidiana de los individuos y comunidades para generar estrategias enfocadas a enfrentar y reducir la vulnerabilidad.” (Sánchez-González y Egea-Jiménez, 2011).

Dentro de la vulnerabilidad social se entiende que están intrínseca las variables socio demográficas, ya que los grupos catalogados como vulnerables son definidos y medidos con estas características socio demográficas, apoyadas en los termino estadísticos del INEGI en el caso de México. Esto da como resultado una definición más precisa de vulnerabilidad social según Barrenechea y colegas:

“Por las condiciones (dimensiones sociales, económicas, culturas, políticas) del grupo social, previas a la ocurrencia del evento catastrófico, en tanto capacidad diferenciada de hacerle frente y recuperarse (...) Este conjunto es heterogéneo. Forman para de él grupos que no cuentan con las mismas condiciones.” (Barrenechea et al, 2002).

Los mismos autores, (**Sánchez-González y Egea-Jiménez, 2011**), determinan 5 elementos que provocan o aumentan el efecto de la vulnerabilidad social, ya sea reflejado en una persona o un grupo que tengan alguna desventaja social y ambiental. Los elementos se muestran en el siguiente cuadro.



Esquema-2.: Elementos de la vulnerabilidad social

Fuente: Sánchez; Egea, 2011

La CEPAL generó de una forma más sencilla y resumida estos elementos de la vulnerabilidad social, colocándolos en una sencilla ecuación que toma como referencia los resultados del autor **Moser (1998)**. Aquí está la formula.

$$\textbf{Vulnerabilidad} = \textit{Exposición a riesgos} + \textit{incapacidad para enfrentarlos} \\ + \textit{Inhabilidad para adaptarse activamente (CEPAL, 2002)}.$$

2.4.3 Grupos vulnerables

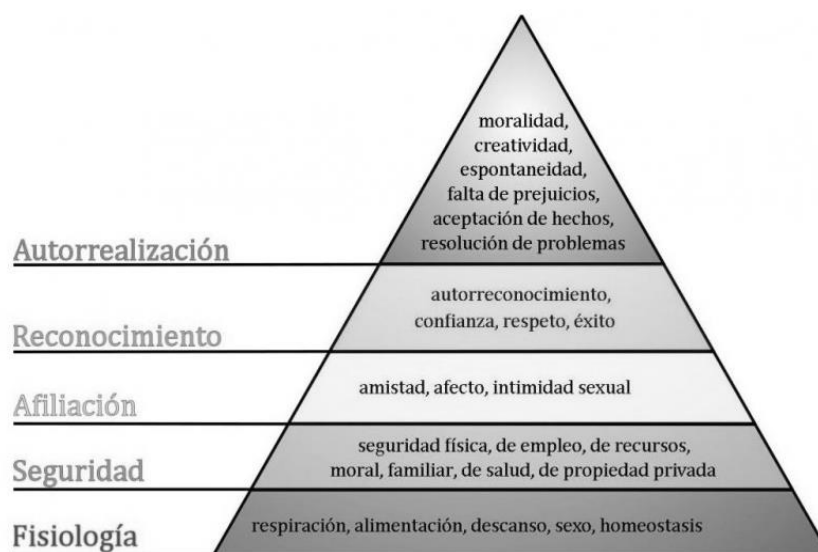
Desde un enfoque de asistencia social, el Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia (DIF) entiende el término vulnerabilidad como “un fenómeno de desajustes sociales que ha crecido y se ha arraigado en nuestras sociedades. La acumulación de desventajas es multicausal y adquiere varias dimensiones. Denota

carencia o ausencia de elementos esenciales para la subsistencia y el desarrollo persona, e insuficiencia de las herramientas necesarias para abandonar situaciones en desventaja, estructurales o coyunturales.” (DIF, 2005).

El autor **Erick Granados (2013)**, menciona que grupo vulnerable desde una perspectiva institucional estatal es definido según la comisión de diputados de grupos vulnerables como:

“Durante la última década la atención a grupos vulnerables, también conocidos como grupos socialmente en condiciones de desventaja, ocupa un espacio creciente en las agendas legislativas de las políticas públicas, con especial atención a los procesos de vulnerabilidad social de las familias, grupos y personas.” (Comisión de grupos vulnerables, 2014).

De acuerdo con fuentes de instituciones de gobierno o ámbito legislativo o ejecutivo se toma en cuenta como grupos vulnerables a ciertos sectores de la población que no cuentan con los medios económicos para acceder a la satisfacción de sus necesidades vitales. Recordando el diagrama de la pirámide de **Maslow (1943)**, las necesidades básicas son:



Esquema-2.: Pirámide de Maslow
Fuente: Maslow, 1943

Cuando se habla de pobreza extrema o rezago social, que son términos de una mayor carencia, se habla de “grupos”, cuando ciertamente estamos hablando que no es un pequeño grupo de la población. Son millones de personas distribuidas a lo largo de todo el territorio nacional, hablando específicamente de México, que están en categoría o situación, incluso en grupos socialmente vulnerables. Son millones de niños, niñas, jóvenes, adultos y adultos mayores que requieren de apoyo y de “empoderamiento” para puedan valerse por sí mismos y cubrir ya no digamos sus necesidades básicas, sino cubrir las necesidades de seguridad y afiliación, escalones de la Pirámide de Maslow.

El bienestar podría hacer la parte opuesta de la vulnerabilidad y tiene múltiples enfoques también en su definición ya sea la psicología, medicina, economía, entre otras. Desde el punto de vista de la economía urbana o la psicología urbana, un punto de vista objetivo se definiría como, la satisfacción de las necesidades universales e indispensables para que cualquier persona tenga una vida digna. Es decir, estamos hablando de términos físicos como el acceso a la vivienda, como el acceso a servicios públicos, y estamos hablando en términos psicológicos o sociales como el acceso a la educación, a la cultura, a la participación comunitaria, entre otros.

Otros autores determinan que la naturaleza de los grupos vulnerables multifactorial, es decir, que involucra múltiples factores internos y externos, así como muchas disciplinas como la antropología, sociología, economía, entre otras. Dicha vulnerabilidad “representa un estado de debilidad, la ruptura de un equilibrio precario, que arrastra al individuo o al grupo a una espiral de efectos negativos acumulativos. Uno de sus rasgos distintivos es la incapacidad de actuar o de reaccionar a corto plazo. La noción de vulnerabilidad no se limita a la falta de satisfacción de necesidades materiales, también incluye las conductas discriminatorias.” **(González-Galván, Hernández y Sánchez-Castañeda, 2001).**

2.4.4 Resiliencia

Un término asociado a la vulnerabilidad según algunos autores es la “resiliencia”, que se comentó anteriormente, que se definiría en Psicología como “la capacidad que tiene una persona para superar circunstancias traumáticas como la muerte de un ser querido, un accidente, entre otras cosas.” Resiliencia sería uno de los activos claves de la atención a la vulnerabilidad social, para que esto conllevará al desarrollo de la capacidad de afrontar las diversas situaciones no favorables en dichos grupos.

Existen formas teóricas o metodológicas que abordan la medición de la vulnerabilidad y estas toman como principales elementos a dos: **(Cutter, 1996)**

- La intensidad del peligro al cual determinados grupos están expuestos
- Su relación con las condiciones materiales objetivas de los individuos y hogares

Otro punto de vista de ver la vulnerabilidad, se diciendo que esta surge cuando se está en una situación de cambio, ya sea social, económico, físico, entre otros, y que este cambio represente una pérdida, ahí es cuando se muestra la vulnerabilidad. Estos cambios negativos se transforman en un tipo de habilidad, por ejemplo, hablando de la pérdida de salud nos referíamos a la enfermedad, hablando de la pérdida de recursos nos referíamos a la pobreza y en el aspecto social, al sufrir de la pérdida de la capacidad de inclusión social nos referíamos a un grupo excluido y vulnerable.

La vulnerabilidad tiene varios conceptos según el enfoque, desde el punto de vista de pobreza la vulnerabilidad es la pobreza esperada, la probabilidad de caer en un estado de pobreza en el futuro. El autor Celidoni señala tres tipos de definiciones:

“la vulnerabilidad como pobreza esperada (VEP), vulnerabilidad como baja utilidad esperada (VEU) y vulnerabilidad como exposición a riesgos no asegurables (VER).” (Celidoni, 2011).

Por todo esto el término resiliencia del que se ha hablado anteriormente es importante. Este término es usado en la ciencia de la física y tiene como definición a la resistencia de una materia a la presión y los golpes y su capacidad para recobrar su forma original. La autora Gabriela Soledad Gauto define resiliencia como “la capacidad de las personas, familias y comunidades para hacer frente a las amenazas presentes (en cualquier ámbito), superarlas y salir fortalecidas de la experiencia. **(Gauto, 2007).**

En el ámbito de la psicología, el sentido es más amplio al de la física, es decir, no solo hace alusión a la resistencia sino también incorpora un sentido dinámico que muestre que el individuo traumatizado por alguna experiencia personal se sobreponga y se reconstruya a sí mismo. La autora nos hace referencia que Stefan Vanistendael define a esta capacidad como compuesta, de tres componentes clave: **(Vanistendael, 2003)**

- Protegerse y defenderse, resistir
- Construir
- Proyectarse en el tiempo

Es decir, que al existir un proceso de enfrentamiento de una adversidad y cumpliendo todos estos pasos se estará teniendo la capacidad de resiliencia. Existen ciertos recursos o capitales que ayudan a enfrentar situaciones adversas. Se muestra en el cuadro siguiente:

<p>1. Recursos Activos o Capitales Humanos Se considera la presencia o ausencia, de los polares de resiliencia– introspección, independencia, capacidad de relacionarse, iniciativa, creatividad, humor, moralidad, laboriosidad y autoestima consistente -, más educación y trabajo.</p> <p>2. Recursos Activos o Capitales Sociales Se considera la presencia o ausencia de la familia, un adulto significativo, amigos, vecinos, comunidad, sociedad. A cuyo grupo se incorporan las relaciones interpersonales de protección, apoyos comunitarios y familiares. La presencia de estas relaciones son muy importantes en la vida de cada ser humano, porque de las mismas surgirán el apego y el amor incondicional, dos de los elementos esenciales para afrontar cualquier adversidad.</p> <p>3. Recursos Activos o Capitales Físicos Se considera la disponibilidad de vivienda, infraestructura, equipamiento, etc.</p>

Tabla-2.14: Recursos activos para enfrentar situaciones adversas
Fuente: Gauto, 2007.

De igual forma la autora distingue nueve elementos de la resiliencia y los define de forma básica y los muestra en el siguiente cuadro. **(Gauto, 2007).**

Característica	Definición
1- Introspección	Arte de preguntarse a sí mismo y darse una autorespuesta honesta.
2- Independencia	Saber fijar límites entre uno mismo y el medio con problemas; la capacidad de mantener distancia emocional y física sin caer en aislamiento.
3- Capacidad de relacionarse	Habilidad para establecer lazos e intimidad con otras personas, para balancear la propia necesidad de afecto con la actitud para brindarse a otros.
4- Iniciativa	Gusto de exigirse y ponerse a prueba progresivamente en tareas más exigentes.
5- Humor	Encontrar lo cómico en la propia tragedia.
6- Creatividad	Capacidad de crear orden, belleza y finalidad a partir del caos y desorden.
7- Moralidad	Consecuencia para extender el deseo personal de bienestar a toda la humanidad y la capacidad de comprometerse con valores. Este elemento ya es importante desde la infancia, pero sobre todo cuando pasamos los diez años de edad.
8- Laboriosidad	Se refiere a la idea de jerarquizar el trabajo, considerar la importancia de su presencia. Se centra en dos áreas del desarrollo: la escolaridad y la socialización.
9- Autoestima consistente	Base de los demás pilares y fruto del cuidado afectivo por parte de un adulto significativo.

Tabla-2.15: Elementos de la resiliencia
Fuente: Gauto, 2007.

2.4.5 Síntesis teórica

Todo lo anterior a dado la pauta de los conceptos que conforman grupos socialmente vulnerables. A través del marco teórico se comenta que el termino vulnerabilidad es expresado en el diccionario como “a quien puede ser herido o recibir lesión, física o moralmente”, por lo tanto, estar vulnerable es vivir en un estado de riesgo.

La autora Naxhelli Ruiz (2012) menciona que la vulnerabilidad siempre es en relación con algún tipo de amenaza ya sea física o antropogénica, además comenta que la unidad de análisis es el individuo, hogar o grupo social y que, el análisis de la vulnerabilidad sucede en dos momentos distintos, el antes de la situación de estrés y el cómo la afronta.

En esta investigación definiremos vulnerabilidad como “la condición de sufrir algún tipo de amenaza ya sea física o moral en el entorno individual, familiar o social, no importando sus características sociodemográficas”.

Por otra parte la CEPF (2011) comenta que existen diversos grupos en situación de vulnerabilidad, estos grupos son los adultos mayores, población con discapacidad, niños menores de 5 años, personas en riesgo de calle, madres solteras, indígenas, entre otros. es decir, que los grupos en situación de vulnerabilidad sufren de carencias sociales o físicas.

En esta investigación definiremos grupos socialmente vulnerables “aquellos grupos en situación de vulnerabilidad que no pueden satisfacer sus necesidades básicas fisiológicas o de seguridad por su propia cuenta y requieren de asistencia social para lograrlo”.

Comenta el autor Prowse (2003) que la vulnerabilidad social surge como un término analítico en las ciencias ambientales para el estudio de la población afectada por los riesgo y desastres naturales. Para los autores Sanchez-Gonzalez y Egea-Jiménez (2011) la vulnerabilidad social “destaca la importancia de estructura y procesos socio espaciales dinámicos determinantes de la vulnerabilidad de las personas y grupos desfavorecidos, enfatizando la comprensión de las condiciones de vida cotidiana de los individuos y comunidades”.

Por lo tanto en esta investigación consideramos que la vulnerabilidad social es la suma de las deficiencias de carácter humano y por otra parte de carácter urbano. Esto debido a que en la actualidad, la mayoría de las personas se concentran en las ciudades y por tanto, el carácter urbano tiene un impacto sorprendente en el carácter humano. Esto da como consecuencia el aspecto social.

Por otra parte, el concepto de resiliencia también es usado en los estudios de vulnerabilidad, definido en psicología como “la capacidad que tiene una persona para superar circunstancias traumáticas como la muerte de un ser querido, un accidente entre otras cosas”.

El autor Gauto (2007) define resiliencia como “la capacidad de las personas, familias y comunidades para hacer frente a las amenazas presentes (en cualquier ámbito), superarlas y salir fortalecidas de la experiencia). El autor Vanistendael (2003) comenta que existen 3 componentes clave en la resiliencia; protegerse, construir y proyectarse en el tiempo.

Para esta investigación consideramos que resiliencia es “la capacidad de una persona o grupo para afrontar las amenazas, físicas o sociales, y en base a esa experiencia, construir una persona o grupos más fortalecido que se proyecte en el tiempo para prevenir futuras amenazas similares.

En conclusión los grupos socialmente vulnerables tienen diversas características que los ponen frente a riesgos físicos y sociales pero que al mismo tiempo, tienen la capacidad individual o grupal de afrontar estos riesgos y salir fortalecidos de estas experiencias. En caso de no poder afrontar solos estos riesgos, son capaces de apoyarse en instituciones o grupos orientados a estos casos.

Al mismo tiempo, estos grupos socialmente vulnerables al sufrir más necesidades físicas o sociales, en muchos casos desarrollan mayor sentido de comunidad y arraigo a su comunidad, debido a que para afrontar las amenazas de vulnerabilidad ellos se unen como comunidad y las afrontan juntos. Esto determinaría que frente a los problemas, la unión hace la fuerza. A continuación una tabla con los autores mencionados en esta variable teórica así como también línea del tiempo que muestra la evolución de conceptos teóricos de la variable.

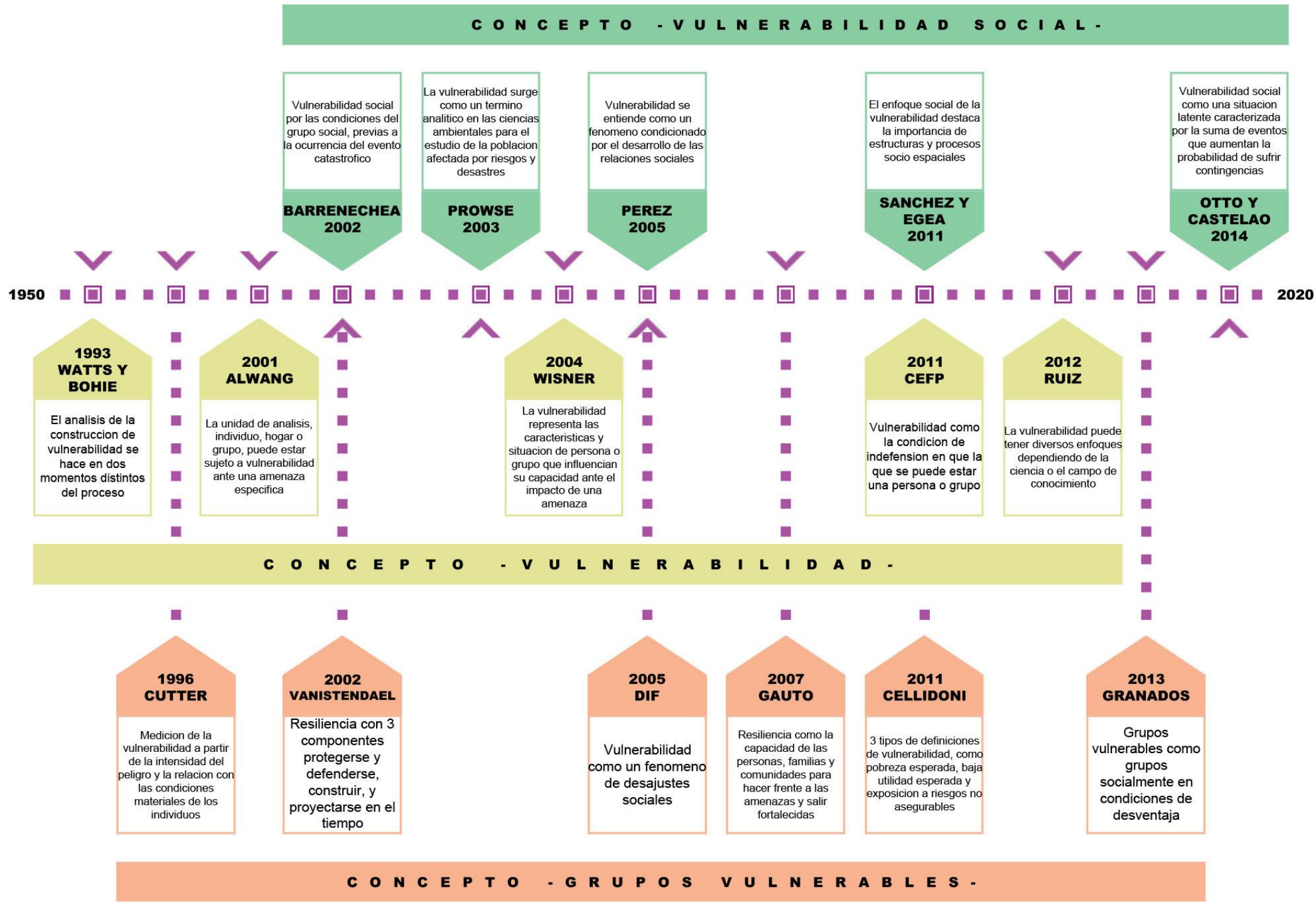
GRUPOS SOCIALMENTE VULNERABLES	
Naxhelli Ruiz, 2012	Vulnerabilidad se define siempre en relación con algún tipo de amenaza sean eventos origen físico como sequías terremotos, o amenazas antropogénicas como contaminación accidentes entre otros
Alwang, Siegel y Jorgensen, 2001	La unidad de análisis ya sea individuo hogar o grupo social, se define como vulnerable ante una amenaza específica, o es vulnerable a estar en una situación de pérdida
Watts y Bohle, 1993	El análisis de la construcción de vulnerabilidad se hace en dos momentos distintos del proceso. Por un lado, en las condiciones que en la unidad de análisis tiene antes de una situación de estrés. Por otro lado, están las formas que desarrolla la unidad de análisis para enfrentar una situación de estrés
Wisner et al, 2004	La vulnerabilidad representa “las características de una persona o grupo y su situación, que influyen su capacidad de anticipar, lidiar, resistir y recuperarse del impacto de una amenaza
CEFP, 2011	Vulnerabilidad como La condición de indefensión en la que se puede encontrar una persona, grupo o comunidad debido a características como edad, sexo, condición de salud, nutrición, raza o etnia, entre otros
Otto et al, 2014	Vulnerabilidad social como “una situación latente caracterizada por la convergencia de circunstancias que aumentan la probabilidad de las personas y hogares de sufrir contingencias que disminuyan dramáticamente su bienestar. Es un concepto multidimensional que busca identificar factores que refuerzan la reproducción de procesos que deterioran el nivel de vida de hogares e individuos.
González-Galvan, Hernandez y Sanchez-Castañeda, 2001	Existen algunos rasgos de género, raza, condición económica o social, entre otros, que aportan a señalarlos como grupos vulnerables
Pérez, 2005	Vulnerabilidad se entiende “como un fenómeno condicionado por el desarrollo de las relaciones sociales, y para comprenderla, prevenirla y atenderla, es necesario considerar como se vinculan estas con los sucesos que generan la vulnerabilidad.
Prowse, 2003	Vulnerabilidad surge como un término analítico en las ciencias ambientales para el estudio de la población afectada por los riesgos y desastres naturales.
Sánchez-González y Egea-Jiménez, 2011	Se fue desarrollando este enfoque “social” de la vulnerabilidad y hacen énfasis en que: “Destaca la importancia de estructuras y procesos socio espaciales dinámicos, determinantes de la vulnerabilidad de las personas y grupos desfavorecidos, enfatizando la comprensión de las condiciones de vida cotidiana de los individuos y comunidades para generar estrategias enfocadas a enfrentar y reducir la vulnerabilidad. determinan tambien 5 elementos que provocan o aumentan el efecto de la vulnerabilidad socia, y son: riesgos existents, proximidad al os riesgos, posibilidad de ecitar los riesgos, mecanismos para enfrentar consecuencias de los riesgos y situacion final

Tabla-2.15: Autores del marco teórico variable Grupos socialmente vulnerables
Fuente: Elaboración propia, 2019.

Barrenechea et al, 2002	Definición más precisa de vulnerabilidad social según Barrenechea y colegas: “Por las condiciones (dimensiones sociales, económicas, culturas, políticas) del grupo social, previas a la ocurrencia del evento catastrófico, en tanto capacidad diferenciada de hacerle frente y recuperarse (...) Este conjunto es heterogéneo. Forman parte de él grupos que no cuentan con las mismas condiciones.
Moser, 1998	Vulnerabilidad= Exposición a riesgos + incapacidad para enfrentarlos + Inhabilidad para adaptarse activamente
DIF, 2005	Vulnerabilidad como “un fenómeno de desajustes sociales que ha crecido y se ha arraigado en nuestras sociedades. La acumulación de desventajas es multicausal y adquiere varias dimensiones
Granados, 2013	Menciona que grupo vulnerable desde una perspectiva institucional estatal
Comisión de grupos vulnerables, 2014	Durante la última década la atención a grupos vulnerables, también conocidos como grupos socialmente en condiciones de desventaja, ocupa un espacio creciente en las agendas legislativas de las políticas públicas, con especial atención a los procesos de vulnerabilidad social de las familias, grupos y personas.”
Maslow, 1943	Satisfacción de las necesidades básicas
Cutter, 1996	Existen formas teóricas o metodológicas que abordan la medición de la vulnerabilidad y estas toman como principales elementos a dos: • La intensidad del peligro al cual determinados grupos están expuestos • Su relación con las condiciones materiales objetivas de los individuos y hogares
Celidoni, 2011	Vulnerabilidad como pobreza esperada (VEP), vulnerabilidad como baja utilidad esperada (VEU) y vulnerabilidad como exposición a riesgos no asegurables (VER)
Gauto, 2007	Resiliencia como “la capacidad de las personas, familias y comunidades para hacer frente a las amenazas presentes (en cualquier ámbito), superarlas y salir fortalecidas de la experiencia
Vanistendael, 2003	Define a esta capacidad de resiliencia como compuesta, de tres componentes clave: (Vanistendael, 2003) • Protegerse y defenderse, resistir • Construir • Proyectarse en el tiempo

Tabla-2.15: Autores del marco teórico variable Grupos socialmente vulnerables

Fuente: Elaboración propia, 2019.



Capítulo 3

Caso de estudio



La investigación que se pretende realizar durante el Doctorado es con la finalidad de hacer un análisis para encontrar o determinar si existe una relación en la planificación urbana colaborativa a través del grado de sentido de comunidad en los grupos socialmente vulnerables y el grado de influencia de los actores sociales. Además se considera que el sentido de comunidad en dichos grupos socialmente vulnerables es mayor en presencia de ciertos actores sociales y por tanto, se promueve la planificación urbana colaborativa.

Por lo tanto, esta investigación ayudaría a detectar que cualidades de actores sociales son beneficiosos para el desarrollo de las comunidades, además de poder definir ejemplos de políticas públicas o programas de intervención urbana o proyectos de regeneración de espacios públicos o comunitarios con mayor tasa de éxito y tener más en cuenta a la comunidad en general, ya sea a los habitantes de la zona a mejorar, las ONG y las empresas en el contexto.

Este proyecto contribuiría a la calidad de los proyectos urbanos y a potencializar el sentido de comunidad en las zonas de grupos vulnerables en donde se hicieran este tipo de intervenciones. Cabe señalar que el hacer esta investigación sobre casos de estudio específicos facilita los hallazgos teóricos y metodológicos sobre las variables de estudio y no queda solo en aportación teórica o empírica.

Se escogieron para la investigación dos casos de estudio señalados como grupos socialmente vulnerables, uno conocido por su economía irregular, cercano al parque fundidora, y el otro, conocido por su caso de regeneración urbana a partir de la propuesta de una iniciativa privada. Ambos casos de estudio muy cercanos al centro de la ciudad de Monterrey. Es decir que se contara con un caso de estudio ya intervenido y otro no. Con esto se podrá hacer el análisis comparativo y medir las diversas diferencias o similitudes entre ellos para comprobar la hipótesis generadora y secundaria.

3.1 Análisis del contexto urbano

En este apartado se analiza el contexto urbano en el que se definirán los casos de estudio. El contexto es el Área Metropolitana de Monterrey y con ello, se estudiará su historia, desde su fundación, hasta su desarrollo a través de los años, además, midiendo el crecimiento en km. A continuación los mapas históricos encontrados en el archivo histórico, su año y el total de la mancha urbana en km².

3.1.1 Evolución histórica





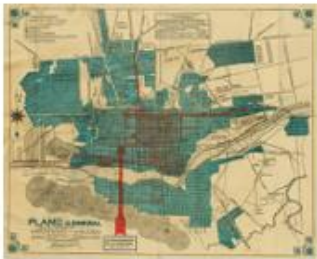




		
1765 1.86 km²	1846 5.99 km²	1894 18.87 km²
		
1930 40.58 km²	1946 26.94 km²	1966 93.50 km²
		
1987 492.33 km²	1997 553.49 km²	2016 364.94 km²

Imagen-3.: Diferencia de área en m² entre cada fecha registrada del AMMty.

Fuente: Elaboración propia a partir de datos históricos. 2019



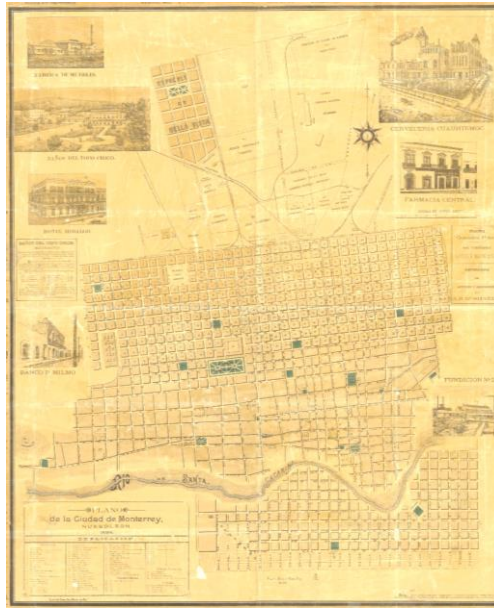
Mapa-3.: Mapa histórico de Monterrey de 1765.
Fuente: Archivo histórico de Monterrey. 2019.

En el mapa anterior podemos observar el primer mapa que se tiene del desarrollo de la ciudad de Monterrey desde su fundación. Se puede ver que la ciudad solo tenía unas cuantas manzanas y todas entre dos afluentes de agua, el río de santa Catarina y el ojo de agua de santa lucia.



Mapa-3.: Mapa histórico de Monterrey de 1846.
Fuente: Archivo histórico de Monterrey. 2019

En el mapa anterior se puede observar que para 1846 el asentamiento de Monterrey creció el doble, pasando ya el ojo de santa lucia y tomando una forma aún más de retícula. Se observa en la periferia norte un fuerte, como protección de amenazas provenientes del norte.



Mapa-3.: Mapa histórico de Monterrey de 1894.
Fuente: Archivo histórico de Monterrey. 2019

En el mapa anterior podemos observar un mapa de 1894 de Monterrey, donde se incrementa la mancha urbana hacia el norte, fundándose las primeras colonias de las grandes empresas pioneras en monterrey. Surge la alameda y varios parques y plazas de la época. Surge también el ferrocarril, que determino la traza urbana.



Imagen-3.: Fotografía de Monterrey y las colonias Moderna y Talleres en 1946.
Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Fundación ICA. 2019.

En la fotografía anterior se observan los 2 casos de estudio de esta investigación. Ambos se fundaron en los años 30's en la periferia de la ciudad y para 1946 ya están dentro de la mancha urbana de Monterrey, ambos similares en su tamaño.

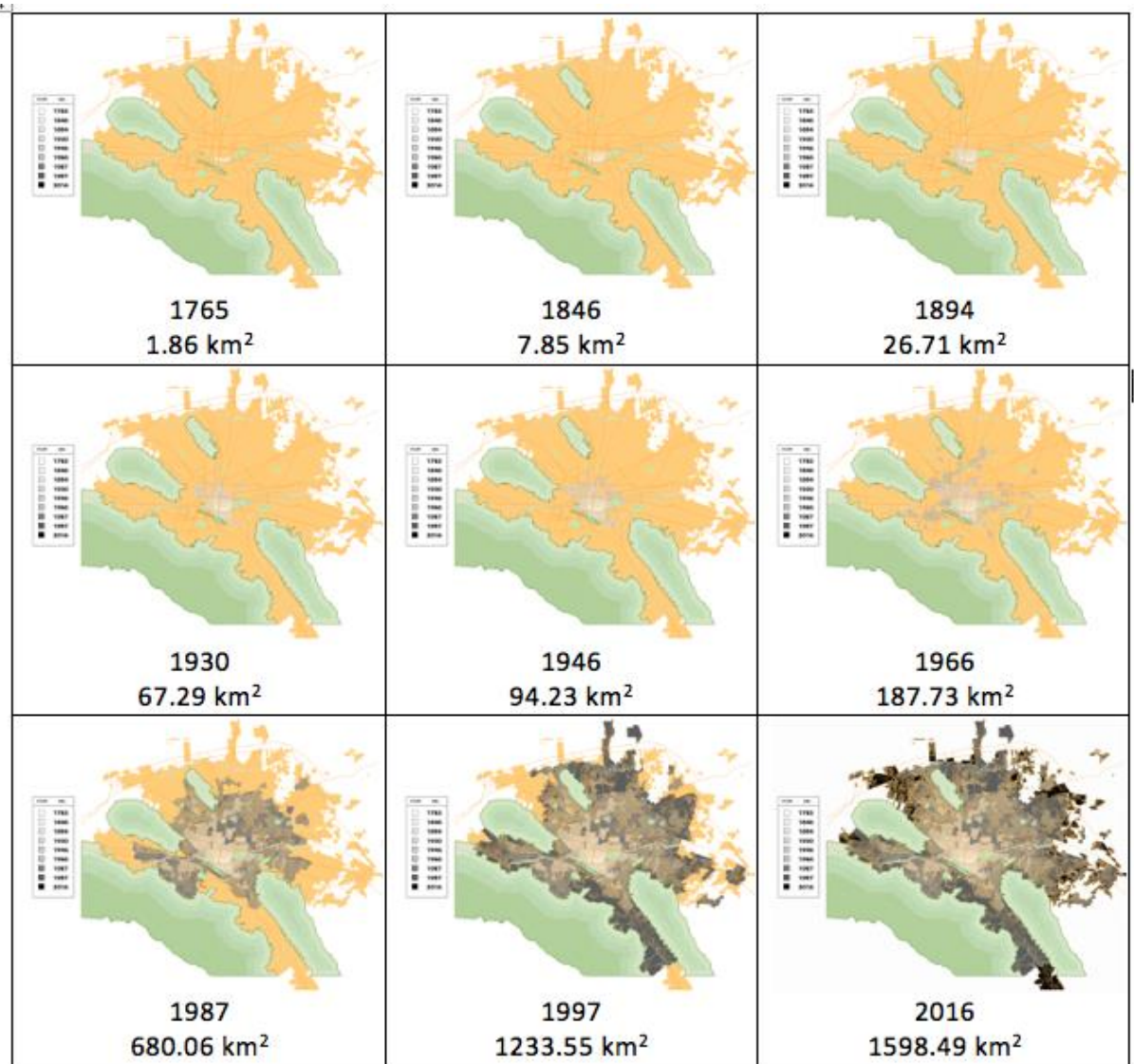
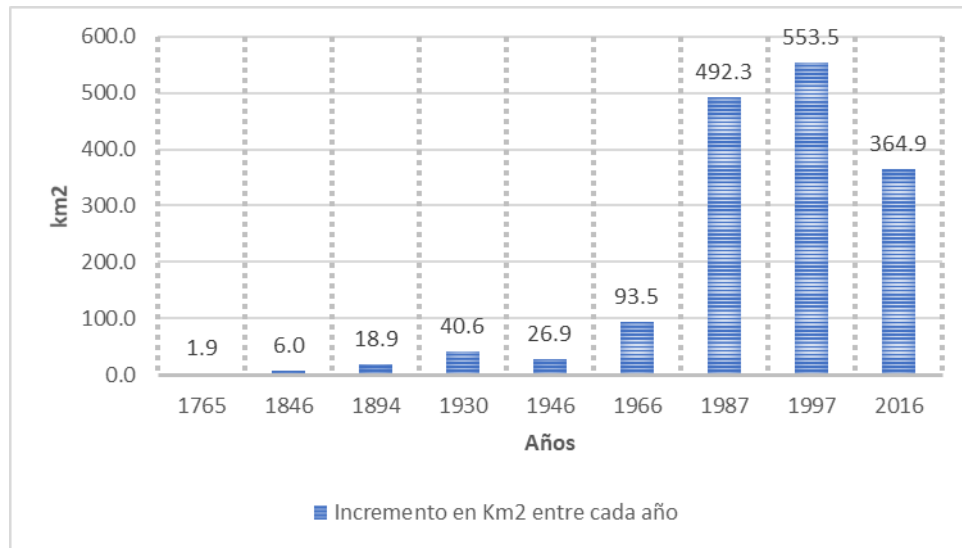
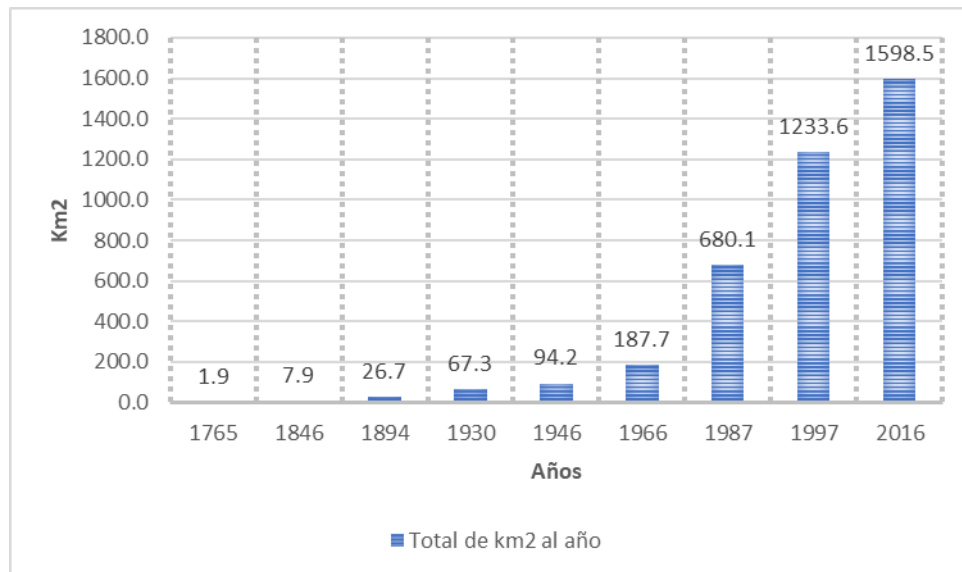


Imagen-3.: Incremento del AMMTy en area en Km² entre cada año.
Fuente: Elaboración propia a partir de datos históricos. 2019

A continuación, dos tablas que muestran el incremento de km² entre cada año investigado y el incremento al año investigado. Podemos darnos cuenta de que desde 1966 el número de km² de crecimiento es mucho mayor. Además, en la segunda grafica se puede observar el crecimiento exponencial que se tuvo desde los inicios, frenando solo un poco ya en los años 2000.

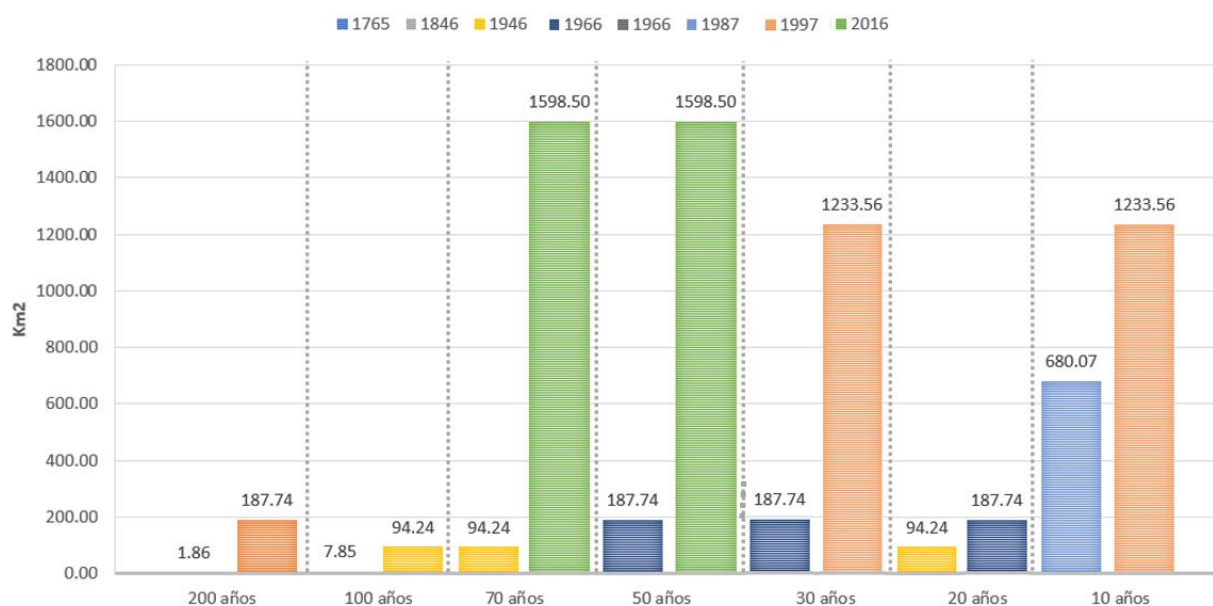


Gráfica-3.1: Incremento en Km² entre cada año
Fuente: Elaboración propia a partir de datos históricos. 2019



Gráfica-3.2: Total de Km² al año
Fuente: Elaboración propia a partir de datos históricos. 2019

Con las gráficas y datos anteriores se muestra una gráfica comparativa entre años de estudio para poder visualizar el crecimiento exponencial que ha sufrido Monterrey y su Área Metropolitana.



Gráfica-3.3: Comparación de crecimiento de la AMMty en distintos años.

Fuente: Elaboración propia a partir de datos históricos.

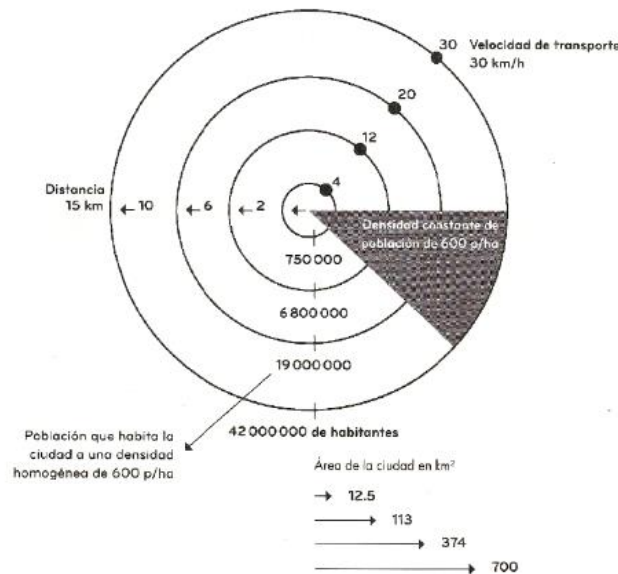
En la gráfica anterior se puede observar comparación entre años. La primer comparativa es de 200 años, entre 1765 y 1946; la segunda comparativa es de 100 años, entre 1846 y 1946; la tercer comparativa es de 70 años, entre 1946 y 2016; la cuarta comparativa es de 50 años, entre 1966 y 2016; la quinta comparativa es de 30 años, entre 1966 y 1997; la sexta comparativa es de 20 años, entre 1946 y 1966; y la séptima y última comparativa es de 10 año, entre 1987 y 1997.

3.2 Criterios de selección de casos de estudio

Para esta investigación se tomarán dos casos de estudio debido al estudio comparativo que se realizará. Se compararán en su demografía, en su grado de sentido de comunidad, las cualidades y características de las redes de actores y su análisis urbano. Por lo tanto los criterios de selección fueron los siguientes:

- Identificada a los polígonos de pobres y rezago social identificados por el libro de la UANL.
- Tomar en cuenta radios de movilidad, a partir del peatón, andar en bicicleta y en transporte público.
- Estos radios son de 2, 6 y 10 km respectivamente.
- Se tomará en cuenta el transporte público metro como punto de partida para dichos radios.
- Se tomará en cuenta las avenidas Madero y Colon, y Cuauhtémoc y Pino Suarez como las más importantes y transitadas por peatones y transporte público en el AMMty.

A partir del autor **Enrique Espinosa (2013)** y su libro “Distancias caminables. Redescubriendo al peatón en el diseño urbano” tomamos en cuanto la distancia caminable a partir del centro de Monterrey y seleccionar los casos de estudio con este criterio.



Esquema-3.: Tamaño y extensión de una “ciudad a pie”.

Fuente: Espinosa, Enrique. 2013.

Como se observa en la imagen a anterior, uno de los criterios de selección de casos de estudio fue el contemplar la movilidad peatonal para el cálculo de la distancia caminable o el radio de caminabilidad a partir del centroide del AMMty, que en este caso es el centro de Monterrey, que comprende un área entre Constitución al sur y Colon al norte, y las calles Venustiano Carranza al poniente y la calle Félix U. Gómez al oriente. El autor Espinosa comenta que a mayor distancia por recorrer mayor velocidad se ocupa en el transporte a usar. En la imagen muestra que a distancias de 4 km, 6 km, 10 km y más de 15 km las velocidades de traslado deben ser de 4 km/ hr, 12 km/hr, 20 km/hrs y 30 km/hr respectivamente.










Modos de viaje	Velocidad (km/h)	Tiempo (min)	Distancia
A pie 	 km/h	5 12 24	
En bicicleta 	 km/h	16 30	
Motorizado 	 km/h	16 30	

Tabla-3.1: Áreas de influencia por modos de viaje.
Fuente: Fuente: Espinosa, Enrique. 2013.

Como se muestra en la imagen anterior, según el autor Espinosa (2013) el viaje a pie es de alrededor de unos 4 o 5 km/hr, cuando en 5 minutos se recorren 400 mts, en 12 minutos se recorren 1000 mts y en 24 minutos se recorren 2000 mts. El viaje en bicicleta, muy poco usado en monterrey, es de unos 16 km/hr por lo que en 16 minutos se recorren 4000 mts y en 20 minutos se recorren 8000 mts. También comenta que el viaje en motocicleta en 16 y 30 minutos recorre 15 km y 30 km respectivamente.





	Velocidad (km/h)	Distancia en 30 min (km)	Área de la ciudad (km ²)	Millones de habitantes a una densidad de 600 p/ha
A pie		2	12.5	0.75
En bicicleta		6	113	6.8
En transporte público		10	314	19
En automóvil		15	706	42

Tabla-3.2: Principios de la ley dimensional
Fuente: Fuente: Espinosa, Enrique. 2013.

El mismo autor muestra que para el traslado a pie dentro de las ciudades la distancia promedio en 1 hr es de 4 km. Esto hace énfasis en que el autor considera que solo deberían hacerse máximo viajes de 1hr en cualquier forma de traslado, como viaje óptimo. Si el caso fuera de recorrer más distancia y por lo tanto más tiempo empleado, estaríamos teniendo un estilo de vida no adecuado en cuanto a uso del tiempo y uso de la ciudad.

Comenta también que usando el transporte público deberíamos ser capaces de en 1 hr recorrer una distancia de 20 km, lo cual, a veces es difícil en ciudades como Monterrey debido a la baja calidad del transporte público y la segregación socio espacial presente, ya que usualmente vivimos lejos del trabajo.

En la siguiente tabla encontraremos los equipamientos que menciona el autor deberían estar a ciertas distancias, a 400 mts, a 1000 mts y a 2000 mts., siendo estas distancias caminables y que nos permiten la cercanía de los equipamientos básicos a la mano.

400 mts	1000 mts	2000 mts
Educación Jardín de niños	Educación Escuela primaria	Educación
Recreación Local Niños y adultos	Recreación Local Adolescentes	Recreación
Comercio Local comida-bienes- servicios	Comercio	Comercio
Empleo	Empleo	Empleo

Esquema-3.: Distancias del Peaton.
Fuente: Fuente: Espinosa, Enrique. 2013.

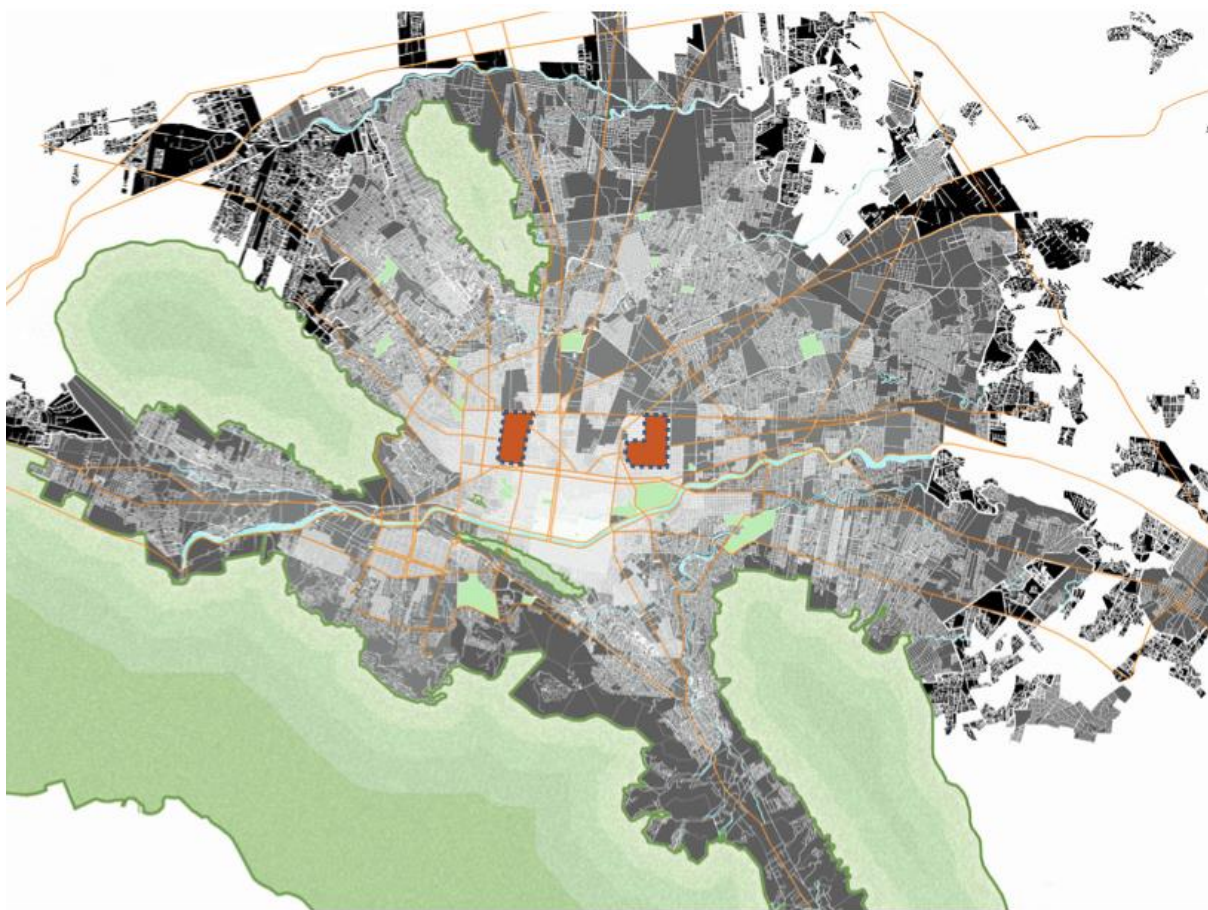
En la siguiente tabla encontraremos los equipamientos que menciona el autor deberían estar a ciertas distancias, a 4000 mts y a 8000 mts, siendo estas distancias ya con viaje en vehículo o transporte público, alejando un poco de la vivienda los servicios secundarios como la educación secundaria o bachillerato, el comercio general y la recreación para distintas edades.

4000 mts	8000 mts
Educación	Educación Escuela secundaria
Recreación	Recreación
Comercio	Comercio
Empleo	Empleo

Esquema-3.: Distancia en bicicleta.
Fuente: Fuente: Espinosa, Enrique. 2013.

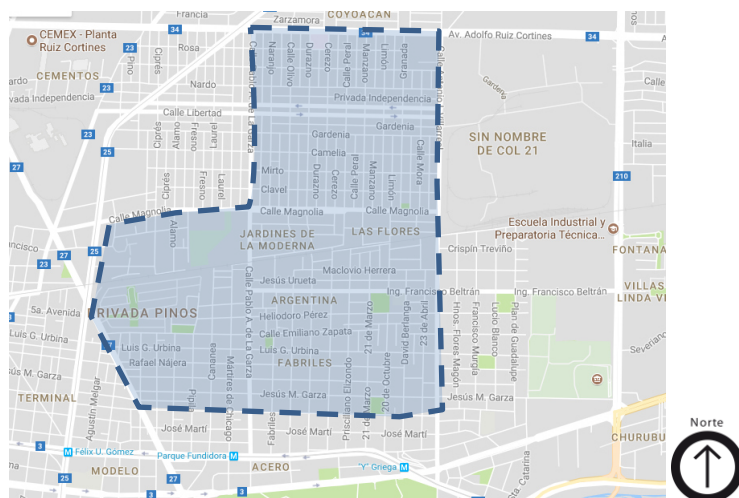
Por lo tanto, la distancia caminable esta entre 4 y 5 km. Con ello se generaron radios de distancias de 5, 10 y 15 km, con lo cual, los polígonos vulnerables que se encontraran cerca o tocando el primer radio de 5 km, el de distancia caminable, serían los seleccionados para dicha investigación.

En el siguiente mapa se muestran los dos casos de estudio seleccionados a partir del radio de caminabilidad. Estos dos casos como se puede observar están en el centro de la Mancha urbana del AMMty, y los dos, se fundaron en los años 30's. Este mapa muestra desde el color blanco hasta el negro, a través de escalas de grises, las épocas de crecimiento de la mancha urbana. También los dos casos de estudio son similares en tamaño y de igual forma, están en contacto con una estación la línea 1 del metro.



Mapa-3.: Ubicación de casos de estudio en el AMMty.
Fuente: Elaboración propia. 2019.

3.3 Contexto caso de estudio Moderna



Mapa-3.: Mapa de ubicación del polígono 66.

Fuente: Elaboración propia a partir de Google maps. 2019

AGEBS del polígono 4	Colonias del polígono 4
1. 1903900010851	1. Moderna
2. 1903900011050	2. Venustiano Carranza
3. 1903900011084	3. Las flores
4. 1903900011031	4. Sin nombre 25
5. 1903900011065	5. Nuevo madero
6. 1903900011099	6. Almaguer
7. 1903900011027	7. Fabriles
8. 1903900011046	8. Argentina
9. 190390001107A	9. Tampico
10. 1903900011101	10. Martínez
11. 1903900014572	11. Privada pinos
12. 1903900011313	12. Reforma
13. 1903900011332	13. Terminal
14. 1903900011347	

Pobres	9,054	Pobres	165
*Sin casos extremos			
Datos Totales del Polígono			
No. de Manzanas	479		
Población Total	32,914		
Pobres	9,219		

Tabla-3.3: Mapa de ubicación del polígono 66.

Fuente: Libro de mapas de pobreza. 2007.

3.5 Indicadores teóricos de casos de estudio

En este apartado se mencionarán los indicadores teóricos que se emplearán en la investigación dentro de los casos de estudio seleccionados. Estos indicadores tienen relación con las variables teóricas de investigación. A continuación la tabla de indicadores.

Dimensiones	Indicadores
Planificación urbana colaborativa	Fortalecimiento de la planificación urbana
	Debilitamiento de la planificación urbana
Sentido de comunidad	Pertenencia
	Influencia
	Reforzamiento de necesidades
	Conexión emocional
	Actividades públicas
	Grado de sentido de comunidad
Actores sociales	Líderes comunitarios
	Características sociales
	Redes comunitarias
	Difusión social
	Participación social
Redes sociales	Niveles de poder
	Sexo
	Grupo de pertenencia
	Relación predominante
Grupos socialmente vulnerables	Población
	Características educativas
	Características económicas
	Servicios de salud
	Hogares censales
	Viviendas
Análisis urbano	Características viales
	Imagen urbana
	Áreas verdes
	Equipamiento reciente
	Actividades recientes
	Evaluación del usuario
	Evaluación de ciudad
	Evaluación de tecnología

Tabla-3.4: Indicadores teóricos de casos de estudio

Fuente: Elaboración propia. 2019

Capítulo 4

Metodologia



En este capítulo se abordará el tema de la metodología que se implementará en el análisis de la investigación. Para determinar esta metodología se estudiarán 3 investigaciones de referencia donde se estudiarán sus criterios metodológicos. Estos estudios similares son tesis de la unión europea que trata temas urbanos muy similares y obtuvieron menciones honoríficas por sus grandes aportaciones.

Con estos criterios se llegará a la conclusión de la metodología para la investigación, esta contemplará lo siguiente:

- diseño de encuesta a partir del marco teórico
- uso de la encuesta para determinar el grado de sentido de comunidad
- determinar la correlación entre las 5 dimensiones del sentido de comunidad con la dimensión líderes comunitarios
- determinar la correlación de las 5 dimensiones de sentido de comunidad con las 4 variables de la dimensiones líderes comunitarios
- diseño de entrevista a partir de encuesta, marco teórico y visita al sitio
- determinar los estadísticos descriptivos y sus correlaciones
- diseñar instrumento de clasificación de actores
- elaborar mapeo de redes a partir de la información del instrumento de clasificación de actores
- comprobar si existe mayor sentido de comunidad con presencia o ausencia de actores sociales
- mencionar las características de los actores según los casos de estudio
- mencionar elementos que conforman una red social influyente y las que no
- distinguir características diferencias entre los grupos socialmente vulnerables con presencia o ausencia de actores según los casos de estudio
- determinar los aspectos generales de intervención urbana en cada caso de estudio
- determinar si la planificación urbana colaborativa es mayor o menor en presencia o ausencia de actores sociales en la comunidad.

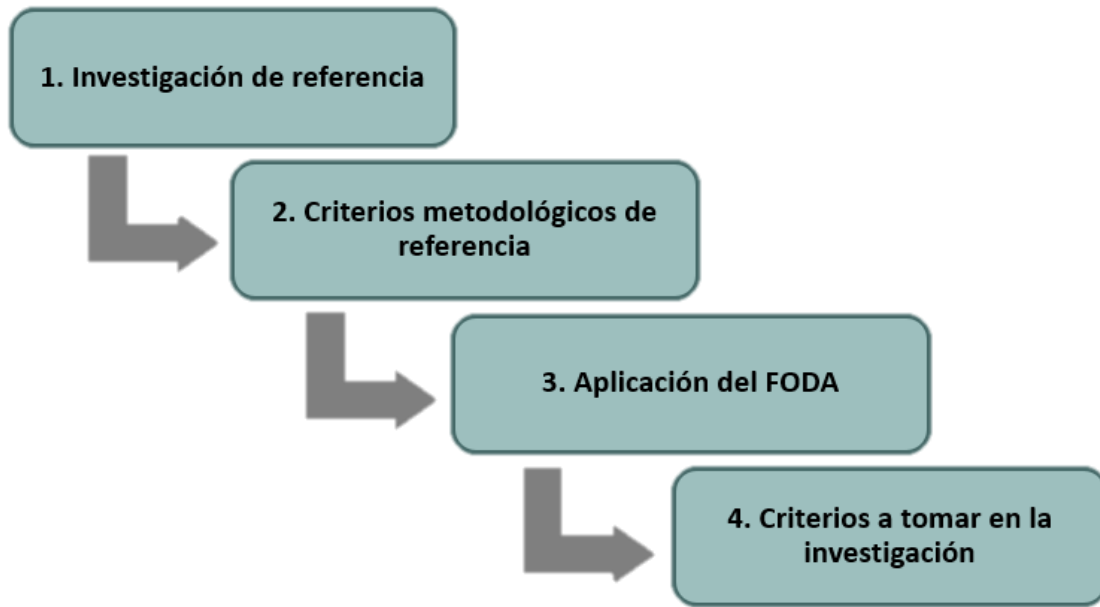
4.1 Criterios metodológicos de trabajos similares

Se revisarán 3 tesis de doctorado para analizar su abordaje al tema, la propuesta metodológica y los instrumentos de análisis de sus variables. Se seleccionaron las 3 tesis de la Universidad Politécnica de Madrid (UPM) realizadas en el Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio; esto debido a que uno de los autores recurrentes en la presente tesis que habla acerca de la vulnerabilidad y los grupos desfavorecidos es el Dr. Agustín Hernández Aja, el cual es parte del cuerpo académico de dicha universidad.

Dichas tesis fueron elaboradas entre el 2007 y el 2015 y fueron seleccionadas por su tema, por tener casos de estudio y principalmente por su nombramiento de sobresaliente, asegurando que dichas tesis sirven como referencia de un buen desarrollo del método científico y metodológico. Las tesis son las siguientes:

- ***Planeación para el desarrollo humano y bases metodológicas para su instrumentación. Análisis de las experiencias en Andalucía y Jalisco.*** Por Sarah Alexandra Obregón Davis. (2007). Director: Javier Ruiz Sánchez.
- ***Una aproximación a la definición de variedad urbana desde la complejidad: aplicación al análisis urbanístico de tres barrios madrileños.*** Por Isabel González García. (2013). Director: Agustín Hernández Aja.
- ***Identidad, apropiación, sentido de comunidad y satisfacción residencial: claves de análisis para los estudios urbanos y la planificación. El caso del barrio Embajadores, Madrid.*** Por Helga von Breyman Miranda. (2015). Director: Álvaro Sevilla Buitrago

A continuación, se realizará una síntesis de estos ejemplos de investigación científica y se contemplarán sus hipótesis, objetos de estudio, alcances, marco teórico y sobre todo, el proceso metodológico y si lograron sus alcances o que fallas encontraron en el proceso. Se evaluarán las siguientes investigaciones de referencia de la siguiente manera:



Esquema-4.: Proceso de evaluación de investigaciones de referencia
Fuente: Elaboración propia. 2019.

**Planeación para el desarrollo humano
y bases metodológicas para su instrumentación.
Análisis de las experiencias en Andalucía y Jalisco.**

Por Sarah Alexandra Obregón Davis. (2007).

En esta investigación se plantea al objetivo de generar un marco teórico que sea la base de una visión novedosa para la planeación urbana y el desarrollo humano, si como también herramientas que ayuden a gestionar su aplicación práctica. Dentro de los objetivos se tienen considerados el detectar fortalezas y debilidades de programas sociales hecho en los casos de estudio, así como también el de generar una reflexión crítica de como unificar la planeación con el desarrollo humano.

La hipótesis de esta investigación es que “a partir de un estudio metodológico y conceptual de los instrumentos de la planificación sectorial –planes estratégicos, planes urbanísticos, planes de desarrollo-, era posible diseñar una herramienta que tuviera como objetivo mejorar la calidad de vida de los habitantes de un territorio, al menos en determinados contextos territoriales- países en vías de desarrollo y en específico para Jalisco (México).

Con esto, como aporte específico del autor, en el tema de desarrollo humano, enfatiza que es fundamental que los planes, aun siendo desarrollados con excelente metodologías y técnicas, si no tiene un enfoque o aplicación política o de administración pública, solo se quedaran como un documento más dentro del gobierno y sin posibles aplicaciones futuras.

La misma autora destaca que los instrumentos o formas de planeación y desarrollo social en México con visión integral y a largo plazo. Además, existen los enfoques desde el nivel federal, estatal y regional. Comenta que la planeación a nivel regional tiene la ventaja de descentralizar las funciones, responsabilidades y recursos propios del gobierno

federal. Puntualmente en Jalisco, el gobierno promueve el desarrollo regional con la división del estado en 12 regiones. En dichas regiones se enfocan propuestas de desarrollo social que buscan un desarrollo integral y sostenible.

En el caso de las formas de planeación y desarrollo social en Andalucía, en España están enfocadas en la cooperación público-privada y promover a la administración pública o el gobierno en turno como institución encargada del desarrollo y el financiamiento de las políticas públicas. Estos planes tienen como objetivo, en el caso de España y algunos países de Europa, posicionar a la ciudad para su desarrollo económico y social. Se trata de hacer competitivas las diversas regiones de un país.

El autor comenta el proceso de planificación debe considerarse también como la práctica profesional que busca unir las formas de conocimiento con las formas de acción en el dominio público. Analiza que en el libro “Estrategias de ciudades”, Pascual divide la metodología en dos grandes momentos:

1. El que corresponde a la elaboración y consiste en:
 - a. Organizar e identificar los temas críticos
 - b. Realizar el diagnostico interno y externo
 - c. Definir el objetivo central del plan y líneas estratégicas
 - d. Elaborar los objetivos del plan, redacción, asignación y evaluación
2. La implantación, seguimiento y evaluación requieren las siguientes acciones:
 - a. Presentación y difusión del plan
 - b. Elaboración del programa de actuación
 - c. Organización de la ejecución
 - d. Evaluación del plan y reprogramación

El autor hace referencia a Herrador Lindes, que describe que el primer momento de la elaboración del plan estratégico se divide en tres etapas y cada una con su siguiente metodología.

1. La fase de preplanificación tiene la finalidad de organizar y planificar el propio proceso estratégico y de temas críticos para dicha fase. Generar el comité directivo, órgano de representación ciudadana, incentivar participación, entre otras cosas.

2. La fase de diagnóstico, se definen a profundidad los temas que se describen en la etapa anterior. Aquí es donde se empiezan a emplear técnicas metodológicas como las siguientes:
 - a. Entrevistas
 - b. Cuestionarios dirigidos
 - c. Opiniones personales
 - d. Revisión de prensa sobre los temas críticos
 - e. Métodos de impactos cruzados
 - f. Método DELPHI
 - g. Matriz de interacciones
 - h. Matriz negativo-positivo-neutro NPN
 - i. Extrapolación de tendencias
 - j. DAFO
3. La fase de definición señala el objetivo central del plan estratégico, de donde se desprenderán planes de acción, programas de actuación, líneas o proyectos de investigación. Dicha estrategia debe ser una meta desafiante, pero a la vez factible, omnicomprensiva, innovadora y consensuada.

El autor también señala que los planes estratégicos y los planes urbanísticos tienen relación, pero toma la importancia de hacer un cuadro que nos hable sobre sus similitudes y sus diferencias. En dichos cuadros nos habla de lo importante a considerar de cada una de las planificaciones, así como análisis esenciales en cada tipo. A continuación, los cuadros:

Planificación estratégica y urbanística
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Ambas son planificaciones de un amplio horizonte. ▪ Parten de forma explícita de un escenario o modelo de ciudad. ▪ Conceden gran importancia a los temas de desarrollo económico y calidad ambiental y a los de equilibrio social y territorial. ▪ Los estudios de diagnóstico y pronóstico adquieren gran relevancia. ▪ Parten de la consideración de que los proyectos contemplados llevan a una acción inmediata que condiciona el futuro. ▪ Facilitan que la ciudad gane perspectiva y visión de futuro. ▪ Redefine el rol de la ciudad y sus relaciones con el entorno próximo. ▪ Son procesos que rechazan la improvisación y son exhaustivos en el análisis y evolución de las propuestas. ▪ Estas similitudes implican la necesidad de la coordinación de los dos procesos del plan.

Tabla-4.1: Similitudes entre la planificación estratégica y urbanística.
Fuente: Sarah Obregón. 2007.

Plan estratégico	Plan urbanístico
Es un plan integral (económico, social, cultural, institucional) que abarca objetivos territorializables y que no necesitan específicamente suelo.	Se fija en los aspectos de ordenación del espacio urbano.
Es un plan que en los aspectos territoriales fija los criterios generales que han de presidir una ordenación, los temas clave y los proyectos a los que se debe dar prioridad, pero no los ubica en el espacio.	Su principal función es la fijación de los usos del suelo de las principales vías de comunicación.
Se basa en el consenso en los temas importantes, en la cooperación de los principales agentes sociales y económicos y en la participación ciudadana en todas las fases del plan.	Aunque es posible plantearlo de manera más abierta, la participación ciudadana se fija en el período de información al público y la presentación de alegaciones.
Lo esencial es el análisis DAFO de los factores críticos para el desarrollo económico y la cohesión social y la proyección de la ciudad. También es importante el estudio DELPHI.	Son básicos los estudios del medio físico, las investigaciones de arquitectura urbana y los estudios territoriales.
No es un plan normativo, sino que se basa en el compromiso de las instituciones y agentes sociales para impulsar los objetivos.	Es un plan normativo para que la Administración pueda regular la actuación de las iniciativas privadas y públicas.
Es un plan de acción.	Es un plan para regular la acción en sus aspectos territoriales.

Tabla-4.2: Diferencias entre la planificación estratégica y la urbanística.
Fuente: Sarah Obregón. 2007.

Siguiendo con el tema de la metodología científica, el autor señala que en su estudio encuentra variaciones metodológicas (en el sentido de formas de acercamiento urbano), pero es valiosa la forma en que describe todos estos procesos metodológicos en la implementación de planes urbanos, en su caso, en España. Determina que las variaciones metodológicas de la planeación estratégica responden a tres elementos mayormente encontrado en la fase de implementación y son:

1. La arquitectura instituciones (según como se conformó la comisión ejecutiva)
2. Quien lo realiza (quien impulsa dicha implementación)
3. Quien asume la responsabilidad (la oficina técnica o quien)

En resumen, el autor identifica concretamente en su análisis de planes estratégicos y urbanos, los pasos de una metodología basada en 5 fases:

- Fase 0. Organización
- Fase 1. Diagnostico
- Fase 2. Trabajo en comisiones técnicas
- Fase 3. Redacción del plan
- Fase 4. Implementación, seguimiento y evaluación.

**Una aproximación a la definición de variedad urbana
desde la complejidad: aplicación al análisis
urbanístico de tres barrios madrileños.**

Por Isabel González García. (2013).

En esta investigación se plantea el objetivo de realizar una definición de la variedad urbana desde la complejidad en un intento de superar las aproximaciones parciales utilizadas en el ámbito de la planeación urbana. Se pretende hacer una crítica a la manera en la que se ha intervenido la ciudad y generar una propuesta alternativa basada en la intervención de barrios desde la totalidad de la ciudad.

Sobre la hipótesis de la investigación la autora comenta por qué hablar de variedad urbana o fomentarla, como algo que se ha perdido si dicha variedad es una de las características intrínsecas de la ciudad. Esto lo toma como el inicio de su hipótesis. Enfatiza también que en la ciudad existen muchos problemas como el tráfico, insostenibilidad física y social entre otros, pero que estos, son precisamente ocasionados por la falta de la variedad, y provocan consecuencias graves ya que implica la desintegración urbana y afectan a la propia definición de ciudad.

En su estudio, toma como temas importantes el del fenómeno urbano, la sostenibilidad, el bienestar y la integración de la calidad de vida. Con todo esto determinará variables que permitan analizar la variedad en la traza urbana y sus implicaciones, ya que la variedad urbana es una característica fundamental de la idea de ciudad. su investigación se basa en el análisis de tres barrios de España, el de Santa Eugenia, El Pilar y San Cristóbal. Haciendo análisis comparativo entre barrios y entre sí mismos a través del tiempo.

Ya en el ámbito de la metodología, la autora hace énfasis en unos criterios generales para fundamental el análisis de su investigación, lo cual deja muy claro lo que hará y de qué forma. Es algo organizado y detallista el ponerlo en un apartado y compartirlo. A continuación, los criterios que tomo en cuenta:

- Elección de un aparato matemático sencillo y estadístico deliberadamente sencillo
- Evitar utilización y elaboración de índices sintéticos complejos
- Utilización de parámetros, variables e indicadores propios y/o habituales de los análisis urbanísticos
- Realizar un intento de claridad y transparencia mostrados, en todos los estadios del análisis, las decisiones que se toman e intentar justificar el porqué de la elección
- Se intente seleccionar los datos siguiendo criterios de accesibilidad y solvencia
- Importancia del análisis sincrónico (entre barrios) y diacrónico (evolución en el tiempo)
- Realizar análisis en varias escalas: ciudad, barrio, sección censal, escala de máxima desagregación.
- Mantener la coherencia matemática y dimensional de las variables. Evitar resultados agregados de naturaleza distinta.

Todo lo anterior menciona la autora que se basa en la hipótesis “de que la variedad ha de ser articulada y tiene un carácter relativo”. Estas dos características hacen que al intentar caracterizar la variedad sea muy importante las referencias o parámetros seleccionados para la comparación. En la siguiente tabla la autora muestra los indicadores seleccionados.

INDICADORES SELECCIONADOS PARA EL ANÁLISIS	VARIABLE	Parámetro de comparación	FUENTE	PRESENTACIÓN RESULTADOS	
1. VARIEDAD CONTEXTUAL				TABLAS/ GRÁFICOS	PLANO
1.1_ A accesibilidad a centralidades urbanas	1.1.1_ Mapa de transporte público		Consortio de transportes		X
1.2_ Existencia de centralidades urbanas en el barrio	1.2.1_ Dotaciones de ciudad en el barrio		Web Ayuntamiento de Madrid		X
1.3_ El espacio social de la ciudad y su relación con el barrio y su entorno con el resto de la ciudad_ ESTRATIFICACION BARRIOS	1.3.1_ Condición Socioeconómica (% Grupos Altos)		Dirección General de Estadística del Ayuntamiento de Madrid	X	X
	1.3.2_ Penta bruta disponible			X	X
2. VARIEDAD DEL SOPORTE ENDÓGENA					
2.1. Distribución de usos del suelo	2.1.1_ %suelos según usos	Distribución de usos del suelo de los tejidos españoles_ La ciudad de los Ciudadanos (HERNÁNDEZ AJA, 1997)	ELABORACIÓN PROPIA	X	X
2.2_ El espacio de las dotaciones públicas	2.2.1_ A accesibilidad a las dotaciones públicas de barrio, barrio-ciudad	escalones urbanos_ La ciudad de los Ciudadanos (HERNÁNDEZ AJA, 1997)	Ayuntamiento de Madrid		
2.3. La variedad del espacio residencial	2.3.1_ tipologías de secciones censales según % tamaño viviendas		CENSO 1991-2001	X	X
2.4_ La variedad del espacio de las Actividades Económicas	2.4.1_ %usos lucrativos no residenciales en PB	Parámetro propio	Catastro 2004_ Datos desagregados por unidades (locales)	X	X
	2.4.2_ %usos lucrativos no residenciales totales	Parámetro propio a partir de la definición de uso principal del PG de Madrid		X	X
	2.4.3_ superficie usos lucrativos no residenciales por vivienda	Variedad de los tejidos_ La ciudad de los Ciudadanos		X	X
	2.4.4_ Estudio zócalo comercial_ %usos lucrativos no residenciales en PB por parcela	Parámetro propio		X	X
3. VARIEDAD SOCIAL Y CULTURAL					
3.1. Variedad demográfica	3.1.1_ caracterización demográfica		censo 1991/ censo 2001/ Padrón 2006	X	X
	3.1.2_ estructura por edades	Media municipal/ media distrito/ media barrio		X	X
	3.1.3_ población inmigrante				
3.2. Variedad socioeconómica_ análisis del espacio social del barrio	3.2.1_ Condición Socioeconómica (% Grupos Altos) por sección censal	Estratificación de barrios	censo-padrón	X	X
4. VARIEDAD DE ACTIVIDADES					
4.1. Variedad de actividades económicas	4.1.1_ N° ac/1000 hab.	Media municipal/ media distrito/ media barrio	Censo de locales 1990/ DUAE 2003	X	X
	4.1.2_ Caracterización del "mix" de actividades	Distribución de actividades en la Comunidad de Madrid_ La ciudad de los Ciudadanos (HERNÁNDEZ AJA, 1997)		X	X

Tabla-4.3: Tabla de indicadores y variables.
Fuente: Isabel González. 2013

Después del análisis de sus variables, se buscaron los resultados según los siguientes parámetros:

- Variedad contextual
 - En este apartado analiza los barrios y su relación con la ciudad, es decir, su accesibilidad a los espacios de centralidad urbana.
 - El espacio social del barrio y su relación con el resto de la ciudad
- Variedad del soporte urbano
 - En este apartado analiza la distribución de usos de suelo en el barrio

- El espacio de los equipamientos, zonas verdes y servicios
 - La variedad de la vivienda y edificaciones
- Variedad social
 - En este apartado analiza las características demográficas y su evolución en el tiempo
 - Las características socioeconómicas del barrio
- Variedad de actividades
 - En este apartado analiza la evolución del número de actividades en el barrio
 - El tipo de actividades del barrio

Identidad, apropiación, sentido de comunidad

y satisfacción residencial: claves de análisis

para los estudios urbanos y la planificación.

El caso del barrio Embajadores, Madrid.

Por Helga Von Breymann Miranda. (2015)

La autora realiza este trabajo debido a su interés por comprender la forma en que los conceptos de identidad, apropiación de lugar, sentido de comunidad y satisfacción residencial se relacionan con una serie de variables sociodemográficas, físico-urbanas y cognitivas dentro de la dimensión urbana. Se busca identificar como estos factores son tomados en consideración en el diseño urbano para encontrar diversas opciones para incidir en la toma de decisiones, en el diseño de buenas políticas públicas así como también en la planificación urbana.

El trabajo de investigación recopiló y analizó datos de un barrio de la ciudad de Madrid con el cual se han podido identificar las variables que más peso tienen en los procesos urbanos que propician una mayor identificación, apropiación, sentido de comunidad y satisfacción residencial en el individuo dentro de su comunidad.

Dentro del tema de apropiación del espacio la autora resalta que distintos grupos dentro de la sociedad hacen uso del espacio de una manera distinta y está relacionado con su clase social género, edad, raza entre otros aspectos. Menciona a Proshansky (1978) resaltando que esto conlleva a que la forma y función del espacio construido sea comprendido por la mayoría de los miembros de una cultura y no tanto por otros. También menciona a Rappaport (2002) haciendo referencia a que el orden urbano solo puede ser estudiado y comprendido en su relación con el contexto cultural, ya que es lo que le da sentido a este.

Por lo tanto todo lo esto debe ser contemplado dentro de la planificación en aras de mejorar las intervenciones y la calidad de vida en las ciudades, ya que dicho contexto o espacio físico como lo es la ciudad ejerce una influencia sobre las personas que habitan en este, al igual que estas personas ejercen influencia sobre dicho espacio físico.

Dentro del concepto de identidad comenta que la relación entre la identidad de un individuo o grupo con el espacio físico ha sido y es objeto de una gran cantidad de estudios. Por lo tanto es importante identificar la identidad del lugar, la identidad social urbana, entre otros conceptos. Comenta que Muntañola (1976) refiere que la identidad es formada a partir del primer año de vida y permanece en el individuo en dos formas: la identidad del objeto con su continuidad y localización en el tiempo y el espacio, y la identidad del “Self” y su propio cuerpo.

Lo anterior quiere decir que desde el principio, la construcción de la identidad parte de una diferenciación de uno mismo con respecto a los otros. Es decir, la diferenciación o la identificación con otros individuos, objetos o entornos forma parte del proceso a través del cual se construye la identidad de la persona, creando una distinción entre el “Self” y los “Otros”.

Con el marco teórico analizado el autor realiza una tabla de Conceptos de identidad: consideraciones teóricas. Allí, en orden cronológico resume las ideas más importantes en el campo y en el concepto.

CONCEPTO DE IDENTIDAD: CONSIDERACIONES TEÓRICAS	
1960	- Piaget, Sinclair y Vinh-Bang, 1968: Determinaron que la construcción de la identidad se da a través de la identidad del objeto y la identidad del Self.
1970	- Proshansky, 1976, 1978: Estableció que la identidad del individuo está estructurada por varia "sub-identidades" como clase social, género o lugar. La identidad se define en relación a las experiencias, sentimientos, preferencias, comportamientos, etc. - Proshansky, 1978: Impulsó el Concepto de Identidad de lugar / Identidad urbana.
1980	- Tajfel, 1981: Expuso que la identidad social se entiende como el conocimiento que tiene el individuo de que pertenece a uno o varios grupos sociales y el significado emocional o valor de dicha pertenencia. - Proshansky, Fabian y Kaminoff, 1983: Argumentaron que los cambios en el medio tienen un impacto en la estructura del "Self" y su identidad. - Guest y Lee, 1983: Consideraban que la proximidad a espacios simbólicos o hitos urbanos supone favorecer la identificación de un habitante con dicho entorno. - Taylor, Gottfredson y Brower, 1984: Advirtieron sobre la importancia del papel de las organizaciones locales en la promoción de una definición simbólica de una localidad y la trascendencia de este tipo de organización social sobre los temas de apego e identidad.
1990	- Lalli, 1992: Señaló que la identidad de lugar es parte de la identidad del individuo. Aporta en el desarrollo del concepto de identidad urbana. - Lalli, 1992: Consideraba que las cogniciones positivas sobre el lugar conllevarán al desarrollo de un vínculo emocional entre el individuo y el espacio, generando que éste último adquiere una connotación simbólica para la persona o grupo. - Cuba y Hummon, 1993: Consideraron que los lugares son parte de la construcción de la identidad personal y social. Además, las características de las personas y sus experiencias son fundamentales en el proceso de identificación. - Hull, Lam y Vigo, 1994: Establecieron que la valoración del entorno se desprende también de los significados que simbolizan el lugar, los cuales contribuyen en la construcción de la identidad de lugar.

Tabla-4.4: Sección de la tabla "Conceptos de identidad".
Fuente: Helga von Breyman. 2015

CONCEPTO DE APROPIACIÓN: CONSIDERACIONES TEÓRICAS	
1980	- Proshansky, Fabian y Kaminoff, 1983: Señalaron que el individuo buscará satisfacer los deseos y preferencias que vienen a su consiente y actuará —si le es permitido— personalizando ese espacio. - Proshansky, Fabian y Kaminoff, 1983: Aseveraron que los roles sociales y las habilidades para interactuar con el medio pueden cambiar con el envejecimiento, dificultando las habilidades sensoriales, motoras e intelectuales. - Chavis, Hogge, McMillan y Wandersman, 1986: Estimaron que cuestiones relacionadas con la condición socioeconómica muestran una relación con la Apropiación del espacio.
1990	- Pol, 1996, 2002: Propuso el modelo de apropiación dual, compuesto por un componente comportamental (acción-transformación) y uno simbólico (de identificación simbólica). - Chombar de Lauwe, 1996: Señaló que la Apropiación de un espacio está sujeta a una mayor o menor libertad de actuar o intervenir en éste, mientras que en los espacios públicos esto está más sujetos a cuestiones de percepción que a limitaciones reales.
2000	- Brunson, Kuo y Sullivan, 2001: Comprobaron que existe una relación entre la edad y la

Tabla-4.5: Sección de la tabla "Conceptos de apropiación".
Fuente: Helga von Breyman. 2015

CONCEPTO DE SATISFACCIÓN RESIDENCIAL: CONSIDERACIONES TEÓRICAS	
1930	-Wirth, 1938: Manifestaba que el tamaño, la densidad y la heterogeneidad de la población tendían a incrementar la alienación urbana, lo que tarde o temprano generaría insatisfacción entre los habitantes.
1970	-Miller y Crader, 1979: Distinguieron dos aspectos de la satisfacción referida a la comunidad: las denominadas "Satisfacción Interpersonal", que se refiere a lo a gusto que nos encontramos con las demás personas de nuestra comunidad y "Satisfacción Económica" correspondiente a la satisfacción con los servicios de la comunidad.
1980	-Canter y Rees, 1982: Expusieron que la acción de evaluar un lugar específico, está determinada por la amplitud con la cual este espacio contribuye a alcanzar los objetivos relacionados con el mismo. Las diferencias en las metas de cada individuo están condicionadas por sus roles y expectativas atribuidas al sitio, llevando a la persona a tener diversas perspectivas a la hora de evaluarlo.
	-Wasserman, 1982: Consideró que las variables de edad y participación voluntaria en asociaciones, están vinculada con la satisfacción general por la comunidad.
	-Shumaker y Stokols, 1982: Advirtieron que las medidas de planeamiento y las políticas de uso del suelo pueden generar discriminación residencial, desintegración y limitar las opciones de mejorar el barrio a sus residentes.
1980	- Proshansky, Fabian y Kaminoff, 1983: Estimaron que: -Fuertes lazos interpersonales y logros de las metas personales o grupales, pueden proveer una percepción positiva del entorno residencial por la funcionalidad que tiene éste para la persona. - Las cogniciones positivas o negativas con respecto al lugar están relacionadas con la calidad de las características físicas del sitio, y con las opciones de satisfacer las necesidades humanas para su actividad e interacción social.
	-Aragón y Américo, 1987: Consideraron que la Satisfacción Residencial es un criterio subjetivo, debiendo ser entendida como la actitud o el efecto que produce el hecho de vivir en un determinado contexto. A ésta se asocian variables relativas a atributos objetivos, como el tamaño, características y tipo de vivienda, barreras arquitectónicas, ruido, o servicios disponibles en el barrio. También se asocian variables de carácter subjetivo como la percepción de seguridad o el sentido de comunidad, y otras relacionadas con la interacción social y características personales como la edad, tiempo de residencia en el barrio o clase social.

Tabla-4.6: Sección de la tabla "Satisfacción residencial".
Fuente: Helga von Breymann. 2015

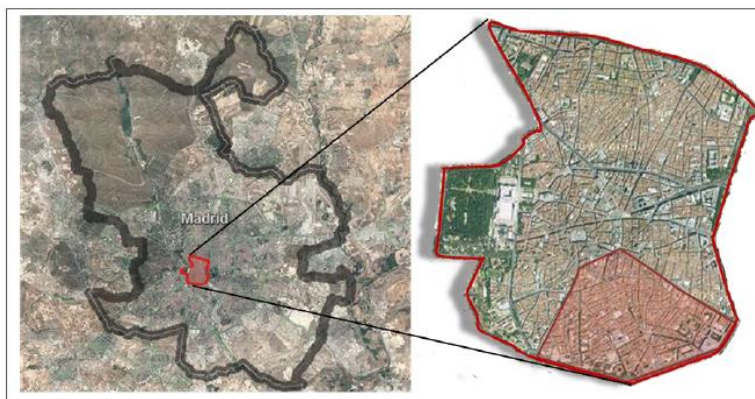
CONCEPTO DE SENTIDO DE COMUNIDAD: CONSIDERACIONES TEÓRICAS	
1970	-Sarason, 1974: Consideraba que la problemática de la ausencia de Sentido de Comunidad era ya hace cuarenta años una de las dinámicas más destructivas de la vida en sociedad.
1980	-Kasarda y Janowitz, 1974: Propusieron que la variable de tiempo de residencia en el entorno era la que mayor efecto tenía sobre los sentimientos hacia la comunidad.
	-Glynn, 1981: Estimaba que el Sentido de Comunidad Psicológico es un sentimiento deseado, asociado al vínculo con otras personas y su carencia o disminución puede estar asociado a sentimientos de alienación, soledad, aislamiento, pérdida de autonomía local e implicación en la comunidad y desacierto para mantener relaciones o redes de soporte.
	-Glynn, 1981: Señaló que la percepción de necesidad de un coche para moverse en su comunidad resulta en un menor grado de Sentido de Comunidad.
	-Chavis, Hogge, McMillan y Wandersman, 1986: Concluyeron que la variable de tiempo de residencia era la que mayor efecto tenía sobre el Sentimiento de Comunidad.
	-McMillan y Chavis, 1986: Estimaron que el Sentimiento de Comunidad es un mecanismo por el cual el proceso de desarrollo comunitario estimula las oportunidades de pertenencia, influencia, necesidad de encuentro mutuo, desarrollo de vínculos emocionales y apoyo entre los miembros del grupo o comunidad y aclararon también que no siempre tiene un componente geográfico o territorial.
	-Davidson y Cotter, 1986: Señalaron que el Sentido de Comunidad que un individuo puede experimentar se refiere también al apego que éste puede desarrollar con su entorno social, lo que a su vez está ligado al sentimiento de pertenencia. Asimismo, quienes presentaban mayor Sentido de Comunidad, mostraron mayor identificación social y reportaron mayores aportes o compromisos cívicos.
	-Davidson y Cotter, 1986: Encontraron en su estudio que existe una relación importante entre el Sentido de Comunidad y el régimen de tenencia.

Tabla-4.7: Sección de la tabla "Sentido de comunidad".
Fuente: Helga von Breymann. 2015

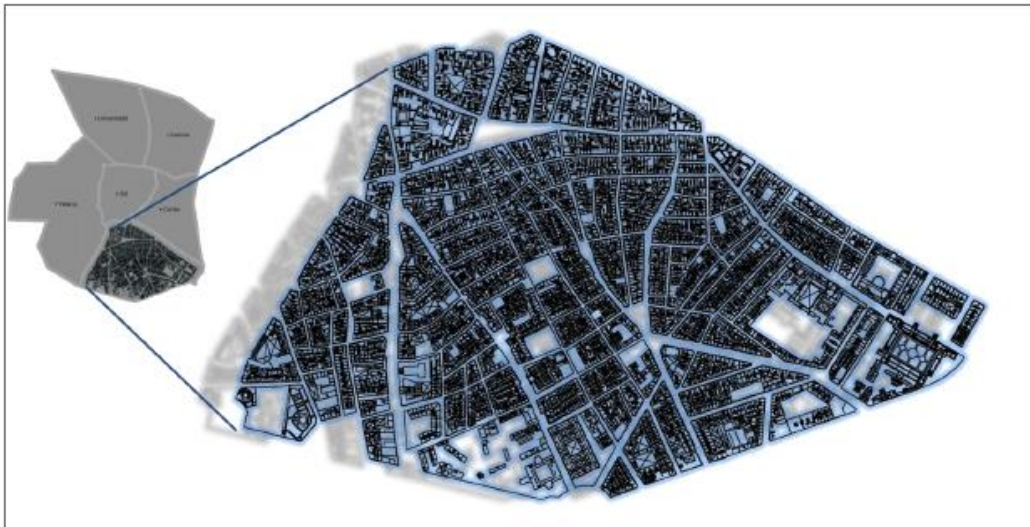
La misma autora explica como fue su proceso de seleccion de caso de edstuio. Menciona qe entre las varias revisiones realizadas al inicio de la investigacion se tomo la decision de fundamentar el estudio sobre un caso concreto que posibilitara indagar con precision y de forma amplia, las difversas dinamicas que podrian estar incidiendo sbre lso fenomenos a estudiar, por lo cual existia una clara necesidad por seleccionar un amvito que cimpliera con dichas caracteristicas y que fueen optimas.

Por lo tanto, se puso atencion en un barrio de la ciudad de Madrid llamado embajadores, ya que a primera vista reunia caracteristicas que le hacian interesante para el estudio, ya que se percibia una fuerte identidad de barrio la cual es evidente en otros sectores o barrios de la ciudad. Tambien era substancialmente perceptible algunas conductas que podian evidenciar apropiacion espacial y diversas dinamicas entre lazos vecinales y agrupaciones.

Tambien hace resaltar que la observacion participante realizada inicialmente mostró la evidente presencia de aspecto simbolicos en el barrio, algunos de los cuales hacen referenci a poblaciones o colectivos concretos. Otros aspectos no fueron facilmente identificables al prinpcio, tales com las constumbres o determinados usos por quienes habitan el lugar, sin embargo, se fueron observando los patrones de comportamiento en el barrio, permitiendo valorar la constancia de uso de los espacios publicos y el tipo de actividades que se realizaban en ellos.



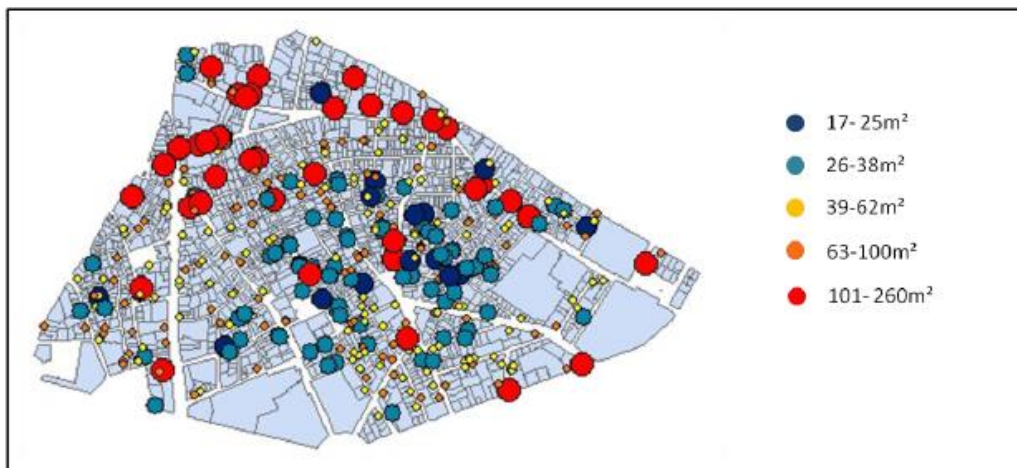
Mapa-4.: Municipio de Madrid, Distrito centro y barrio embajadores
Fuente: Helga von Breyman. 2015



Mapa-4.: Distrito centro y barrio de embajadores
Fuente: Helga von Breymann. 2015

Dentro de la metodología, organizo las variables, de un total de 52, por grupos, los cuales son:

- Variables relativas a la situación residencial
- Variables sobre el uso del espacio y el entorno
- Variables perceptuales y cognitivas



Mapa-4.: Distribución de la variable T15, tamaño de la vivienda en el barrio
Fuente: Helga von Breymann. 2015

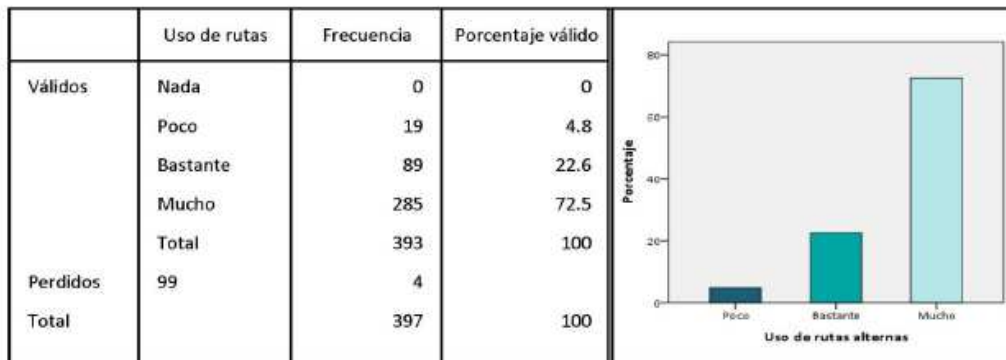
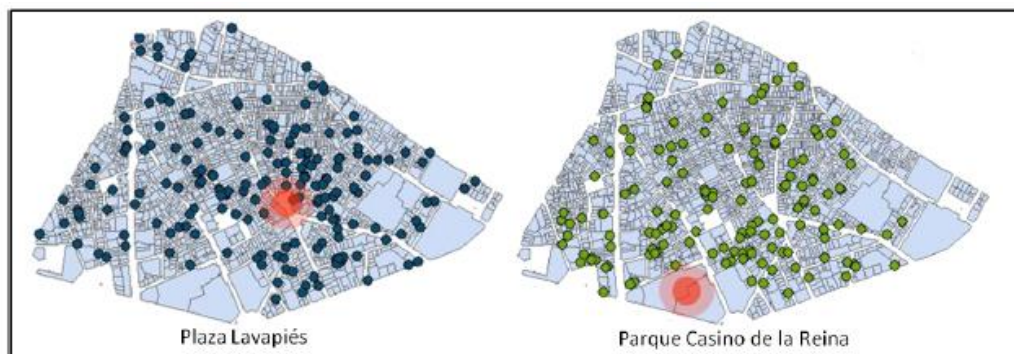
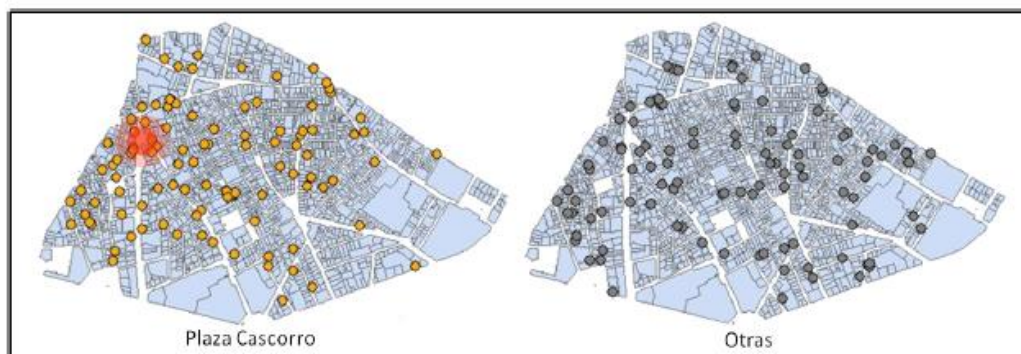


Tabla-4.8: Tabla de frecuencias de la variable T19.
Uso de diferentes rutas o formas de desplazarse por el barrio
Fuente: Helga von Breymann. 2015



Mapa-4.: Localización del domicilio del residente que dice hacer uso de las plazas o áreas verdes en cuestión.

Fuente: Helga von Breymann. 2015



Mapa-4.: Localización del domicilio del residente que dice hacer uso de las plazas o áreas verdes en cuestión

Fuente: Helga von Breymann. 2015

Dentro de la variable teorica de sentido de comundiad, la autora emplea la variable metodologica “Grado de implicacion con el barrio y la comunidad” como la variable T28, y la variables T29 “Sentido de pertenencia”. Con estas dos vaiables realizo una correlacion, dando un $r = .34$ y $r = .26$ respectivamente, lo cual es algo significativo.

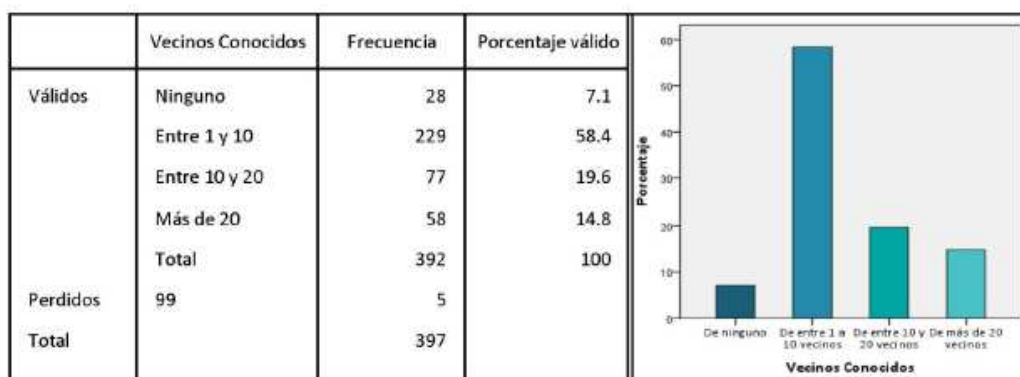


Tabla-4.9: Tabla de frecuencias de la variable T27. Intensidad de relaciones vecinales.

Fuente: Helga von Breymann. 2015

También se identificó la correlación entre las variables T29 “Sentido de comunidad”, T31 “sentimiento de orgullo” y la T37 “conocimiento de la localización geográfica de espacios emblemáticos”; dando como $r = .33$, $r = .31$ y $r = .32$ respectivamente.

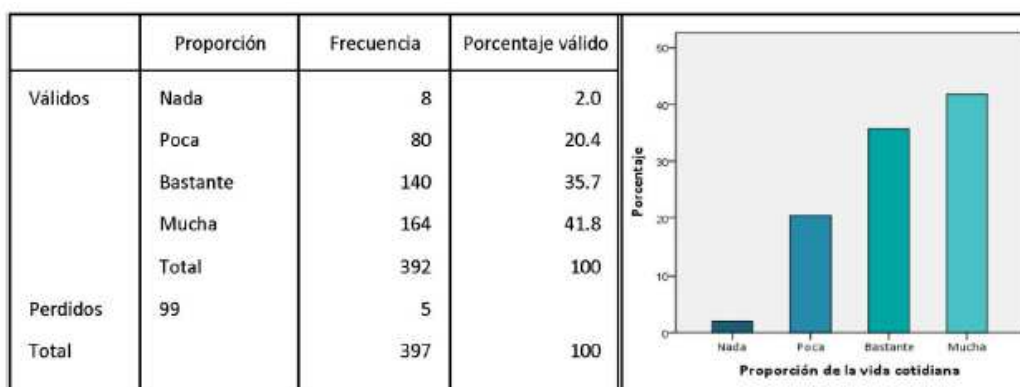
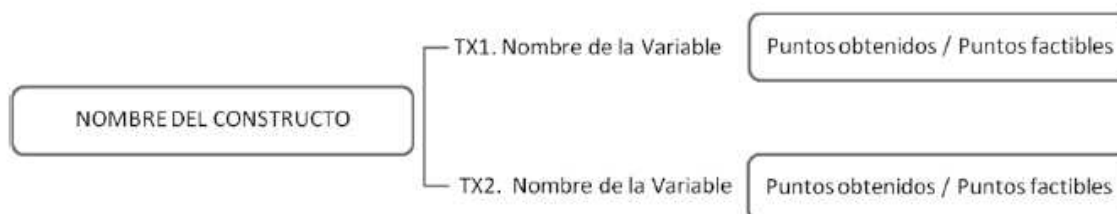


Tabla-4.10: Tabla de frecuencias de la variable T25. Proporción del tiempo que pasa en el barrio.

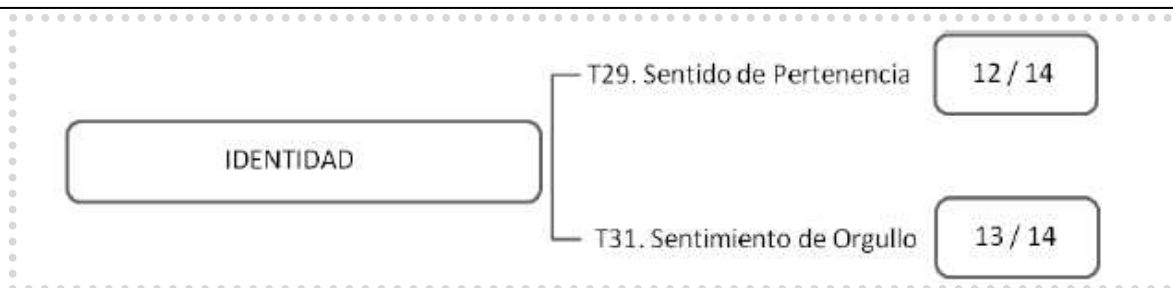
Fuente: Helga von Breymann. 2015

La misma autora logra sintetizar en diagramas los cuatro constructos que muestran los resultados obtenidos en su investigación. A continuación el ejemplo de diagramación.

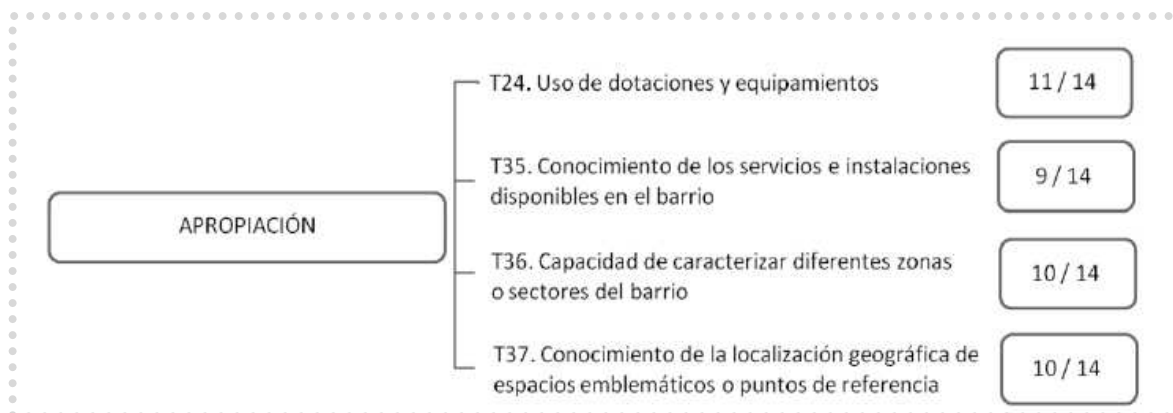


Esquema-4.: Ejemplo de diagramación de los resultados.

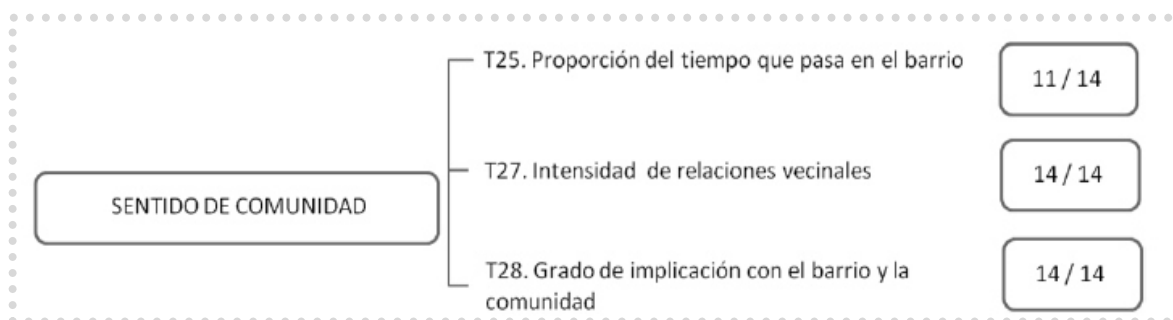
Fuente: Helga von Breymann. 2015



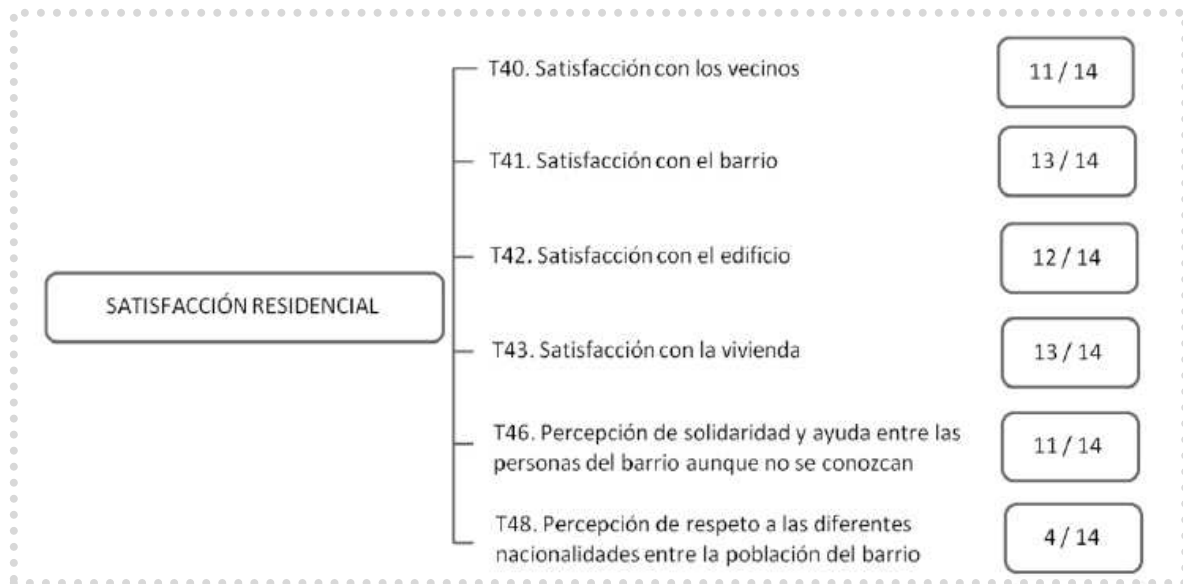
Esquema-4.: Diagramación del resultado para el constructo de Identidad.
Fuente: Helga von Breymann. 2015



Esquema-4.: Diagramación del resultado para el constructo de Apropiación.
Fuente: Helga von Breymann. 2015

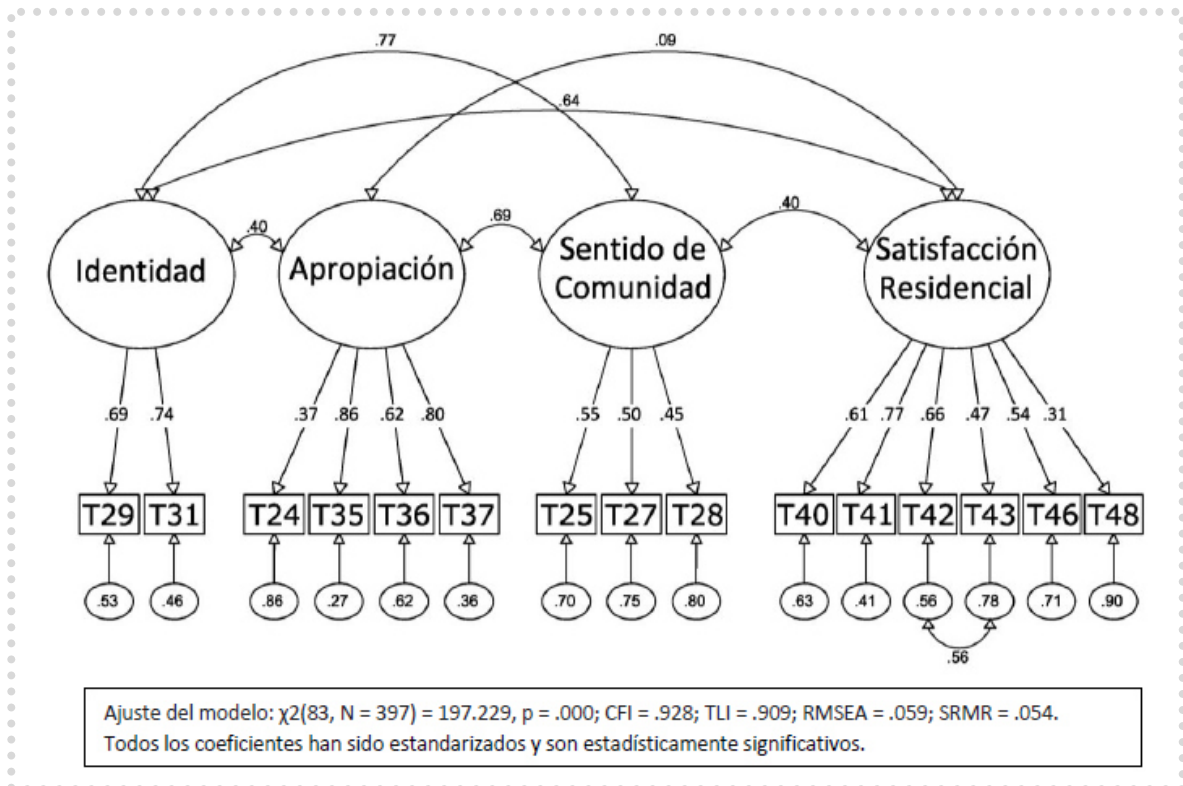


Esquema-4.: Diagramación del resultado para el constructo de Comunidad.
Fuente: Helga von Breymann. 2015



Esquema-4.: Diagramación del resultado para el constructo de Satisfacción Residencial.
Fuente: Helga von Breyman. 2015

Esto da como resultado un análisis factorial confirmatorio, desarrollado a partir de una matriz de covarianzas, el resultado fue el siguiente:



Esquema-4.: Diagrama del análisis factorial confirmatorio resultante.
Fuente: Helga von Breyman. 2015

Variable	Políticas Públicas	Planeamiento	Proyecto urbano
Edad del residente			
Régimen de tenencia de la vivienda			
Años de residir en el barrio			
Posibilidad de uso de diferentes rutas o formas de desplazarse por el entorno			
Participación en actividades culturales y/o de ocio del barrio			
Frecuencia de uso de las plazas y áreas verdes del barrio			
Proporción de tiempo que pasa el residente dentro del barrio en comparación con otras zonas de Madrid			
Intensidad de relaciones vecinales			
Sentido de pertenencia al barrio			
Conocimiento del bagaje histórico y cultural del barrio			
Valoración del residente del cambio experimentado por el barrio			
Percepción de seguridad			
Percepción de progreso /mejoras en el barrio			
Satisfacción con los vecinos			
Percepción de deterioro del barrio			
Percepción de ruidos exteriores en el entorno de la vivienda			
Percepción de Delincuencia o vandalismo en la zona			
Percepción de mala comunicada de transporte			
Percepción de la vivienda como demasiado pequeña			
Percepción de problemas de convivencia entre los vecinos de su edificio			
Percepción de deficiencias en la construcción del edificio y/o vivienda			
Simbología: Opciones para mediar las variables según expertos: Pocas o nada  / Moderas  / Muchas 			

Tabla-4.11: Matriz resumen de las opciones de mediar las diferentes variables
Fuente: Helga von Breymann. 2015

Variable	Políticas Públicas	Planeamiento	Proyecto Urbano
Edad del residente	<ul style="list-style-type: none"> - Establecer programas de vivienda para poblaciones específicas que aseguren variabilidad de edad. - Asegurar recursos para incentivar o subvencionar el acceso a la vivienda, ya sea cedida, en alquiler o compra para determinados grupos poblacionales. 	<ul style="list-style-type: none"> - Reservar suelo urbano para dotaciones o proyectos de vivienda necesarios. - Definir localizaciones y programas para asegurar dotaciones apropiadas. - Garantizar dotaciones públicas adecuadas para distintos grupos de edad. 	<ul style="list-style-type: none"> - Designar la tipología y diseño de los proyectos residenciales necesarios. - Promover un diseño amigable para asegurar accesibilidad a los diversos grupos de población.
Régimen de tenencia de la vivienda	<ul style="list-style-type: none"> - Garantizar recursos económicos para subvencionar diversos programas de vivienda. - Elaborar y ejecutar políticas de alquiler. - Apoyar y promover programas de financiación. - Cerciorarse de la obligatoriedad legal de atribuir suelo a los diferentes regímenes de tenencia 	<ul style="list-style-type: none"> - Asegurar la reserva del suelo o las cesiones de aprovechamientos para distintos tipos de vivienda. 	
Años de residir en el barrio	<ul style="list-style-type: none"> - Impulsar políticas de regulación para la prohibición de la venta de vivienda protegida y fomento de la vivienda en propiedad. - Promover buenos entornos urbanos con variedad de servicios para los diversos grupos de población. 	<ul style="list-style-type: none"> - Fortalecer la diversidad y cantidad de servicios, comercio y dotaciones para los diversos grupos de población que permita al residente satisfacer sus necesidades. - Mejorar la calidad de los entornos urbanos mediante las diversas intervenciones urbanas. 	<ul style="list-style-type: none"> - Favorecer diseños de proyectos tanto residenciales como urbanos para poblaciones determinadas. - Involucrar aspectos de identidad a escala de proyecto.
Posibilidad de uso de diferentes rutas o formas de desplazarse por el entorno	<ul style="list-style-type: none"> - Fomentar políticas de movilidad favorables que consideren los diversos medios de transporte, incluyendo la bicicleta y las rutas peatonales 	<ul style="list-style-type: none"> - Diseñar el trazado urbano y definir la localización de usos y actividades para promover el uso de rutas. - Articular nodos dentro de la trama urbana para promover rutas. - Jerarquización y diseño de rutas y modalidades de transporte. 	<ul style="list-style-type: none"> - Definir aspectos de escala, diseño, materiales, arbolado, señalizaciones, etc. Que favorezcan la naturaleza de las diversas rutas y usuarios de las mismas.

Tabla-4.12: Propuestas según variables.
Fuente: Helga von Breyman. 2015

Como conclusiones la autora resalta lo siguiente:

- El estudio llevado a cabo ha permitido ahondar en los conceptos de identidad, apropiación, sentido de comunidad y satisfacción residencial, así como los diversos fenómenos que se vinculan al espacio urbano.
- Una cuestión que surgió de manera elocuente en los resultados es la dificultad de cuantificar otras fuerzas o factores que puedan estar afectando el

comportamiento o las practicas espaciales de los individuos y que por tanto no estén siendo fáciles de atender.

- Resaltando resultados básicos del constructo de identidad, ninguna de las variables sociodemográficas mostro ser determinante para la identidad de lugar en el individuo. Sin embargo, la variable relativa a “años en el barrio” si correlaciono con este aspecto. También las relaciones vecinales resultado importantes para la consecución de la identidad de lugar en el individuo. También se comprobó que los espacios públicos o hitos son piezas clave para promover el sentido de pertenencia y la identificación con el lugar.
- Resaltando resultados básicos del constructo de apropiación, se revelo un vínculo importante con el régimen de tenencia y con la edad del residente. No obstante, fue con las variables relativas al uso del espacio y el entorno con los que más nexos establecido, ya que las variables relativas al uso de diferentes rutas, la participación en actividades culturales y de ocio en el barrio, la frecuencia de uso de las plazas y áreas, mostraron ser de gran importancia para los procesos de apropiación del espacio del individuo. Por lo tanto puede asumirse entonces, que determinados espacios de la ciudad, que presentan un escasa apropiación y uso, pueden estar detonando un tejido asociativo debilitado y con escasas redes sociales, lo cual puede tener diversos orígenes.
- Resaltando resultados básicos del constructo de sentido de comunidad, se pudo apreciar en los resultados, que el tiempo que lleva residiendo un individuo en el barrio, el sentimiento de pertenecer a este entorno y la percepción de seguridad influyen de forma significativa sobre el sentido de comunidad, al igual que lo hacen algunos patrones de uso del espacio, como la participación de actividades culturales y de ocio en el barrio y la frecuencia de uso de las plazas y áreas verdes. Por lo tanto, vuelve a reflejarse la importancia de los espacios públicos y áreas libres.
- Resaltando resultados básicos del constructo de satisfacción residencial, se hace interesante destacar que todas las variables que mostraron una relación significativa forman parte de las variables de carácter perceptual o cognitivas. Las más importantes fueron la percepción de problemáticas en el entorno y la vivienda, la percepción de inseguridad y la percepción de mejoría. Por lo tanto, lo anterior denota que este constructo es quizás el que menos puede ser intercedido, ya que todas las variables resultantes de los análisis de correlaciones y regresiones tienen este carácter cognitivo o perceptual.

4.1.1 Criterios temáticos, teóricos y metodológicos

En este apartado se mostrarán los criterios temáticos, teóricos y metodológicos a considerar según lo observado en las investigaciones de referencia. Al analizar y revisar las investigaciones de referencia se pudo entender cuáles eran sus objetivos de investigación, sus variables, su hipótesis, sus indicadores y sus casos de estudio; y como lograron llevar a cabo su investigación referente a los temas de selección de casos de estudio, diagnóstico, las bases conceptuales que usaron y como diseñaron sus instrumentos de investigación.

A continuación las tablas que muestran estos hallazgos según las investigaciones de referencia.

Tesis de referencia		
Planeacion para el desarrollo humano y bases metodologicas para su instrumentacion. Analisis de as experiencias en Andalucía y Jalisco.	Una aproximacion a la definicion de variedad urbaba desde la complejidad: aplicacion al analisis urbanistico de tres barrio madrileños.	Identidad, apropiacion, sentido de comunidad y satisfaccion residencial: claves de analisis para los estudios urbanos u la planificacion. El caso del barrio Embajadores, Madrid.
Sarah Alexandra Obregón Davis (2007)	Isabel gonzalez Garcia (2013)	Helga von Breymann Miranda (2015)

Casos de estudio		
Andalucía y Jalisco	Lista de criterios para la selección de los tejidos	Selección del ámbito que evidencia características particulares
Trabajos previos y convenios	Los tres casos representan modelos de barrio de la periferia historica de Madrid de los 50's y 70's.	Ayuda con la observacion participante
Intercambio de experiencias		Percibir conductas sob re apropiacion del espacio y lazos vecinales
Cuadro comparativo	Mapas de ubicación y mapa puntual	Cantidad y relevancia de la informacion
	Secciones censales por barrio en 4 años (1991, 2001, 2004 y 2008)	Selección del barrio embajadores
		Evolucion del distrito

Diagnostico		
Contexto nacional y estatal	Comparacion entre barrios y evolucion en el tiempo	Comparacion de censos entre barrio y municipio
Indicadores demograficos	Variedad contextual	Contexto del barrio embajadores
Mapas de grados de marginacion	Mapas de ubicación y ubicación en el tiempo	Proceso de cambio en fotografias
Cuadro de tipos de planeacion en Mexico y España	El espacio social del barrio y su relacion con el resto de la ciudad	El barrio y su intervencion
Características de la pobreza		Mapas de ubicación de equipamientos
Estructura administrativa en Jalisco y Andalucía		Contexto demografico

Tabla-4.13: Información relevantes según tesis de referencia.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

Tesis de referencia		
Planeacion para el desarrollo humano y bases metodologicas para su instrumentacion. Analisis de as experiencias en Andalucía y Jalisco.	Una aproximacion a la definicion de variedad urbaba desde la complejidad: aplicación al analisis urbanistico de tres barrio madrileños.	Identidad, apropiacion, sentido de comunidad y satisfaccion residencial: claves de analisis para los estudios urbanos u la planificacion. El caso del barrio Emabajadores, Madrid.
Sarah Alexandra Obregón Davis (2007)	Isabel gonzalez Garcia (2013)	Helga von Breymann Miranda (2015)

Bases conceptuales		
Vision integral	Plantear una metodologia para el analisis de la variedad	Delimitar el objeto de estudio
Bases metodologicas	Abierta a los indicadores y las variables de los analisis	Se requiere un procedimiento que permita definir varios constructos
Condiciones del instrumento	Criterios basicos en los que se fundamenta el analisis	Elegir grupo de variables a partir de trabajos similares previos
Relacion territorio sociedad	Eleccion de aparato matematico	Revision de expertos
Relacion sociedad y politica	Utilizacion de variables e indicadores habituales	Elaboracion de base de datos
Relacion politica y territorio		Revision bibliografica de varias disciplinas

Diseño del instrumento		
Fase I. Institucionalizacion del desarrollo humano de manera transversal	Indicadores de variedad urbana para el analisis de los tejidos	Identificar la muestra
Fase II. Diseñar una politica integral	Variedad contextrtual, sociocultural, actividades y soporte endogeno	Encuestas a expertos sobre: la edad de residente, años de residir en el barrio, participacion en actividades culturales, frecuencia de uso de plazas, entre otros
Fase III. Definicion del mecanismo de gestion	Distribucion del uso de suelo	
Descripcion del mecanismo	Criterios de valoracion de accesibilidad	
Esquema metodologico del plan	Variedad de la poblacion según su procedencia	Variables socioeconomicas
		Variables perceptuales y cognitivas

Tabla-4.14: Información relevantes según tesis de referencia.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Tesis de referencia		
Planeacion para el desarrollo humano y bases metodologicas para su instrumentacion. Analisis de as experiencias en Andalucia y Jalisco.	Una aproximacion a la definicion de variedad urbaba desde la complejidad: aplicacion al analisis urbanistico de tres barrio madrileños.	Identidad, apropiacion, sentido de comunidad y satisfaccion residencial: claves de analisis para los estudios urbanos u la planificacion. El caso del barrio Emabajadores, Madrid.
Sarah Alexandra Obregón Davis (2007)	Isabel gonzalez Garcia (2013)	Helga von Breymann Miranda (2015)

Fortalezas		
Cuadro comparativo de indicadores geograficos y socioeconomicos	Lista de criterios para la selección de los tejidos	Usó la observacion participante
Mapas de grados de marginacion municipal	Usa 4 años de datos censales	Analiza la conducta que evidencian procesos de apropiacion espacial y lazos entre vecinos
Indice de desarrollo humano	Analisis sincronico (barrios) y diacronico (tiempo)	
Caracteristicas de la pobreza	Realiza analisis a varias escalas	Similitud a otros ambitos analizados en otras investigaciones
Relacion entre sociedad, territorio y politica	Usa mapas claros y maneja muy bien los colores	
Tabla resumen para evaluar la estrategia social	Cada capitulo una cita de algun autor que haga referencia al tema	Contexto demografico

Oportunidades		
Puede usar graficas, imágenes o tablas para esclarecer los datos que maneja	Podria hacer un resumen o cuadro comparativo de los hallazgos sobre la perspectiva de la sostenibilidad	Tiene objetivos claros, aunque en cierto modo son mas teoricos, podrian ser mas practicos
Conoce muy bien las normativas pero podria hacer un resumen mas minucioso	Podria sintetizar en agunos mapas los hallazgos mas relevantes	Puede mejorar los mapas
	Podria tener un resumen al inicio de cada capitulo	Podria definir mejor a que se refiere con distrito centro

Tabla-4.15: Análisis FODA en las tesis de referencia.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

Tesis de referencia		
Planeacion para el desarrollo humano y bases metodologicas para su instrumentacion. Analisis de as experiencias en Andalucía y Jalisco.	Una aproximacion a la definicion de variedad urbaba desde la complejidad: aplicación al analisis urbanistico de tres barrio madrileños.	Identidad, apropiacion, sentido de comunidad y satisfaccion residencial: claves de analisis para los estudios urbanos u la planificacion. El caso del barrio Emabajadores, Madrid.
Sarah Alexandra Obregón Davis (2007)	Isabel gonzalez Garcia (2013)	Helga von Breymann Miranda (2015)

Debilidades		
Profundiza mucho en la parte adminstrativa	Puntualiza mucho en el barrio y sus intervenciones, en vez de la variedad urbana	El termino satisfaccion residencial no queda muy claro
Intenta diseñar una politica que depende del factor gubernamental		No tiene homologados los diseños y colores de los mapas usados
Expande mucho el alcance del esquema metodologico	El tema de la tenencia de la vivienda puede ser confuso en la investigaciom	Faltó concluir con mas esquemas o resúmenes visuales
Describe mucho las leyes, pudiendose consultar en otros documentos		
No profundiza en como propone la tabla para evaluar la estrategia social		

Amenazas		
La propuesta de investigacion se podría politizar según las circunstancias	Tesis muy larga, requiere consultar varias partes al mismo tiempo	Usa varios terminos similares para decir lo mismo, por lo que llega a ser confuso
El proyectyo depende fuertemente del gobierno para su aprobacion en implementacion		No describe del todo como llegó a la construccion de los instrumentos de la encuesta a expertos y encuesta a la muestra
No se ve la instrumentacion para el caso de Andalucía, solo puntualizó el caso de Jalisco	Al final, con tantas fichas o mapas, no se ve el producto integral de la investigacion	
	Muchos mapas, por lo que no es unproducto de consulta general	
	Mapas con mucha informacion que no se distingue el dato relevante	
	Falta claridad en proceso metodologico	

Tabla-4.16: Análisis FODA en las tesis de referencia.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

Criterios a tomar en cuenta en la investigación	
Casos de estudio	Diagnostico
Usar dos casos de estudio para poder comparar datos	Contexto nacional y estatal
Identificar y revisar trabajos previos	Contexto urbano en fotografías
Mostrar el crecimiento de la mancha urbana y en que año se originan los casos de estudio	Mapas de grados de marginacion
	Características de la pobreza
Mapa de ubicación	El espacio social del barrio y su relacion con el resto de la ciudad
Elaborar cuadro comparativo de indicadores geograficos, demograficos y economicos	Encontrar y analizar conductas que muestren procesos de apropiacion del espacio y sentido de comunidad
Bases conceptuales	Diseño del instrumento
Vision integral	Conceptos que conforman mi marco metodologico
Eleccion de los metodos estadisticos o matematicos para estudio	Diseño de indicadores según mis variables teoricas
Realizar de analisis a varias escalas	Tabla comparativa de indicadores y su influencia en la hipotesis
Importancia del analisis sincronico (entre casos de estudio) y diacronico (el caso de estudio en el tiempo)	Criterios de valoracion de sentido de comunidad y de las variables teoricas
	Encuesta a expertos
	Encuesta a muestra calculada dentro del caso de estudio

Tabla-4.17: Criterios a tomar en cuenta.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

4.2 Proceso de investigación

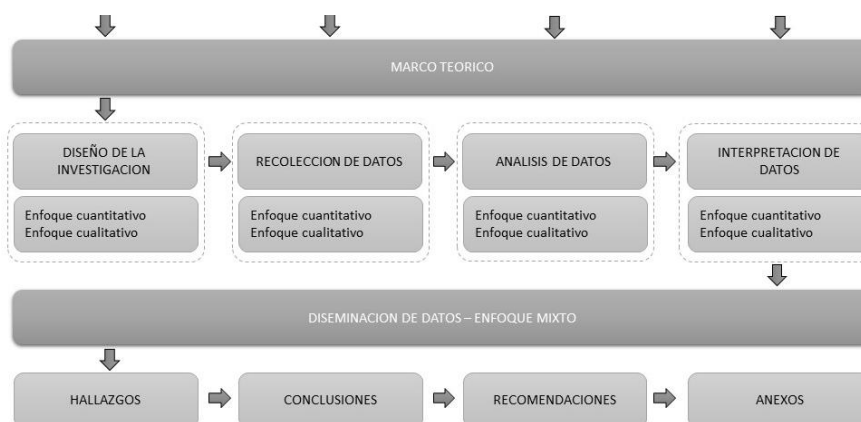
Dentro del proceso metodológico en esta investigación se contará con el enfoque mixto, el cual aborda el tema cuantitativo y cualitativo; esto debido a que el tema de investigación pretende analizar temas sociales y urbanos de forma integral. El tiempo de investigación en un enfoque mixto se vuelve apretado y es importante tener muy claro el proceso de investigación para no perder tiempo y perder el objetivo del trabajo. Para tener claro los resultados de estos dos enfoques, se enlistan las cualidades de ambos enfoques:

- Hacen observación y evaluación de fenómenos
- Establecen hipótesis o ideas debido a que se puede observar el fenómeno de estudio
- Prueban o demuestran en qué grado tienen bases las hipótesis en base a argumentos encontrados
- Revisan las hipótesis con pruebas de campo, metodológicas o con herramientas digitales
- Proponen nuevas observaciones para enriquecer e incluso generar nuevas ideas respecto al tema de investigación.

El autor **Roberto Hernández, Fernández y Baptista (2010)** definen al enfoque cuantitativo como aquel que *“usa recolección de datos para probar hipótesis con base en la medición numérica y el análisis estadístico para establecer patrones de comportamiento”*. Esto quiere decir que el enfoque cuantitativo se apoya de datos duros y procesos estadísticos para su comprobación dando apoyo a investigaciones que sus objetivos requieren análisis de datos más que de cualidades.

Los mismos autores también definen al enfoque cualitativo como aquel que *“utiliza recolección de datos sin medición numérica para descubrir o afinar preguntas de investigación y puede o no probar hipótesis en su proceso de interpretación.”* (**Hernández, Fernández y Baptista, 2010**). En este enfoque se busca más analizar cuestiones de cualidades y de sensibilidades, pero esto no quiere decir que no se analicen con procesos metodológicos exactos; también tiene sus herramientas de análisis y síntesis de datos.

Desde el enfoque cuantitativo solo se obtiene un aspecto deductivo, ya que, usando herramientas de experimentación, observando o analizando patrones, y recolectando datos no se puede obtener más que análisis de datos duros. Es por lo que se diseñara un enfoque mixto, además según el autor Hernández Sampieri afirma que *“Constituye el mayor grado de investigación entre los enfoques cualitativo y cuantitativo, donde ambos se combinan durante el proceso de investigación”* (Hernández, Fernández y Baptista 2006). A continuación, se presenta el cuadro de variables y de metodología del tema de investigación:

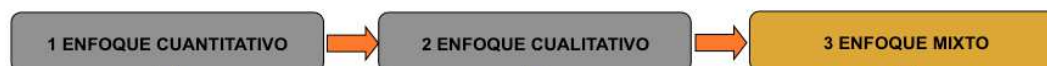


Esquema-4.: Proceso de la metodología del tema
Fuente: Elaboración propia, 2019.

Dentro de la metodología de investigación cuantitativa se proponen 6 pasos tentativos en los que se estructurará la investigación que son el problema de investigación, Diseño, Recolección, Análisis, Interpretación y Resultados.

El enfoque mixto

Esta investigación será un enfoque mixto debido al uso de datos cuantitativos como tablas, censos, gráficas y datos de Google maps; y datos cualitativos obtenidos de las encuestas y las entrevistas.



Esquema-4.: Proceso Metodológico
Fuente: Elaboración propia, 2019.

Cronograma

A continuación, se mostrará el cronograma de los trabajos de la metodología, desde el diseño de la herramienta hasta la interpretación de los datos:

	ACTIVIDAD	May 2018	Jun 2018	Jul 2018	Ago 2018	Sep 2018	Oct 2018	Nov 2018	Dic 2018
1	Diseño de la investigación								
1.1	Diseño de encuesta piloto								
1.2	Diseño de encuesta a implementar								
1.3	Diseño de entrevista								
1.4	Diseño de clasificación de actores								
2	Recolección de datos								
2.1	Implementación de encuesta								
2.2	Implementación de entrevistas								
2.3	Clasificación de actores								
3	Análisis de datos								
3.1	Datos de encuesta								
3.2	Datos de entrevista								
3.3	Mapeo de redes y actores								
4	Interpretación de datos								
4.1	Grado de sentido de comunidad								
4.2	Mapa de redes en C1								
4.3	Mapa de redes en C2								
4.4	Contraste de mapas								
5	Diseminación de datos								
6	Análisis de resultados								

Tabla-4.19: Cronograma de proceso metodológico

Fuente: Elaboración propia, 2019.

I Estado del arte	Revisión bibliográfica	Diagramación conceptual		
II Caso de estudio	Selección del caso de estudio			
III Preparación de las herramientas	Diseño de encuesta	Diseño de entrevista	Diseño de matriz de clasificación de actores	Análisis urbano
IV Recolección de datos	Aplicación de encuesta	Aplicación de entrevistas	Generación de mapeo de redes	Búsqueda y Evaluación de intervención
V Análisis estadístico	Análisis descriptivos	Correlaciones y pruebas t	Matriz de componentes	
VI Análisis de resultados	Características de los actores sociales	Elementos que conforman una red social	Características diferenciadas de comunidades con o sin actores	Aspectos generales de intervención urbana
VII Conclusiones y recomendaciones	Planificación urbana colaborativa	Políticas públicas	Mecanismos de mejora	Propuestas de comunidad

Esquema-4.: Diagrama metodológico

Fuente: Elaboración propia, 2019.

4.3 Cálculo de muestra y estratificación

El cálculo de la muestra para ambos casos de estudio se obtuvo de la siguiente manera:

$$n = (N * z^2 * p * q) / (i^2 * (N-1) + z^2 * p * q)$$

En donde:

N = población (25,403 y 32,959)

z = 1.96 (margen de error del 5%)

p = prevalencia / proporción esperada (p=5)

q = 1 – p

i = margen de error máximo admitido (5%)

n = 378 para caso de estudio Moderna

n = 380 para caso de estudio Édison

Estratificación

La estratificación aumenta la precisión de la muestra e implica el uso deliberado de diferentes tamaños de muestra para cada estrato, a fin de lograr reducir la varianza de cada unidad de la media muestral (Kalton y Heeringa, 2003). Kish (1995) y Kalsbeek (2008) afirman que, en un número determinado de elementos muestrales $n = \sum nh$, la varianza de la media muestral puede reducirse al mínimo, si el tamaño de la muestra para cada estrato es proporcional a la desviación estándar dentro del estrato. Es decir:

$$\sum fh = \frac{n}{N} = ksh$$

En donde la muestra n será igual a la suma de los elementos muestrales nh. Es decir, el tamaño de n y la varianza de y pueden minimizarse, si calculamos “submuestras” proporcionales a la desviación estándar de cada estrato. Esto es:

$$fh = \frac{nh}{N} = ksh$$

En donde nh y Nh son muestra y población de cada estrato, y sh es la desviación estándar de cada elemento en un determinado estrato. Entonces tenemos que:

$$ksh = \frac{nh}{Nh}$$

Por lo tanto, para la estratificación de nuestros casos de estudio tenemos que:

Moderna	Edison
$nh = 25,403$	$nh = 25,403$
$Nh = 378$	$Nh = 378$
$Ksh = 0.0149$	$Ksh = 0.0115$

Tabla-4.20: Calculo del Ksh en casos de estudio.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

Lo siguiente es multiplicar este factor por la población de cada estrato. Los estratos fueron seleccionados por la variable edad, teniendo en cuenta desde 0 años hasta 65 y más años. Dividas en rangos similares a grados de estudio tenemos lo siguiente:

Estratos	Grado escolar
0-14 años	Preescolar, primaria y secundaria
15-24 años	Preparatoria y universidad
25-49 años	Adultos jóvenes
50-64 años	Adultos
65 y más años	Adultos mayores

Tabla-4.20: Estratos de edad según grado escolar o madurez
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En total tenemos 5 estratos por edades o madurez del ser humano. Aplicando la estratificación a cada total de población por dichos estratos tenemos los siguientes por caso de estudio.

Caso Moderna

En la siguiente tabla se muestra la cantidad de personas con cierto rango de edad dentro del caso moderna. Se puede observar el total de personas por cada rango de edad, dando un total de personas de 33,353.

AGEBS	POB													65 y
	TOTAL	0-2	3-5	6-11	12-14	15-17	18-24	15-24	15-29	25-29	30-49	50-59	60-64	mas
11012	1524	80	77	104	57	58	250	308	455	147	367	149	62	172
11027	553	19	19	46	22	32	55	87	130	43	166	43	23	85
11031	1366	53	55	121	59	62	125	187	290	103	397	144	62	174
11046	2039	68	74	197	93	103	229	332	486	154	590	199	88	227
11050	1625	78	54	148	60	56	198	254	400	146	430	161	59	223
11065	2269	101	100	208	114	92	275	367	561	194	600	192	81	296
1107A	2340	118	114	220	106	120	301	421	593	172	646	231	88	214
11084	1884	85	93	155	80	67	276	343	481	138	502	190	81	208
11099	2015	74	83	174	77	97	217	314	470	156	528	259	103	194
11101	2682	103	110	255	130	125	276	401	584	183	771	271	116	289
11313	5414	254	277	498	246	223	539	762	1184	422	1724	476	193	520
11332	3518	132	144	278	142	187	407	594	861	267	939	372	145	420
11347	4292	153	170	360	194	212	468	680	983	303	1143	422	227	621
14572	1832	64	52	139	61	71	172	243	384	141	501	197	91	277
TOTAL	33353	1382	1422	2903	1441	1505	3788	5293	7862	2569	9304	3306	1419	3920

Tabla-4.23: Algunos grupos sociales en situación de vulnerabilidad en 2000 y 2010

Fuente: INEGI, 2019.

Caso Edison			
Estratos	Población Total	ksh	Encuestas
0-14 años	7148	0.0115	82
15-24 años	5293	0.0115	61
25-49 años	11873	0.0115	137
50-64 años	4725	0.0115	54
65 y más años	3920	0.0115	<u>45</u>
	n=		380

Tabla-4.24: Algunos grupos sociales en situación de vulnerabilidad en 2000 y 2010

Fuente: INEGI, 2019.

Caso Edison

En la siguiente tabla se muestra la cantidad de personas con cierto rango de edad dentro del caso Édison. Se puede observar el total de personas por cada rango de edad, dando un total de personas de 25,875.

AGEBS	POB													65 y mas
	TOTAL	0-2	3-5	6-11	12-14	15-17	18-24	15-24	15-29	25-29	30-49	50-59	60-64	
10917	3124	84	115	255	123	110	340	450	656	206	894	352	148	491
10921	2552	116	131	264	142	125	256	381	573	192	736	257	79	192
10936	2335	83	95	216	84	113	254	367	540	173	644	259	106	302
10940	3746	136	167	362	163	198	442	640	919	279	1073	340	156	378
11188	3377	121	109	275	127	130	378	508	780	272	864	351	163	431
11192	3196	85	111	258	102	138	358	496	761	265	854	360	168	467
11205	97	4	3	5	-	5	8	13	16	3	34	16	-	12
13593	2266	89	123	239	116	115	232	347	526	179	643	161	92	156
13606	2910	152	148	278	137	139	359	498	744	246	818	259	110	242
13610	2272	99	114	217	114	116	302	418	580	162	616	224	74	224
TOTAL	25875	969	1116	2369	1108	1189	2929	4118	6095	1977	7176	2579	1096	2895

Tabla-4.21: Algunos grupos sociales en situación de vulnerabilidad en 2000 y 2010

Fuente: INEGI, 2019.

En la siguiente tabla podemos encontrar la cantidad de personas en los distintos estratos seleccionados para el caso de estudio. Se calculó el valor de ksh y nos da como resultado el número de encuestas a aplicar en cada estrato para un representatividad estadística en los datos que se obtengan de la encuesta.

Caso Moderna			
Estratos	Población Total	ksh	Encuestas
0-14 años	5562	0.0149	83
15-24 años	4118	0.0149	61
25-49 años	9153	0.0149	136
50-64 años	3675	0.0149	55
65 y más años	2895	0.0149	<u>43</u>
n=			378

Tablas-4.22: Algunos grupos sociales en situación de vulnerabilidad en 2000 y 2010

Fuente: INEGI, 2019.

4.3 Análisis descriptivo de muestra y estratificación

Dentro de este apartado se realizará el análisis descriptivo de los casos de estudio seleccionados. Este análisis comprende la obtención de frecuencias, media, mediana, desviación estándar y curtosis de los datos básicos a estudiar. Los datos o variables obtenidas del censo población del 2010 del INEGI por estudiar son:

- Población
 - Población total
 - Población total femenina
 - Población total masculina
 - Población de 0 a 14 años
 - Población de 15 a 24 años
 - Población de 15 a 29 años
 - Población de 30 a 49 años
 - Población de 50 a 59 años
 - Población de 60 a 64 años
 - Población de 65 años y mas
- Características educativas
 - Población de 3 a 5 años que asiste a la escuela
 - Población de 6 a 11 años que asiste a la escuela
 - Población de 12 a 14 años que asiste a la escuela
 - Población de 15 años y más con educación pos – básica
 - Población de 15 años y más con al menos un grado aprobado en educación superior
- Características económicas
 - Población económicamente activa
 - Población ocupada
 - Población desocupada
- Servicios de salud
 - Población derechohabiente a servicios de salud
- Hogares censales
 - Total de hogares censales
 - Hogares censales con jefatura femenina
 - Hogares censales con jefatura masculina
 - Población en hogares censales
- Viviendas
 - Total de viviendas

- Viviendas particulares habitadas con piso de tierra
- Viviendas particulares habitadas con un dormitorio
- Viviendas particulares habitadas con más de dos ocupantes por dormitorio
- Viviendas particulares habitadas con un solo cuarto
- Viviendas particulares habitadas con dos cuartos
- Viviendas particulares habitadas con más de 3 ocupantes por cuarto

Una vez seleccionadas las variables, se procedió a analizarlas mediante el software SPSS.

Tablas Moderna

En la tabla siguiente se observa que el AGEB 11313 es el de mayor población total al igual que en los rangos de edad de 3 a 5 años, de 15 a 24 y de 65 y más años.

AGEB	Pob. Total	0-2 años	3-5 años	6-11 años	12-14 años	15-17 años	18-24 años	15-24 años	15-29 años	25-29 años	30-49 años	50-59 años	60-64 años	65 y mas años	Pob. Fem.	Pob. Masc.
10851	1865	78	71	150	74	79	215	294	416	122	510	180	94	286	955	910
11012	1524	80	77	104	57	58	250	308	455	147	367	149	62	172	740	784
11031	1366	53	55	121	59	62	125	187	290	103	397	144	62	174	698	668
11050	1625	78	54	148	60	56	198	254	400	146	430	161	59	223	813	812
11065	2269	101	100	208	114	92	275	367	561	194	600	192	81	296	1139	11130
11084	1884	85	93	155	80	67	276	343	481	138	502	190	81	208	921	963
11099	2015	74	83	174	77	97	217	314	470	156	528	259	103	194	1007	1008
11027	553	19	19	46	22	32	55	87	130	43	166	43	23	85	271	282
11046	2039	68	74	197	93	103	229	332	486	154	590	199	88	227	1019	1020
1107A	2340	118	114	220	106	120	301	421	593	172	646	231	88	214	1165	1175
11101	2682	103	110	255	130	125	276	401	584	183	771	271	116	289	1334	1348
11313	5414	254	277	498	246	223	539	762	1184	422	1724	476	193	520	2719	2695
11332	3518	132	144	278	142	187	407	594	861	267	939	372	145	420	1740	1778
11347	4292	153	170	360	194	212	468	680	983	303	1143	422	227	621	2213	2079
11351	3265	123	126	310	130	149	290	439	683	244	894	328	165	481	1677	1588

Tabla-4.25: Datos estadísticos de población según INEGI por AGEB.

Fuente: Elaboración propia. 2019

En la tabla siguiente se observa que el AGEB 11313 tiene la mayoría de población en los distintos rangos de edad, mientras que el AGEB 11027 es del de menor población.

AGEB	0 a 14 años	15 a 24 años	25 a 49 años	50 a 64 años	65 y mas años
10851	373	294	632	274	286
11012	318	308	514	211	172
11031	288	187	500	206	174
11050	340	254	576	220	223
11065	523	367	794	273	296
11084	413	343	640	271	208
11099	408	314	684	362	194
11027	106	87	209	66	85
11046	432	332	744	287	227
1107A	558	421	818	319	214
11101	598	401	954	387	289
11313	1275	762	2146	669	520
11332	696	594	1206	517	420
11347	877	680	1446	649	621
11351	689	439	1138	493	481

Tabla-4.26: Datos estadísticos de población según INEGI por AGEB.

Fuente: Elaboración propia. 2019

En la tabla siguiente se observa que los AGEBS 11313 y 11347 son los que tienen más población que asiste a la escuela y al menos un grado aprobado de educación básica.

AGEB	3 a 5 años que asiste a la escuela	6 a 11 años que asiste a la escuela	12 a 14 años que asiste a la escuela	15 años y mas con educacion basica completa	15 años y mas con educacion posbasica	18 años y mas con al menos un grado aprobado en educacion superior
10851	47	149	68	309	625	324
11012	54	100	55	368	419	248
11031	26	115	53	270	374	211
11050	32	141	53	341	436	272
11065	56	197	103	473	558	288
11084	52	151	78	355	581	272
11099	49	170	75	417	521	282
11027	10	46	22	101	203	104
11046	45	191	86	440	504	254
1107A	61	210	98	518	575	275
11101	56	238	118	583	674	350
11313	179	485	236	795	2329	804
11332	86	274	128	682	1066	519
11347	98	346	185	816	1428	718
11351	63	297	124	522	1007	389

Tabla-4.27: Datos estadísticos de educación según INEGI por AGEBS.

Fuente: Elaboración propia. 2019

En la tabla siguiente se observa que los AGEBS 11313 y 11347 cuentan con mayor población económicamente activa y con derechos de servicios de salud.

AGEB	Pob. Econ. Activa	Pob. Ocup.	Pob. Des_ Ocup.	AGEB	Derechohab. a servicios de salud
10851	771	732	39	10851	1487
11012	724	686	38	11012	1061
11031	624	614	10	11031	917
11050	684	658	26	11050	1171
11065	950	906	44	11065	1605
11084	879	826	53	11084	1488
11099	871	823	48	11099	1425
11027	253	233	20	11027	395
11046	882	847	35	11046	1392
1107A	991	968	23	1107A	1592
11101	1127	1071	56	11101	1836
11313	2513	2445	68	11313	4190
11332	1485	1385	100	11332	2506
11347	1793	1733	60	11347	3192
11351	1384	1342	42	11351	2427

Tabla-4.28: Datos estadísticos de economía y salud según INEGI por AGEBS.

Fuente: Elaboración propia. 2019

En la tabla siguiente se observa que el AGEB 11347 y 11313 cuentan con la mayor cantidad de hogares, y al mismo tiempo hay una diferencia notable de jefatura femenina y masculina con 390 y 1129 respectivamente.

AGEB	Total de hogares	Hogares con jefatura femenina	Hogares con jefatura masculina	Poblacion en hogares
10851	543	188	355	1862
11012	451	117	334	1521
11031	392	124	268	1347
11050	447	120	327	1616
11065	624	169	455	2242
11084	520	152	368	1875
11099	491	139	352	1964
11027	173	48	125	553
11046	603	197	406	2024
1107A	636	196	440	2331
11101	655	174	481	2619
11313	1519	390	1129	5378
11332	911	258	653	3434
11347	1158	375	783	4274
11351	892	236	656	3241

Tabla-4.29: Datos estadísticos de hogares según INEGI por AGEB.

Fuente: Elaboración propia. 2019

En la tabla siguiente se puede observar que los AGEBS 11313 y 1347 cuentan con más total de viviendas y con viviendas con uno y dos cuartos.

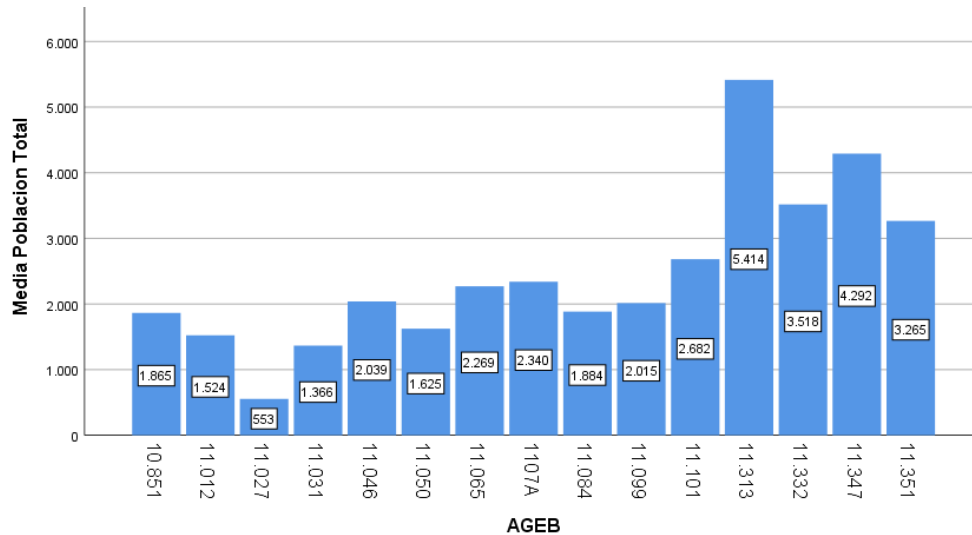
AGEB	Total de viviendas	Viviendas part. habitadas	Viviendas con piso de tierra	Viviendas hab. con un dormitorio	Viviendas mas de 2.5 ocup. Por dormit.	Viviendas hab. con un solo cuarto	Viviendas hab. con dos cuartos	Viviendas hab. con mas de 3 ocup. Por cuarto
10851	628	543	SD	146	82	16	54	3
11012	537	451	7	184	103	15	69	SD
11031	458	392	SD	165	83	19	57	6
11050	550	447	33	154	82	12	54	SD
11065	727	624	8	253	140	12	132	9
11084	588	520	SD	225	125	40	78	9
11099	540	491	6	133	106	14	48	7
11027	215	173	0	66	27	SD	20	SD
11046	773	603	3	277	147	10	117	3
1107A	771	636	9	259	175	21	151	7
11101	737	655	44	162	128	12	56	8
11313	1817	1519	57	426	215	21	121	6
11332	1068	911	20	305	186	21	106	6
11347	1307	1158	11	376	206	25	116	9
11351	1060	892	4	276	165	26	101	14

Tabla-4.30: Datos estadísticos de viviendas según INEGI por AGEB.

Fuente: Elaboración propia. 2019

Graficas Moderna

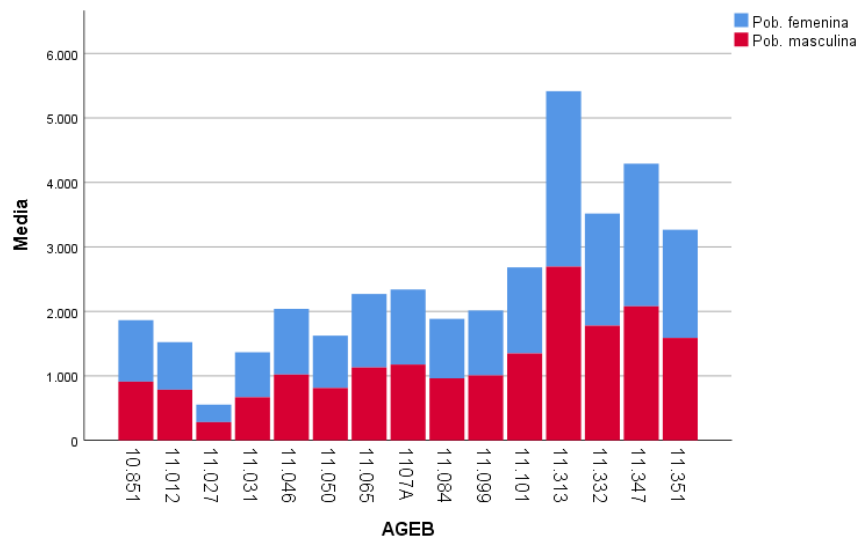
En la gráfica siguiente se muestra que los 4 AGEBS, 11313, 11332, 11347 y 11351 son los que tienen más de 3000 de población total en el caso de estudio moderna mientras que a media es de 2000 personas por AGEB.



Gráfica-4.1: Media de población total por AGEB.

Fuente: Elaboración propia. 2019.

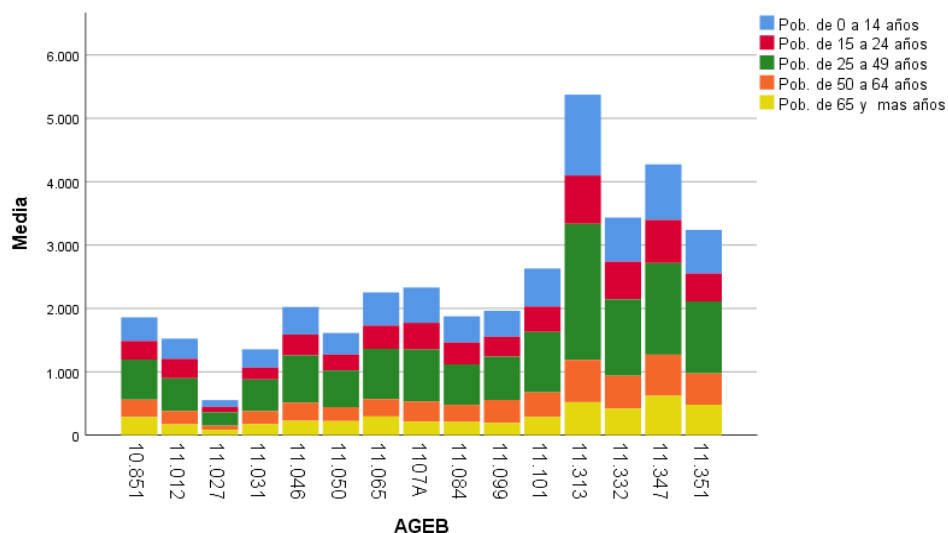
En la grafica siguiente se muestra que los AGEBS 11313 y 11347 cuentan con mas de 2000 de poblacion femenina, el AGEB 11027 cuenta con la menor cantidad de poblacion femenina con menos de 500, mientras que la media es de 1000.



Gráfica-4.2: Media de población femenina y masculina por AGEB.

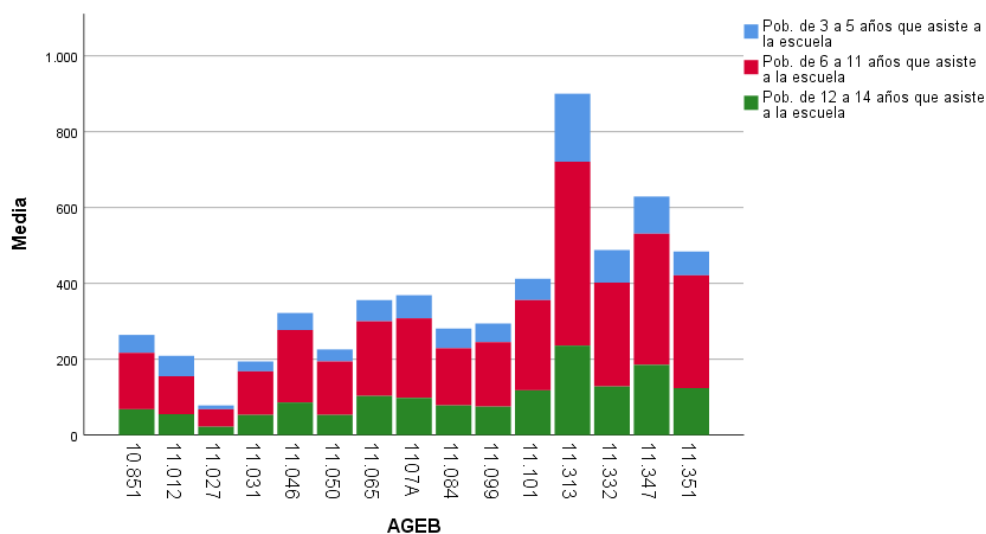
Fuente: Elaboración propia. 2019.

En la grafica siguiente se muestra la media de poblacion de los rangos de edad seleccionados para esta investigacion donde los AGEBS 11313, 11332, 11347 y 11351 tiene mas de 3000 de poblacion total y donde el rango de 25 a 49 años cuenta con la mayor cantidad de poblacion.



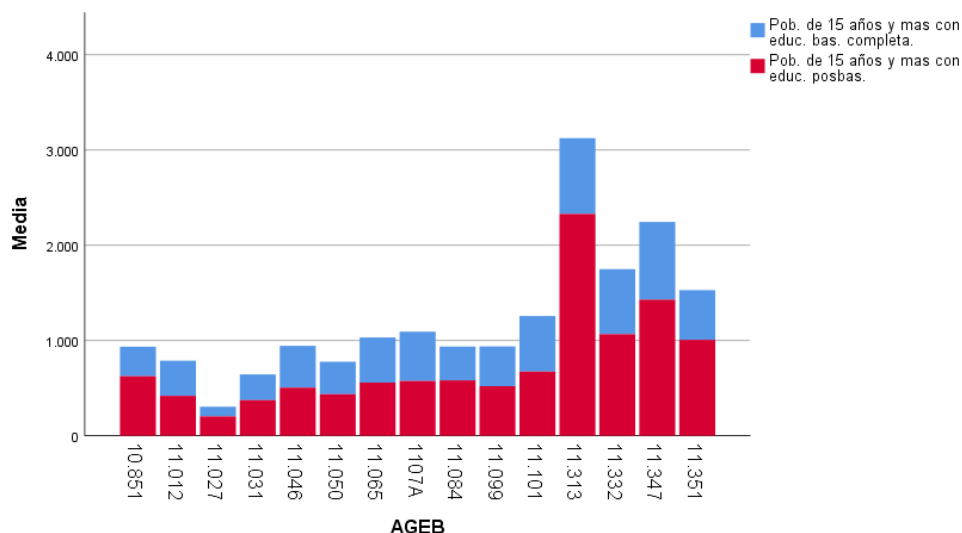
Gráfica-4.3: Media de población de 0 a 14 años, de 15 a 24 años, de 25 a 40 años, de 50 a 64 años y de 65 y más años por AGEBS.
Fuente: Elaboración propia. 2019.

En la grafica siguiente se muestra la poblacion que asiste a las escuela donde la mayoria se encueta en el rango de edad de 6 a 11 años. Los AGEBS 11313 y 11347 son los que cuentan con mas de 600 personas que mientras que la media es menos de 400.



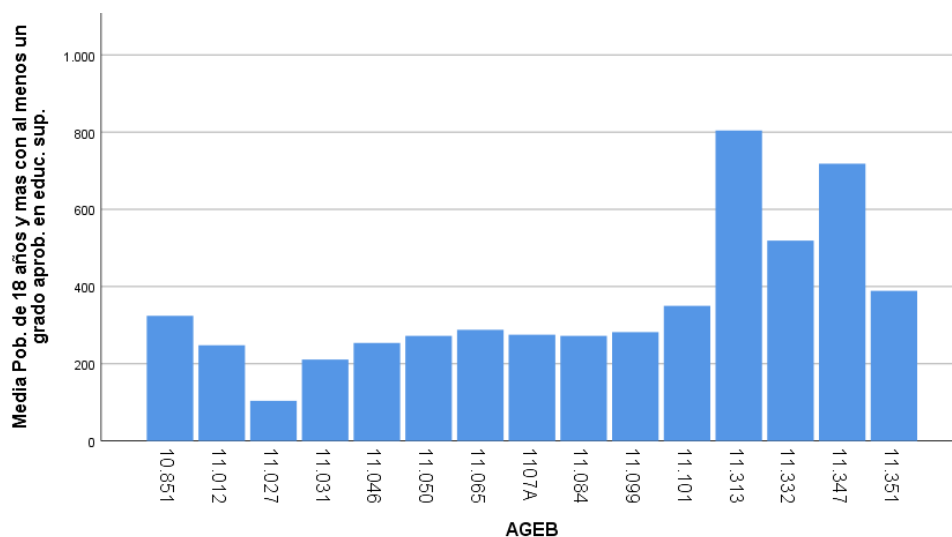
Gráfica-4.4: Media de población que asiste a la escuela de 3 a 5 años, de 6 a 11 años y de 12 a 14 años por AGEBS.
Fuente: Elaboración propia. 2019.

En la grafica siguiente se muestra la poblacion de 15 años con educacion donde los AGEBS 11313, 11332, 11347 y 11351 cuentan con mas de 1000 personas con educacion basica completa o educacion posbasica.



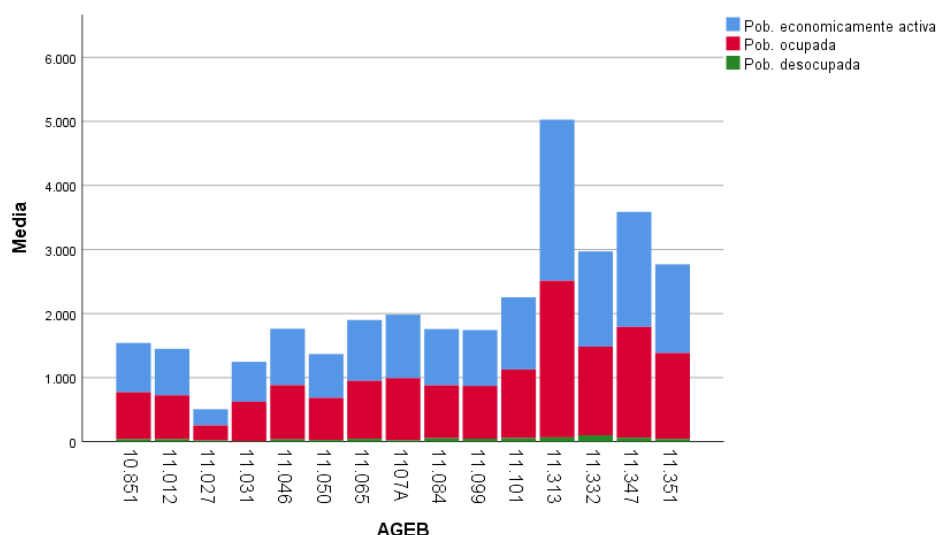
Gráfica-4.5: Media de población 15 años y más con educación básica completa, y de 15 años y más con educación posbasica por AGEB.
Fuente: Elaboración propia. 2019.

En la grafica siguiente se muestra la poblacion con 18 años y mas con al menos un grado aprobado en educacion superior donde los AGEBS 11313, 11332 y 11347 cuentan con mas de 400 personas.



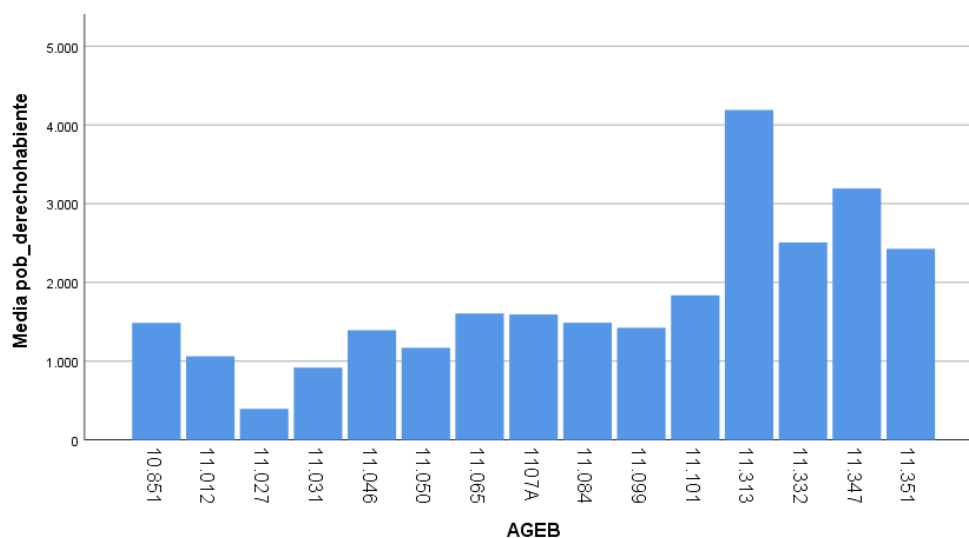
Gráfica-4.6: Media de población de 18 años y más con al menos un grado aprobado en educación superior por AGEB.
Fuente: Elaboración propia. 2019.

En la grafica siguiente se muestra que los AGEBS 11101, 11313, 11332, 11347 y 11351 cuentan con mas de 2000 personas economicamente activa y poblacion ocupada mientras que la media es de 1700.



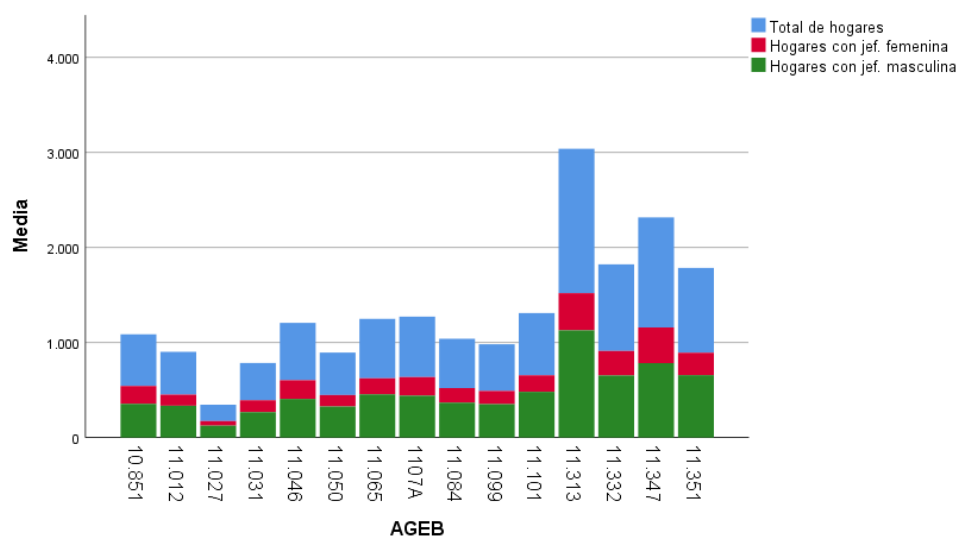
Gráfica-4.7: Media de población económicamente activa, ocupada y desocupada por AGEB.
Fuente: Elaboración propia. 2019.

En la grafica siguiente se muestra que los AGEBS 11313, 11332, 11347 y 11351 cuentan con mas de 2000 personas derechohabientes pero solo el AGEB 11313 tiene mas de 4000 personas.



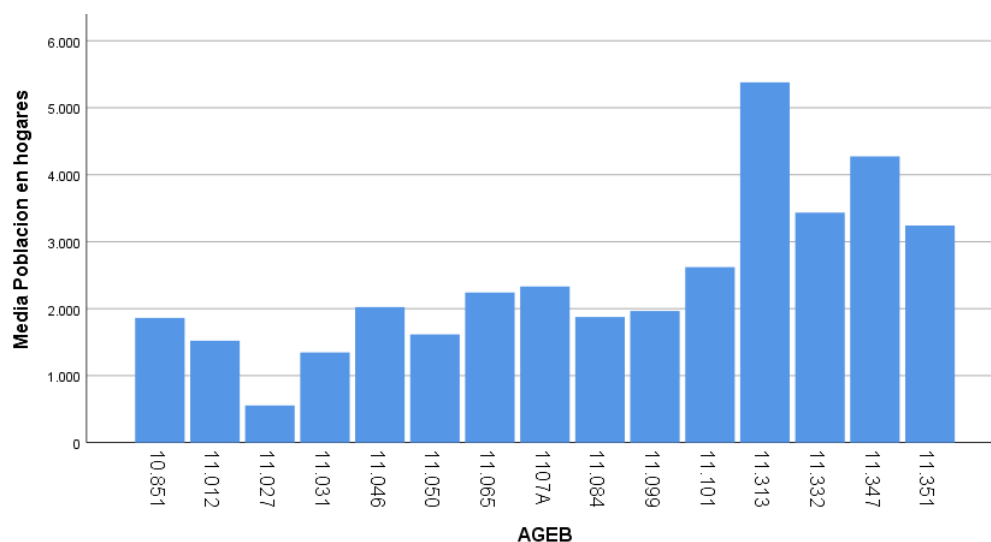
Gráfica-4.8: Media de población derechohabiente por AGEB.
Fuente: Elaboración propia. 2019.

En la grafica siguiente se muestra que los AGEBS 11313 y 11347 cuentan con mayor cantidad de hogares y tambien con mayor cantidad de jefatura femenina. Los AGEBS 11027, 11031, 11050 y 11099 cuentan con menos de 1000 hogares.



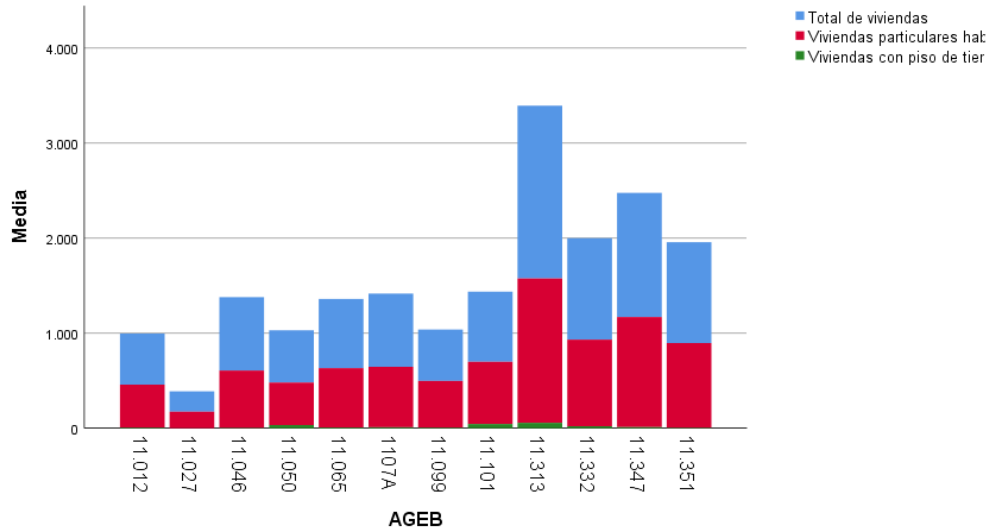
Gráfica-4.9: Media de total de hogares, hogares con jefatura femenina y masculina por AGEBS.
Fuente: Elaboración propia. 2019

En la gráfica siguiente se muestra que los AGEBS 11313, 11332 11347 y 11351 cuentan con mas de 4000 personas en hogares mientras que el AGEBS 11027 cuenta con menos de 1000. La media es de 2000 personas en hogares.



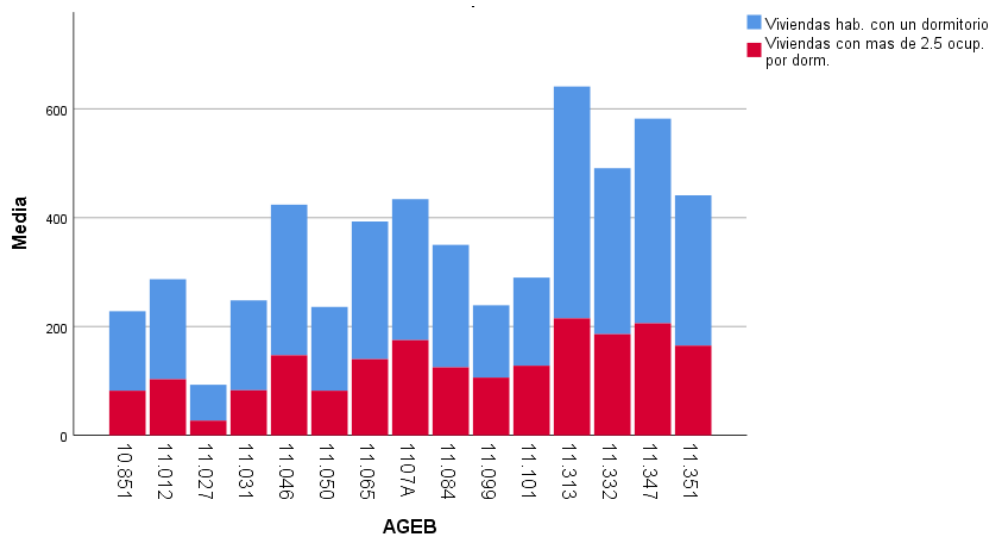
Gráfica-4.10: Media de población en hogares por AGEBS.
Fuente: Elaboración propia. 2019.

En la gráfica siguiente se muestra que los AGEBS 11313 y 11347 cuentan con mas de 2000 viviendas mientras que los AGEBS 11101 y 11313 cuentan con mas viviendas con piso de tierra. La media de viviendas es de 1500.



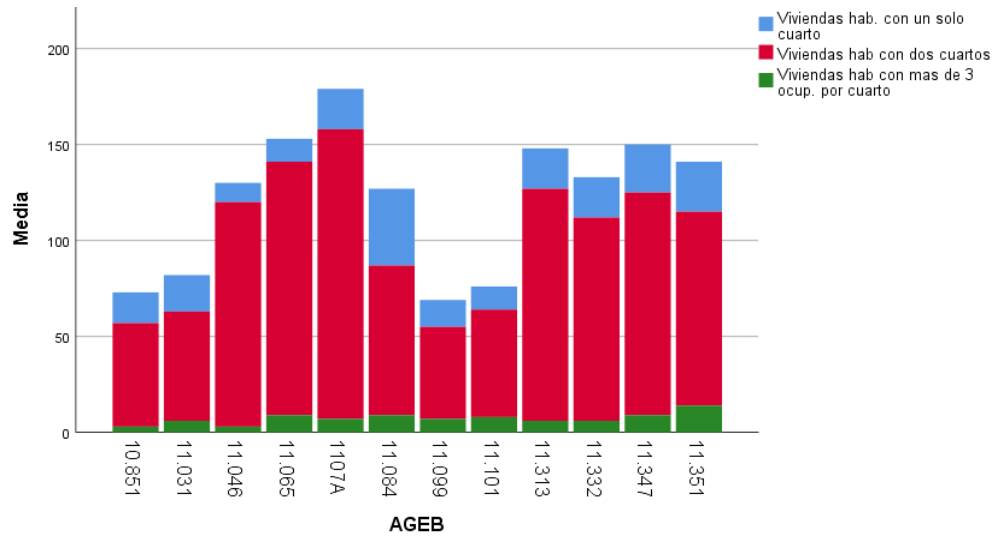
Gráfica-4.11: Media de Total de viviendas, viviendas particulares habitadas y viviendas con piso de tierra por AGEBS.
Fuente: Elaboración propia. 2019.

En la grafica siguiente se muestra que los AGEBS 11046, 1107ª, 11313, 11332, 11347 y 11351 cuentan con mas de 400 viviendas con un dormitorio mientras que los AGEBS 11313 y 11347 cuentan con mas de 200 viviendas con mas de 2.5 ocupantes por dormitorio.



Gráfica-4.12: Media de viviendas habitadas con un dormitorio, y con más de 2.5 ocupantes por dormitorio por AGEBS.
Fuente: Elaboración propia. 2019.

En la grafica siguiente se muestra que los AGEBS 11065 y 1107A cuentan con mas de 150 viviendas con un solo cuarto mientras que el AGEB 11351 cuenta con mas de 15 viviendas habitadas con mas de 3 ocupantes por cuarto.



Gráfica-4.13: Media de viviendas habitadas con un solo cuarto, con dos cuartos y con más de 3 ocupantes por cuarto, por AGEB.

Fuente: Elaboración propia. 2019.

Tablas edison

En la tabla siguiente se muestra la población total por AGEBS, donde los AGEBS 10940 y 11188 tiene la mayor población del caso de estudio. La mayoría de la población está en el rango de 15 a 29 años y 30 a 49 años. La menor población está en el rango de edad de 0 a 2 y de 12 a 14 años.

AGEB	Pob. Total	0-2 años	3-5 años	6-11 años	12-14 años	15-17 años	18-24 años	15-24 años	15-29 años	25-29 años	30-49 años	50-59 años	60-64 años	65 y mas años	Pob. Fem.	Pob. Masc.
10917	3124	84	115	255	123	110	340	450	656	206	894	352	148	491	1656	1468
10921	2552	116	131	264	142	125	256	381	573	192	736	257	79	192	1251	1301
10936	2335	83	95	216	84	113	254	367	540	173	644	259	106	302	1247	1088
10940	3746	136	167	362	163	198	442	640	919	279	1073	340	156	378	1858	1888
11188	3377	121	109	275	127	130	378	508	780	272	864	351	163	431	1795	1582
13593	3196	89	123	239	116	115	232	347	526	179	643	161	92	156	1138	1128
11192	97	85	111	258	102	138	358	496	761	265	854	360	168	467	1680	1516
13606	2266	152	148	278	137	139	359	498	744	246	818	259	110	242	1411	1499
13610	2910	99	114	217	114	116	302	418	580	162	616	224	74	224	1146	1126
11205	2272	4	3	5	0	5	8	13	16	3	34	16	0	12	43	54

Tabla-4.31: Datos estadísticos de población según INEGI por AGEBS.

Fuente: Elaboración propia. 2019

En la tabla siguiente se muestra que en los AGEBS 10940, 11188, 13606 y 10917 existe la mayor cantidad de población en los rangos de 0 a 14 años y 25 a 49 años. En el AGEBS 11192 se encuentra más población de 65 y más años. La menor población se encuentra en el rango de 50 a 64 años.

AGEB	0 a 14 años	15 a 24 años	25 a 49 años	50 a 64 años	65 y mas años
10917	577	450	1100	500	491
10921	653	381	928	336	192
10936	478	367	817	365	302
10940	828	640	1352	496	378
11188	632	508	1136	514	431
13593	567	347	822	253	156
11192	556	496	1119	528	467
13606	715	498	1064	369	242
13610	544	418	778	298	224
11205	12	13	37	16	12

Tabla-4.32: Datos estadísticos de población según INEGI por AGEBS.

Fuente: Elaboración propia. 2019

En la siguiente tabla se muestra que existen más población de 3 a 5 años y de 6 a 11 años que asiste a la escuela en los AGEBS 10940 y 11188. Existe también mayor población con 15 años y más con educación posbásica en general en todo el caso de estudio.

AGEB	3 a 5 años que asiste a la escuela	6 a 11 años que asiste a la escuela	12 a 14 años que asiste a la escuela	15 años y mas con educacion basica completa	15 años y mas con educacion posbasica	18 años y mas con al menos un grado aprobado en educacion superior
10917	74	238	116	353	1456	561
10921	70	248	124	605	417	216
10936	61	207	81	360	1015	423
10940	86	324	139	823	853	463
11188	65	262	117	558	1162	520
13593	65	217	101	589	295	158
11192	65	243	99	475	1375	561
13606	71	269	124	701	500	295
13610	58	195	101	439	481	260
11205	SD	4	0	15	22	8

Tabla-4.33: Datos estadísticos de educación según INEGI por AGEBS.
Fuente: Elaboración propia. 2019

En la siguiente tabla se muestra que en el caso de estudio existe más población económicamente activa y la menos población es la desocupada. Los AGEBS con más población son los 10940 y 11192. En el caso de salud, el AGEBS con mayor población derechohabiente es el 10940.

AGEB	Pob. Econ. Activa	Pob. Ocup.	Pob. Des_ Ocup.	AGEB	Derechohab. a servicios de salud
10917	1398	1308	90	10917	2237
10921	1113	1055	58	10921	1711
10936	1071	1041	30	10936	1738
10940	1696	1634	62	10940	2497
11188	1389	1329	60	11188	2329
13593	934	895	39	13593	1356
11192	1453	1384	69	11192	2312
13606	1216	1170	46	13606	1870
13610	997	946	51	13610	1400
11205	37	36	SD	11205	49

Tabla-4.34: Datos estadísticos de economía y salud según INEGI por AGEBS.
Fuente: Elaboración propia. 2019

En la siguiente tabla se muestra que existen más total de hogares en los AGEBS 11192, 10940 y 10917. Existe mayor jefatura masculina, pero donde existe más diferencia es en los AGEBS 10917 y el 10940. La mayor población en hogares es de 3695 en el AGEBS 10940.

AGEB	Total de hogares	Hogares con jefatura femenina	Hogares con jefatura masculina	Población en hogares
10917	940	297	643	3118
10921	663	176	487	2490
10936	691	238	453	2329
10940	946	258	688	3695
11188	906	328	578	3221
13593	459	147	312	2146
11192	975	324	651	3166
13606	638	183	455	2892
13610	630	223	407	2249
11205	27	9	18	85

Tabla-4.35: Datos estadísticos de hogares según INEGI por AGEBS.

Fuente: Elaboración propia. 2019

En la siguiente tabla se muestra que el total de viviendas es mayor en los AGEBS 11192 y 10940. Existen 23 viviendas con piso de tierra en los AGEBS 10940 y 13606. El AGEBS 10921 cuenta con más viviendas con dos cuartos y con más de 3 ocupantes por cuarto.

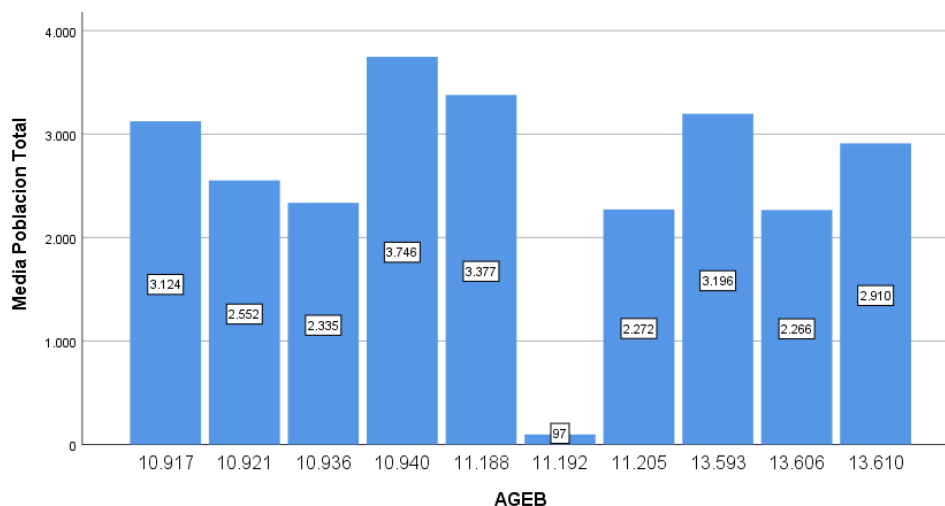
AGEB	Total de viviendas	Viviendas part. habitadas	Viviendas con piso de tierra	Viviendas hab. con un dormitorio	Viviendas mas de 2.5 ocup. Por dormit.	Viviendas hab. con un solo cuarto	Viviendas hab. con dos cuartos	Viviendas hab. con mas de 3 ocup. Por cuarto
10917	1134	940	6	238	105	18	51	4
10921	826	663	12	285	189	71	134	28
10936	838	691	12	213	115	19	60	4
10940	1144	946	23	348	251	50	139	21
11188	1119	906	6	315	164	31	100	10
13593	522	459	10	131	133	37	55	24
11192	1263	975	4	320	155	53	80	7
13606	708	638	23	191	175	51	75	14
13610	780	630	11	299	154	92	99	28
11205	38	27	0	8	3	SD	3	0

Tabla-4.36: Datos estadísticos de viviendas según INEGI por AGEBS.

Fuente: Elaboración propia. 2019

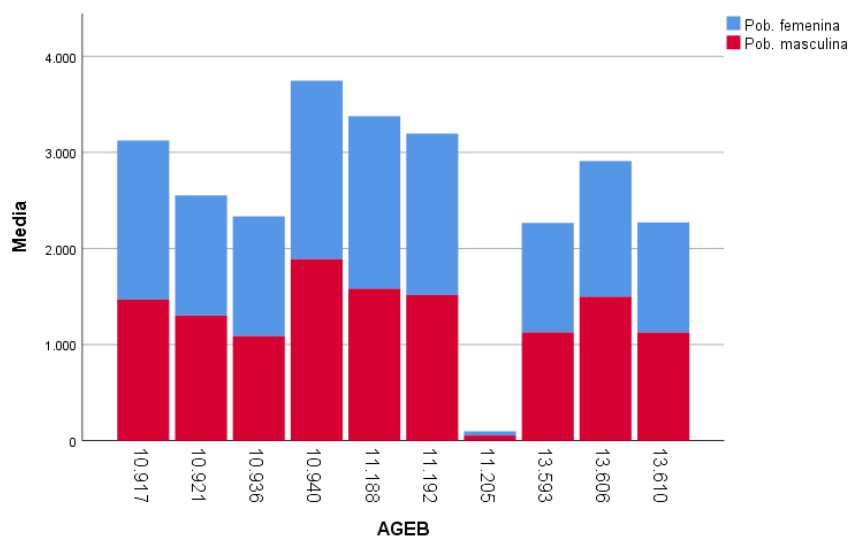
Graficas Edison

En las grafica siguiente se muestra que en el AGEB 11192 existe un mínimo de 97 personas mientras que en los AGEB 10917, 10940, 11188 y 13593 tienen mas de 3000 personas por AGEB.



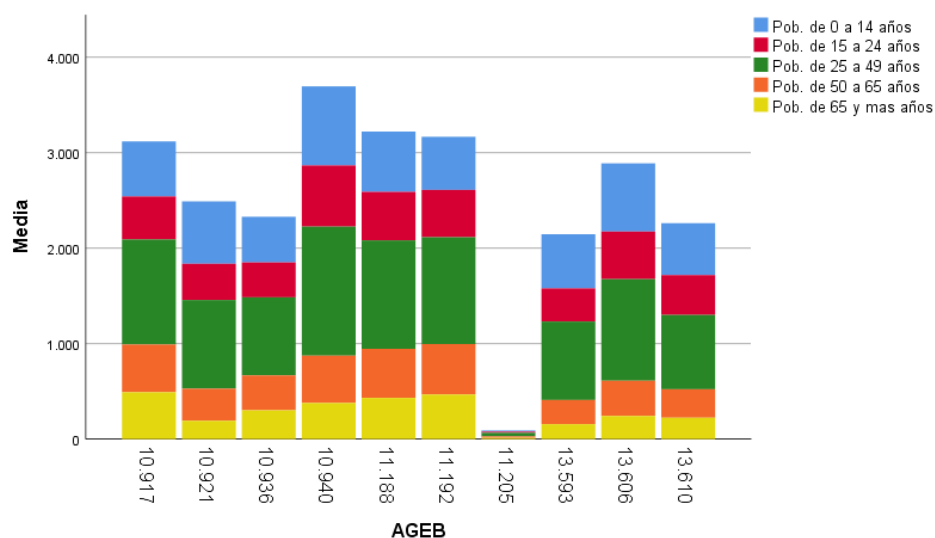
Gráfica-4.14: Media de población total por AGEB.
Fuente: Elaboración propia. 2019.

En la gráfica siguiente se muestra que en los AGEBS 10940, 11188 y 11192 existe una proporción similar entre población femenina y masculina mientras que en los AGEBS 13593, 13606 y 13610 existe un poco más de población masculina.



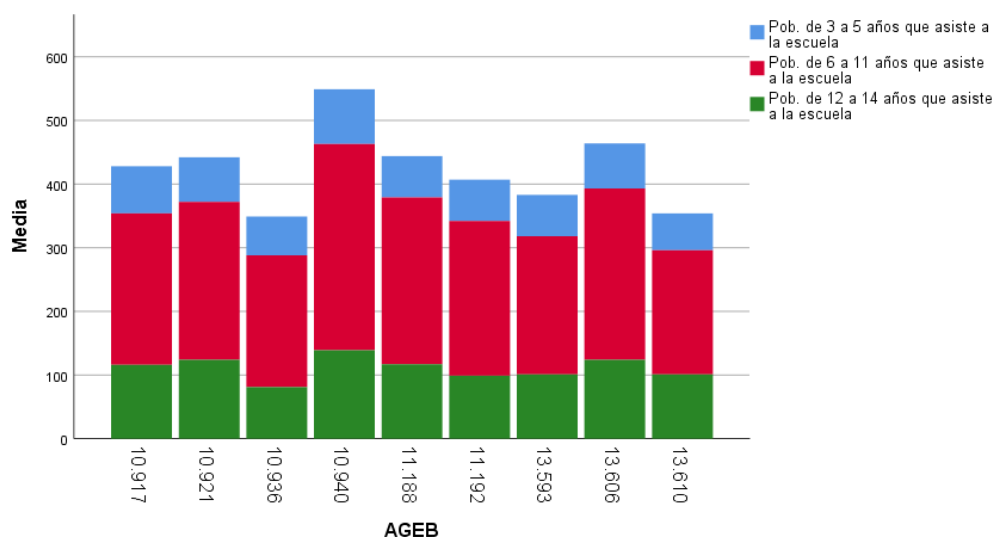
Gráfica-4.15: Media de población femenina y masculina por AGEB.
Fuente: Elaboración propia. 2019.

En la grafica siguiente se muestra que en los AGEBS 10940, 11188 y 11192 se concentra la mayor cantidad de poblacion del caso de estudio teniendo la mayor en el rango de 25 a 49 años. El rango con menor cantidad de poblacion es el de 50 a 65 años.



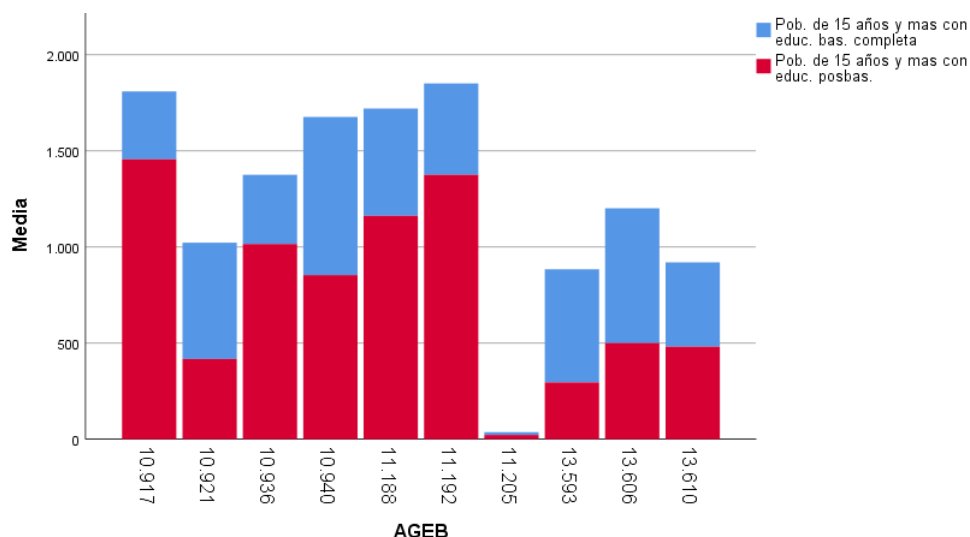
Gráfica-4.16: Media de población de 0 a 14 años, de 15 a 24 años, de 25 a 40 años, de 50 a 64 años y de 65 y más años por AGEBS.
Fuente: Elaboración propia. 2019.

En la gráfica siguiente se muestra que los AGEBS 10940 y 13606 se cuenta con la mayor cantidad de población de 6 a 11 años que asiste a la escuela al igual que la población de 12 a 14 años. El AGEBS 10936 es el que tiene menor cantidad de población.



Gráfica-4.17: Media de población asiste a la escuela de 3 a 5 años, de 6 a 11 años y de 12 a 14 años por AGEBS.
Fuente: Elaboración propia. 2019.

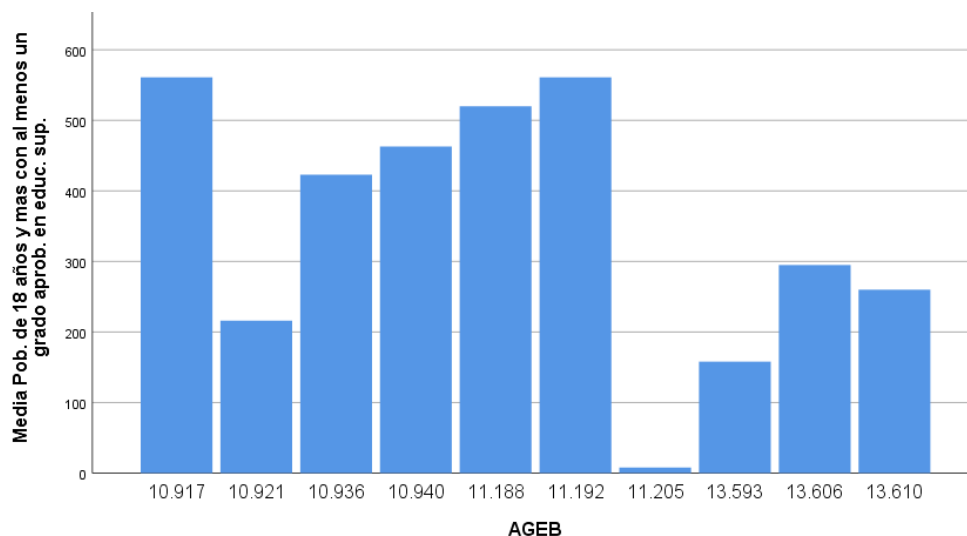
En la grafica siguiente se muestra que los AGEBS 10917 y 11192 cuentan con mas cantidad de poblacion de 15 años y mas con educacion posbasica mientras que los AGEBS 10940 y 13606 cuentan con mas cantidad de poblacion de 15 años y mas con educacion basica completa.



Gráfica-4.18: Media de población de 15 años y más con educación básica completa y de 15 años y más con educación posbásica por AGEBS.

Fuente: Elaboración propia. 2019.

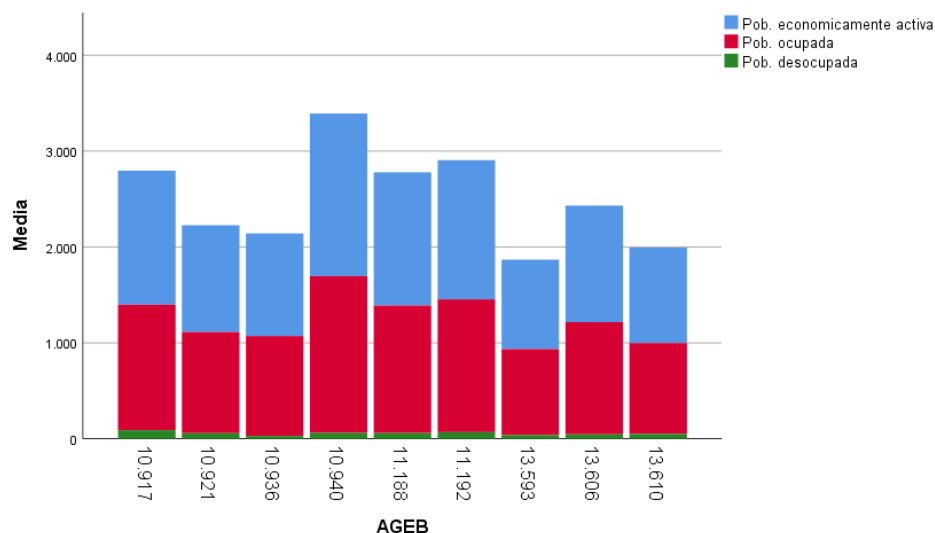
En la grafica siguiente se muestra que en los AGEBS 10917, 11188 y 11192 se cuenta con mas de 500 personas de 18 años y mas con al menos un grado aprobado en educacion superior, mientras que en los AGEBS 10921, 11205 y 13593 se encuentra la menos cantidad de personas.



Gráfica-4.19: Media de población de 18 años y más con al menos un grado aprobado en educación superior por AGEBS.

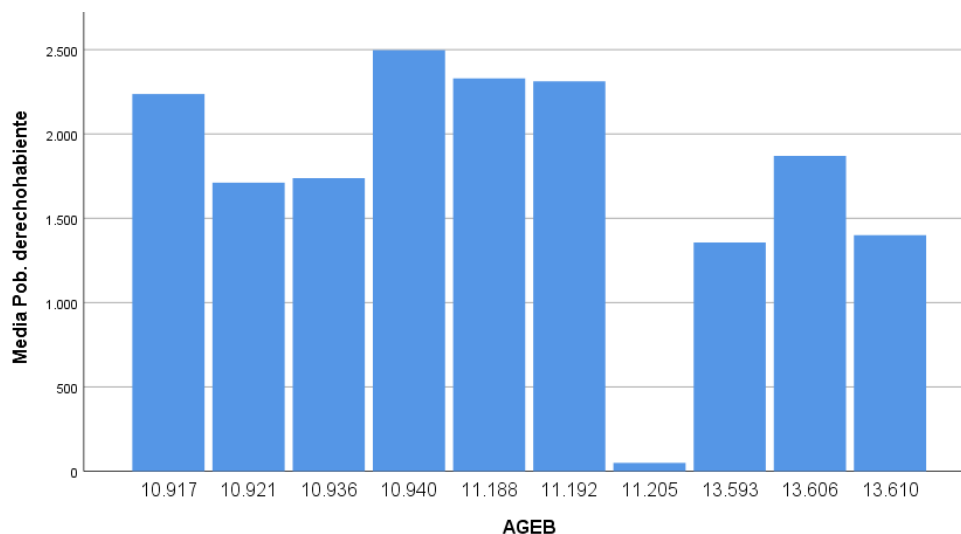
Fuente: Elaboración propia. 2019.

En la grafica siguiente se muestra que en los AGEBS 10940, 11188 y 11192 existe la mayor cantidad de poblacion economicamente activa y ocupada del caso de estudio mientras que en los AGEB 13593 y 13610 existe la menor cantidad.



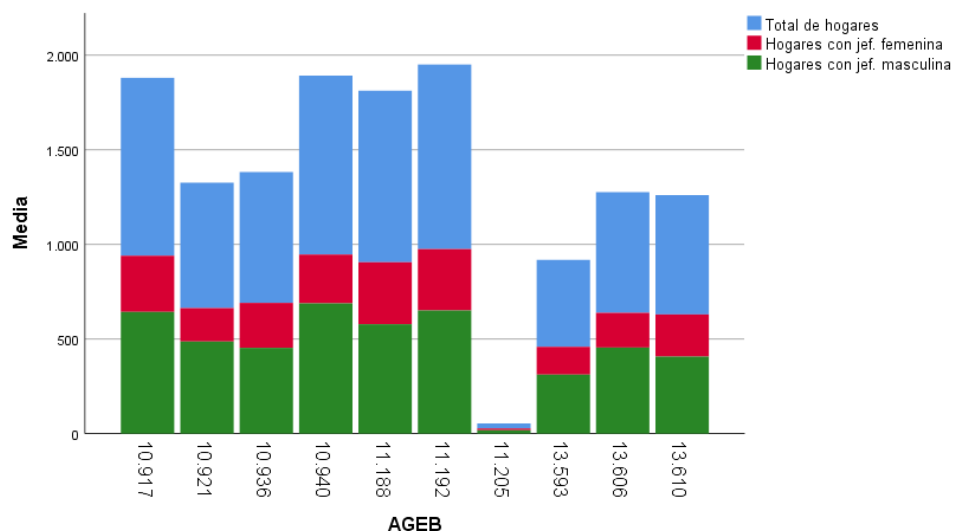
Gráfica-4.20: Media de población económicamente activa, ocupada y desocupada por AGEB.
Fuente: Elaboración propia. 2019.

En la grafica siguiente se muestra que en los AGEBS 10917, 10940, 11188 y 11192 existe la mayor cantidad de poblacion derechohabiente , mientras que en los AGEB 13593 y 13610 existe la menor cantidad de poblacion.



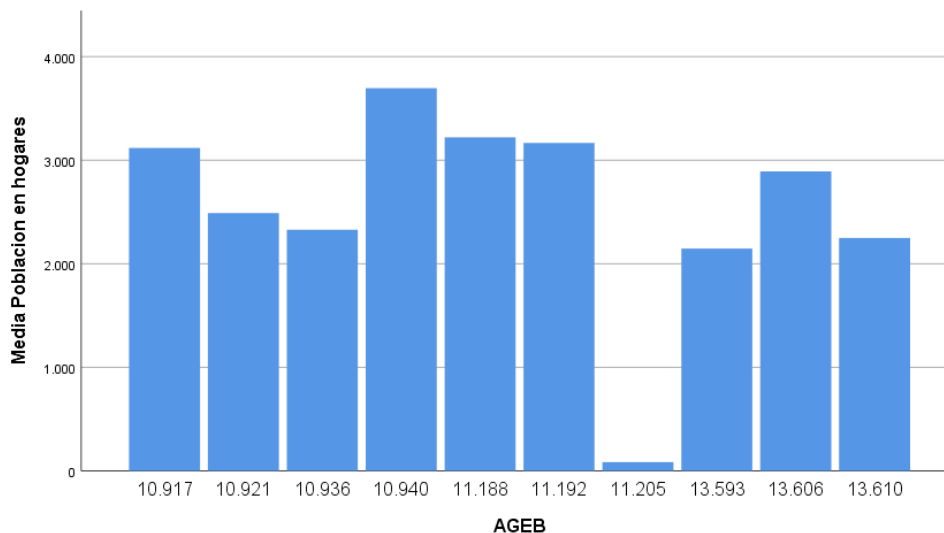
Gráfica-4.21: Media de población derechohabiente por AGEB.
Fuente: Elaboración propia. 2019.

En la grafica siguiente se muestra que en los AGEBS 10917, 10940, 11188 y 11192 existe la mayor cantidad de hogares al igual que hogares con jefatura femenina y masculina. En los AGEBS 10936 y 13610 existe la menor cantidad.



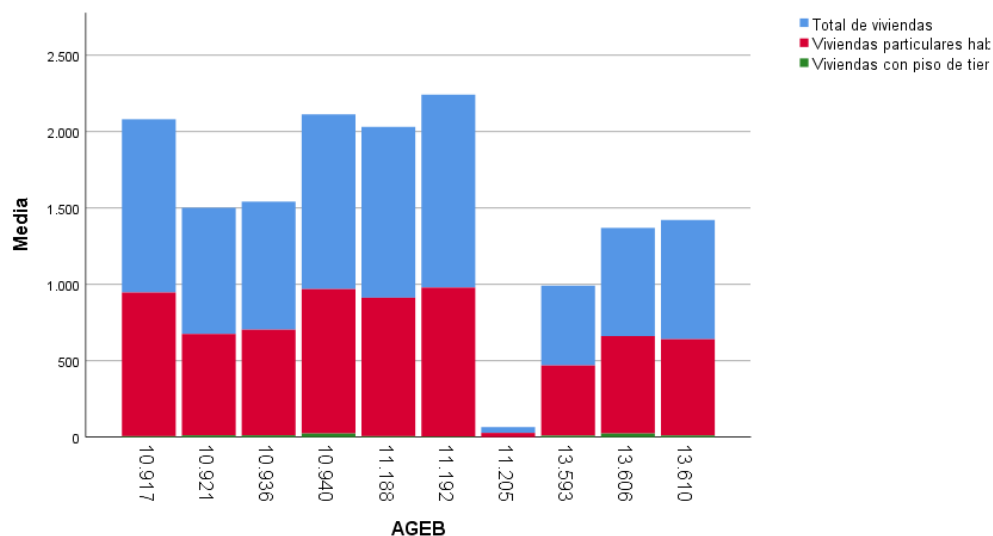
Gráfica-4.22: Media de total de hogares, hogares con jefatura femenina y masculina por AGEBS.
Fuente: Elaboración propia. 2019.

En la grafica siguiente se muestra que en los AGEBS 10917, 10940, 11188 y 11192 existe la mayor cantidad de poblacion en hogares en el caso de estudio, mientras que en los AGEBS 13593, 11205 y 13610 existe la menor cantidad de poblacion en hogares.



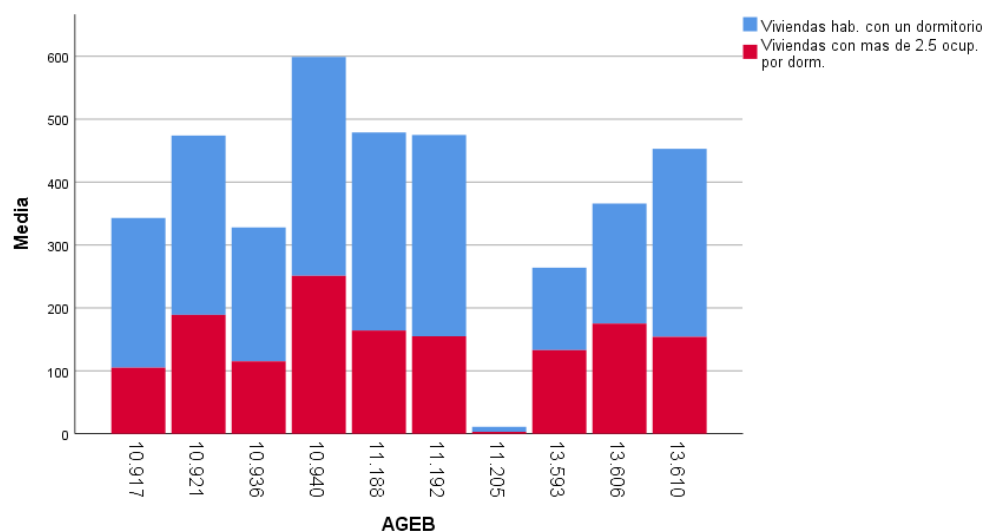
Gráfica-4.23: Media de población en hogares por AGEBS.
Fuente: Elaboración propia. 2019.

En la grafica siguiente se muestra que en los AGEBS 10917, 10940 y 11192 existe la mayor cantidad de viviendas y viviendas particulares habitadas. En los AGEBS 13593 y 11205 existe la menor cantidad de viviendas.



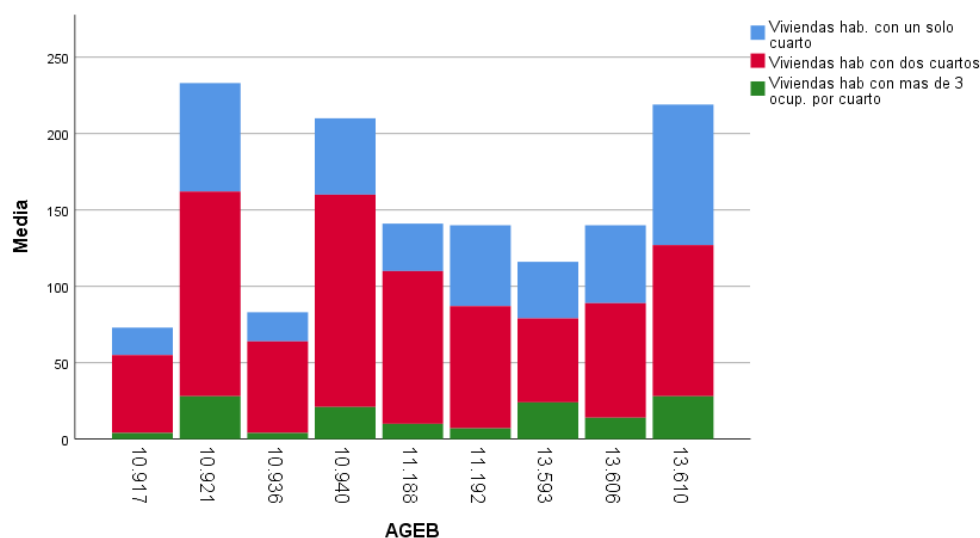
Gráfica-4.24: Media de total de viviendas, viviendas particulares habitadas y viviendas con piso de tierra por AGEBS.
Fuente: Elaboración propia. 2019.

En la grafica siguiente se muestra que en los AGEBS 10940, 11188 y 11192 existe la mayor cantidad de viviendas habitadas con un dormitorio mientras que en el AGEBS 10940 existe la mayor cantidad de viviendas con mas de 2.5 ocupantes por dormitorio.



Gráfica-4.25: Media de viviendas habitadas con un dormitorio, y con más de 2.5 ocupantes por dormitorio por AGEBS.
Fuente: Elaboración propia. 2019.

En la grafica siguiente se muestra que en los AGEBS 10921, 10940 y 13610 se encuentra la mayor cantidad de viviendas habitadas con dos cuartos, mientras que en el AGEB 13610 existe la mayor cantidad de viviendas habitadas con un solo cuarto.



Gráfica-4.26: Media de vivienda habitadas con un solo cuarto, con dos cuartos, y con más de 3 ocupantes por cuarto por AGEB.
Fuente: Elaboración propia. 2019.

Ya con los datos anteriores, se decidió estratificar los datos de la encuesta por rangos de edades, para tener una vista general del caso de estudio pero al mismo tiempo una vista general por rango de edad. Esta estratificación se hizo de la siguiente manera:

4.4 Diseño de encuesta y aplicación

La encuesta es una búsqueda sistemática de información en la que el investigador pregunta a los investigados sobre los datos que desea obtener, y posteriormente reúne estos datos individuales para obtener durante la evaluación datos agregados. La encuesta se realiza a todos los entrevistados las mismas preguntas, en el mismo orden, y en una situación similar; de modo que las diferencias son atribuibles a las diferencias entre las personas entrevistadas. La finalidad de la encuesta puede ser explorar, describir, explicar, predecir o evaluar. En el caso de este trabajo de investigación la encuesta fue de carácter descriptiva.

El contenido de las encuestas puede estar formado por hechos, opiniones o actitudes o emociones. El procedimiento de la encuesta fue personal. Se realizó en el caso de estudio y se aplicó directamente a los entrevistados a través de Google Forms y el llenado de dicha encuesta en su propio teléfono o en el del encuestador, dando los resultados de la encuesta en tiempo real.

Para empezar con el diseño de la encuesta se analizó que datos necesitábamos obtener y a través de que preguntas se lograría. La encuesta que se usó en esta investigación es orientada al describir y analizar el sentido de comunidad de los casos de estudio, por tanto las preguntas están basadas en el marco teórico sobre esta variable.

Basándonos en los autores **McMillan y Chavis (1986)** que propusieron el sentido psicológico de comunidad con las variables pertenencia, influencia, integración y satisfacción de necesidades y conexión emocional, la encuesta a diseñar contempla estos mismos términos o variables pero se les incluye por parte de la aportación de la investigación los términos o variables de actividades públicas y líderes comunitarios.

Como también menciona el autor **Maya-Jariego (2004)**, dentro del marco de las intervenciones comunitarias los conceptos de McMillan y Chavis tienen mucha capacidad de influencia en la participación y la generación de un cambio social positivo. Esto último hace mucha referencia a la variable incluida en esta investigación, las actividades públicas, que son las necesarias para desarrollar las capacidad de participación social y la interacción entre la comunidad con sus líderes comunitarios.

La forma de responder las preguntas de la encuesta será a través de la escala de Likert, propuesta por Rensis Likert en 1932 y la creo para medir de forma más fiel las actitudes de las personas. Dicha herramienta se puede utilizar para medir diferentes actitudes de un encuestado, por ejemplo se puede emplear para obtener el nivel de acuerdo con una afirmación, la frecuencia con la que se realiza cierta actividad, el nivel de

importancia que se atribuye a un determinado factor, la valoración de un servicio o la probabilidad de realizar una acción futura.

Entre los investigadores lo más usual es usar una escala de 5 niveles, pero también se puede utilizar hasta 10. Se recomienda una escala que sea simétrica, es decir, debe tener el mismo número de categorías positivas y negativas, también es recomendable que la escala incluya un punto medio en caso de indecisión o neutralidad y tratar de usar las mismas escalas a lo largo del cuestionario o encuesta. Por lo tanto se optó por realizar una escala de Likert de 5 niveles, los cuales son:

1. Totalmente en desacuerdo
2. En desacuerdo
3. Indiferente
4. De acuerdo
5. Totalmente de acuerdo

Como paso siguiente, en base al marco teórico se definieron las preguntas de la encuesta, teniendo 4 en cada sección, dando como total 24 preguntas. Las secciones de la encuesta son:

- Pertenencia
- Influencia
- Reforzamiento de necesidades
- Conexión emocional
- Actividades publicas
- Líderes comunitarios (en esta última también se pide mencionar máximo 5 líderes comunitarios de su barrio)

Con lo anterior, se diseñó una encuesta piloto y se aplicó a un grupo focal de estudiantes para determinar cómo entendían las preguntas y que respuestas daban. Una vez aplicada la encuesta se hicieron anotaciones sobre las opiniones de los estudiantes de como percibieron la encuesta, si algunos términos se les hacían repetitivos y si algunos términos o preguntas no eran fácil de entender por la terminología.

En esta prueba piloto también se pudo determinar que 3 de las 24 preguntas, según su redacción con connotación negativa, estaban dando resultados invertidos, debido a que en su redacción esta la palabra “preocupa” y la palabra “no hay” y en el análisis de fiabilidad de los datos no daba el coeficiente mínimo de 0.8 en el Alfa de Cronbach ya que dio 0.727.

Por lo tanto, las preguntas quedaron de la misma manera pero en los resultados, el puntaje de cada nivel sería invertido a diferencia del resto de la encuesta y en el análisis de fiabilidad, ya invirtiendo los valores arrojó un alfa de Cronbach de 0.829, cumpliendo con los valores estándar. Estas 3 preguntas son:

- ¿Le preocupa a usted el comportamiento de sus vecinos?
- ¿Considera usted que preocupa a sus vecinos su forma de comportamiento?
- ¿Considera que en su barrio tiene algo que en otro lugar no hay?

Una vez corregida la encuesta, se preparó en Google Forms para su aplicación directa en sitio pero a través del medio digital que da los resultados en tiempo real. La aplicación de la encuesta se realizó a la muestra necesaria y de forma estratificada, para obtener datos generales del caso de estudio pero al mismo tiempo, datos por estratos de edades. El número total de encuestas necesarias por cada caso de estudio fue de 380.

Imagen-4.: Parte 1 de encuesta en Google Forms sobre sentido de comunidad.

Fuente: Elaboración propia. 2019.

INFLUENCIA	
Le preocupa a usted el comportamiento de sus vecinos *	
1	2
3	4
5	
Totalmente en desacuerdo	Totalmente de acuerdo
Considera usted que preocupa a sus vecinos su forma de comportamiento *	
1	2
3	4
5	
Totalmente en desacuerdo	Totalmente de acuerdo
Si hubiera un problema aquí en su barrio, la gente lo resolvería *	
1	2
3	4
5	
Totalmente en desacuerdo	Totalmente de acuerdo
Alguna vez ha influenciado en su barrio *	
1	2
3	4
5	
Totalmente en desacuerdo	Totalmente de acuerdo

CONEXIÓN EMOCIONAL	
Es importante para usted vivir en su barrio *	
1	2
3	4
5	
Totalmente en desacuerdo	Totalmente de acuerdo
Suele pasar tiempo con sus vecinos o las personas de su barrio *	
1	2
3	4
5	
Totalmente en desacuerdo	Totalmente de acuerdo
Espera vivir un largo tiempo en su barrio *	
1	2
3	4
5	
Totalmente en desacuerdo	Totalmente de acuerdo
Siente alguna conexión con su barrio y de que tipo *	
1	2
3	4
5	
Totalmente en desacuerdo	Totalmente de acuerdo

Imágenes-4.: Parte 2 de encuesta en Google Forms sobre sentido de comunidad.
Fuente: Elaboración propia. 2019.

ACTIVIDADES PÚBLICAS	
Se realizan actividades públicas en su barrio *	
1	2
3	4
5	
Totalmente en desacuerdo	Totalmente de acuerdo
Participa en las actividades públicas de su barrio *	
1	2
3	4
5	
Totalmente en desacuerdo	Totalmente de acuerdo
Sabe quién organiza las actividades públicas de su barrio *	
1	2
3	4
5	
Totalmente en desacuerdo	Totalmente de acuerdo
Considera que hacen falta actividades públicas en su barrio *	
1	2
3	4
5	
Totalmente en desacuerdo	Totalmente de acuerdo

LÍDERES COMUNITARIOS	
Conoce usted algún líder comunitario en su barrio *	
1	2
3	4
5	
Totalmente en desacuerdo	Totalmente de acuerdo
Frecuentemente tiene contacto con los líderes comunitarios de su barrio *	
1	2
3	4
5	
Totalmente en desacuerdo	Totalmente de acuerdo
Considera que usted ayuda a los líderes comunitarios en su barrio *	
1	2
3	4
5	
Totalmente en desacuerdo	Totalmente de acuerdo
Considera que los líderes comunitarios de su barrio lo ayudan *	
1	2
3	4
5	
Totalmente en desacuerdo	Totalmente de acuerdo

Imagen-4.: Parte 3 de encuesta en Google Forms sobre sentido de comunidad.
Fuente: Elaboración propia. 2019.

En la imagen mostrada a continuación se observan los grupos de preguntas de la encuesta. Cabe resaltar que el término “actividades públicas” hace referencia a la variable teórica “actividades humanas” y el término “líderes comunitarios” hace referencia a la variable teórica “actores sociales”, pero a nivel comunidad estos términos teóricos no eran conocidos y por lo tanto creaban confusión en la encuesta. Debido a ello se emplearon los términos mencionados.

ENCUESTA

Datos generales:

Nombre: _____ Edad: _____ Sexo: _____

Ocupación: _____ Colonia donde vive: _____ Fecha: _____

Por favor conteste las siguientes preguntas sobre su barrio, actividades y líderes comunitarios.

Escala: 1- Totalmente en desacuerdo, 2- En desacuerdo, 3- Indiferente, 4- De acuerdo, 5- Totalmente de acuerdo.	1	2	3	4	5
PERTENENCIA					
1. Considera el lugar donde vive como su barrio	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Reconoce usted a la mayoría de la gente que vive en su barrio	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. Lo reconoce a usted la mayoría de la gente que vive en su barrio	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. En el barrio donde vive se siente como en casa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
INFLUENCIA					
5. Le preocupa a usted el comportamiento de sus vecinos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. Considera usted que preocupa a sus vecinos su forma de comportamiento	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. Si hubiera un problema aquí en su barrio, la gente lo resolvería	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8. Alguna vez ha influencia en su barrio	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
REFORZAMIENTO DE NECESIDADES					
9. Cree usted que su barrio es un buen lugar para vivir	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10. Considera que su barrio tiene algo que en otro lugar no hay	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11. Comparte los mismos valores que sus vecinos y su comunidad	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
12. Sabe que quieren sus vecinos para su barrio	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
CONEXIÓN EMOCIONAL					
13. Es importante para usted vivir en su barrio	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
14. Suele pasar tiempo con sus vecinos o las personas de su barrio	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
15. Espera vivir un largo tiempo en su barrio	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
16. Siente alguna conexión con su barrio y de que tipo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ACTIVIDADES PUBLICAS					
17. Se realizan actividades públicas en su barrio	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
18. Participa en las actividades públicas de su barrio	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
19. Sabe quién organiza las actividades públicas de su barrio	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
20. Considera que hacen falta actividades públicas en su barrio	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
LIDERES COMUNITARIOS					
21. Conoce usted algún líder comunitario en su barrio	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
22. Que tan frecuente tiene contacto con los líderes comunitarios de su barrio	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
23. Considera que usted ayuda a los líderes comunitarios en su barrio	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
24. Considera que los líderes comunitarios de su barrio lo ayudan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Mencione 5 líderes comunitarios de su barrio:

1. _____
2. _____
3. _____
4. _____
5. _____

Imagen-4.: Diseño de encuesta sobre sentido de comunidad.
Fuente: Elaboración propia. 2019.

4.5 Análisis descriptivo, correlación y pruebas t

La utilización de métodos estadísticos es una herramienta útil y común en los estudios urbanos y sociales y se podrían dividir en investigaciones basadas en experimentos aleatorios o estudios de observación. En la ciencia de la estadística los experimentos aleatorios permiten comprender la causalidad de la existencia de ciertos fenómenos que surgen debido a distintas naturalezas y con esa información muchas veces se puede predecir los mismos al entender sus relaciones entre sí y con su entorno.

Los estudios de observación por lo general buscan identificar patrones de correlación entre distintas variables, dando la pauta de relación entre ciertos fenómenos con otros según el contexto o circunstancias. Sin embargo, estos estudios no permiten determinar la causalidad de porque se dan ciertas situaciones o condiciones en el fenómeno estudiado.

Por tanto, la estadística descriptiva nos permite sintetizar, organizar y reducir la información de los datos recogidos, mientras que la estadística inferencial es una técnica que nos permite generalizar sobre los parámetros de una población basándonos en las estadísticas de una muestra una vez estudiado los datos.

Para esta investigación se recurre a la estadística descriptiva para darle valor a las variables que interactúan en nuestros casos de estudio. Esta primera aproximación nos permite determinar los datos estadísticos como la media, mediana, moda, grado de varianza, asimetría, curtosis, desviación estándar, entre otros. Con esto podemos empezar a observar el comportamiento de cada una de las variables y empezar a inferir si siguen un patrón o existen variables que tienen comportamiento propio.

Lo siguiente es usar el método de correlaciones, que es un procedimiento estadístico que permite medir y describir la relación entre dos variables y funciona como una estadística inferencial, ya que nos calcula el coeficiente de correlación entre las

variables de una muestra, permitiéndonos empezar a inferir la relación entre las diversas variables de nuestra investigación y empezar a agrupar las variables que tiene relación y las que no la tiene. Esta relación se representa con el coeficiente r en que representa el grado en que A y B varían juntas en relación con el grado en que A y B varían de manera independiente.

En la correlación el valor oscila entre +1 y -1, siendo el primero una correlación positiva perfecta y el segundo una correlación negativa perfecta, es decir, si A aumenta B también o si A aumenta B disminuye, estas, en la misma proporción. Para determinar estos niveles de correlación se apoya la estadística con el coeficiente de correlación de Pearson. Dicha herramienta nos permite observar un matriz de correlaciones donde cada variable está relacionada con el resto de las variables de la investigación, y poder determinar el grado de correlación, es decir, las variables más correlaciones y las que no.

Por otra parte, existen herramientas estadísticas que permiten contrastar la hipótesis basadas sobre las medias, siendo la prueba t y el análisis de varianza los más utilizados. Dentro de las pruebas t existen para una muestra, para muestras independientes y para muestras dependientes o relacionadas cuando no se conocen los parámetros de la población o muestra. En este caso se usará la prueba t para muestras independientes.

Esta prueba t nos permite evaluar a diferencia de medias entre grupos de una variable, es decir, podemos apreciar una comparación de las medias entre dos grupos de población establecidos.

4.6 Diseño de entrevista y aplicación

En la etapa de diseño de la entrevista, se procedió a definir preguntas puntuales y a determinar una cantidad adecuada de preguntas semiestructuradas. Se observó que con 20 preguntas podíamos obtener la respuesta en unos 30 minutos determinados en la prueba piloto. Con este tiempo se podría obtener una respuesta rápida y sincera, ya que se observaba que entre más tiempo nos tardáramos más impacientes se sentían los entrevistados.

La primer parte de la entrevista es pedir los datos generales, como su nombre, edad, sexo, ocupación (a que se dedican actualmente), colonia donde vive y la fecha de elaboración. Una vez definido 20 preguntas por el tiempo disponible se pensó en organizarlas según sus similitudes por lo que se diseñaron grupos de preguntas según el abordaje de cada una.

Según los autores **Perkins y Zimmerman (1995)**, el proceso de fortalecimiento presenta importantes interconexiones con la participación social, el control sociopolítico y la relaciones entre géneros y la justicia social. También hacen notar que estas interconexiones pueden desarrollarse en ambientes donde se fortalezca y facilite el desarrollo personal.

Por otra parte, el autor **Habermas (1984)**, comenta que se debe cumplir una serie de condiciones para que exista una planificación comunicativa, las cuales son que 1- todos los actores deben estar involucrados, 2- los actores deben estar empoderados, 3- la comunicación no debe implicar dominación por ninguna de las partes y 4- los participantes deben poner de lado todo motivo que no sea la búsqueda del acuerdo.

En la parte de la planificación urbana, el autor **Cremaschi (1994)** comenta que dicha planificación tiene 3 grandes desafíos, la necesidad de diseñar de nuevo a escala reducida, como los barrios o manzanas; el desarrollo de actividades humanas en el espacio urbano y; desarrollar la planificación interactiva y estratégica. Esto último resalta la importancia de preguntar en las entrevistas como se difunde la información para el desarrollo de la planificación interactiva y que las redes comunitarias son indispensables en este proceso de planificación y ejecución de intervención urbana.

Por tanto, como resaltan estos y otros autores, la participación social es un proceso indispensable en una comunidad, de igual forma, la intervención urbana debe ser a través de un proceso de comunicación. También se hace referencia a las características de la comunidad y los actores que la conforman, por ello, la entrevista se propone que sea dividida en 5 temas.

Siguiendo los autores mencionados, los conceptos teóricos y las variables de estudio, se llegaron a estos grupos de preguntas:

- Características sociales. (donde se pregunta por el entorno de la comunidad)
- Redes comunitarias. (donde se pregunta sobre la interacción entre la comunidad)
- Difusión social. (donde se pregunta cómo circula la información en su comunidad)
- Participación social. (donde se pregunta qué actividades existen en su comunidad)
- Intervención urbana. (donde se pregunta la aportación de la comunidad en las intervenciones realizadas)

A continuación se muestra el instrumento de entrevista diseñado en 5 grupos de preguntas y con un total de 20 preguntas y que será aplicado a los líderes más destacados detectados en cada caso de estudio Cabe resaltar que el término el término “líder comunitario” hace referencia a la variable teórica “actor social”, pero a nivel comunidad el termino teóricos no era conocidos y por lo tanto creaba confusión en la entrevista. Debido a ello se empleó el termino mencionado.

ENTREVISTA

Datos generales:

Nombre: _____ **Edad:** _____ **Sexo:** _____

Ocupación: _____ **Colonia donde vive:** _____

Por favor conteste las siguientes preguntas sobre su barrio, actividades y líderes comunitarios.

Características sociales

1. ¿Considera que su comunidad tiene prestigio en la región?
2. ¿Cuáles son según usted las motivaciones y obstáculos de su comunidad para participar?
3. ¿En promedio de que edades son las personas con las que interactúa en temas de su comunidad?
4. ¿Cuáles considera que son las fortalezas de su comunidad y cuales las debilidades?

Redes comunitarias

5. ¿Hace cuánto lleva viviendo en esta comunidad?
6. ¿En qué eventos considera que hay más participación ciudadana en su comunidad?
7. ¿Cuáles son los temas en los que usted participa y está pendiente respecto a su comunidad?
8. ¿Con que frecuencia se reúne con miembros de su comunidad para hablar sobre el barrio?

Difusión social

9. ¿Qué medios usa para comunicarse con su comunidad?
10. ¿Qué tipo de información ha escuchado usted sobre instituciones que brinden ayuda a su comunidad?
11. ¿Considera que la comunidad tiene líderes comunitarios fuertes y consolidados?
12. ¿Quiénes considera que son las personas más influyentes de su comunidad?

Participación social

13. ¿Se considera un líder comunitario y en qué sentido?
14. ¿Cuál es la valoración de la participación ciudadana en su comunidad?
15. ¿Se ha unido usted a alguna acción comunitaria para afrontar problemas locales?
16. ¿Qué propondría usted para mejorar la participación ciudadana y su incidencia en la comunidad?

Intervención urbana

17. En su comunidad ha habido mejoras del entorno de parte del gobierno o alguna institución?
18. Se tomo en cuenta a la comunidad para estas mejoras?
19. Fue tomado usted en cuenta para proponer mejoras en su comunidad?
20. Se mostro el plan de mejora mediante algún medio o reunión en su comunidad?

Imagen-4.: Diseño de entrevista a líderes comunitarios.
Fuente: Elaboración propia. 2019.

4.7 Diseño de clasificación de actores

Dentro del diseño del instrumento de clasificación de actores se contemplaron muchos aspectos. Antes que nada se diseñó para lograr clasificar a los líderes comunitarios de una comunidad así como también clasificar las relaciones que tiene el líder con otros líderes y con su entorno. Primero se diseñó una tabla para determinar las características básicas y en segundo se diseñó una gráfica para establecer los niveles de poder e intereses en el objetivo usando la información de la tabla anterior.

El diseño surgió de la revisión de autores como **Urrutia (2004)** que comenta que la acción de los líderes comunitarios (actores sociales) puede desarrollarse a partir de 3 esferas de acción, 1- la esfera económica, 2- la esfera político-institucional y 3- la esfera social. El autor **Almada (2009)** hace referencia a la metodología del Stakeholder análisis la cual facilita los procesos de articulación y mejoramiento de políticas entre otros aspectos. Comenta que esto toma en cuenta a los actores que tienen interés en las reformas o propuestas de las intervenciones urbanas o sociales.

También el autor **Tapella (2011)** hace referencia a los procesos del mapeo de los actores sociales dentro del proceso de intervención, ya sean procesos de infraestructura, políticos o sociales. El autor **Ceballos (2004)** menciona que para este tipo de instrumentos se debe tener en cuenta la naturaleza del actor social en función de su nivel de decisión, nivel de presencia y permanencia en la comunidad y la distribución de los actores dentro de la misma comunidad.

Es importante señalar, que en este instrumento se propone clasificar a los actores según su grupo de pertenencia. Como menciona el autor **Barreiro (1988)** existen 3 categorías de actores, 1- los actores ligados a la toma de decisiones, 2- los actores ligados a la acción sobre el terreno y 3- los actores ligados a técnicas particulares. Esto hace referencia al grupo de pertenencia, que podrían ser de instituciones gubernamentales, iniciativa privada, ONG o expertos en el tema y que son ajenos a la propia comunidad.

Por lo tanto, con la información estudiada, se llegó al instrumento de clasificación de actores que sea capaz de recopilar la información necesaria para la propia clasificación y el entender las características de los actores sociales.

La tabla para determinar las características del actores social contiene los siguientes datos:

- Nombre de líder comunitario
- Grupo de pertenencia. (IG, IP, ONG, R, L)
- Funciones que desempeña.
- Nivel de relación entre actores. (+3, +2, +1 o -3)
- Relación predominante. (Favor, indiferente o Contra)

Con la información anterior, se usaron los datos de nivel de relación entre actores y su relación predominante, la cual nos decía que actor o líder se relacionaba con otros. Cada actor tiene un valor según su nivel de relación y esos valores se sumaron, para obtener intervalos, los cuales nos dan los 5 niveles de poder.

Con esta información del nivel de poder de cada actor y su relación predominante, se procede a llenar la gráfica de niveles de poder e intereses en el objetivo. Al llenar esta gráfica y tabla, se tiene los datos suficientes para crear un mapa de redes de actores. A continuación el instrumento de clasificación de actores.

CLASIFICACION DE ACTORES SOCIALES Y SUS RELACIONES

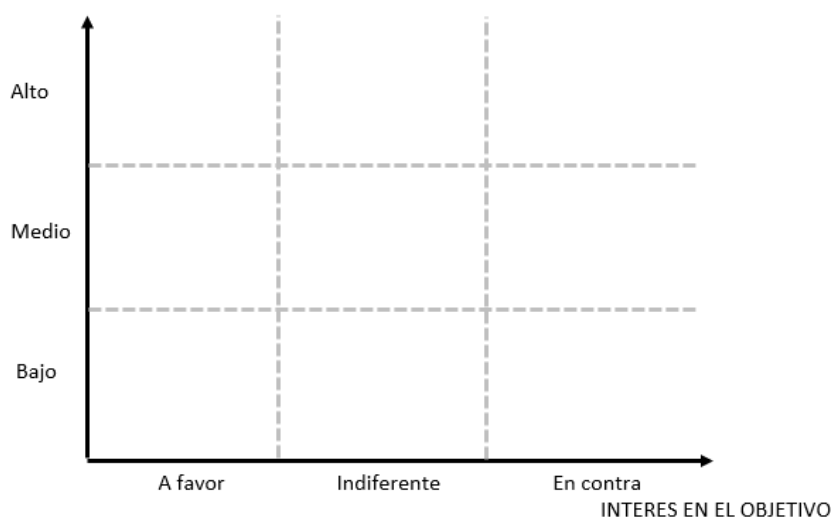
A continuación, con su ayuda, se podrán definir a los actores sociales existentes en su barrio y se definirán de una manera aproximada la relación entre cada uno de ellos.

Seguiremos los siguientes pasos.

1. Lluvia de ideas para hacer un listado de los diferentes líderes comunitarios y clasificarlos por grupos de actores (clúster) para reconocer los más importantes. Dichos grupos son: *Instituciones públicas (nacional, provincial o local) con incidencia en la zona - Instituciones privadas – Empresas - Organizaciones sin fines de lucro - Organizaciones sociales - Entidades religiosas - Líderes individuales.*
2. Se identificarán las funciones principales que desempeña cada líder comunitario.
3. Se determinarán las relaciones predominantes (a favor, indiferente o en contra) y los niveles de poder (o influencia) (alto, medio o bajo).
4. Se determinará el tipo de relación entre actores (de confianza, intermedia, superficial, o de conflicto).
5. Con lo anterior se generará un mapa de relación de líderes comunitarios y su influencia en el barrio.

LIDER COMUNITARIO		GRUPO					NIVEL DERELACION ENTRE ACTORES				R. PREDOMINANTE		
							3	2	1	3	Favor	Indif.	Contra
#	Nombre												
1		IG	IP	ONG	R	L							
2		IG	IP	ONG	R	L							
3		IG	IP	ONG	R	L							
4		IG	IP	ONG	R	L							
5		IG	IP	ONG	R	L							

NIVELES DE PODER



Esquema-4.: Diseño de clasificación de actores sociales y sus relaciones.
Fuente: Elaboración propia. 2019.

4.8 Mapeo de redes y actores

El mapeo de redes es una herramienta que se utiliza para mostrar visualmente la interacción que sucede entre una comunidad y sus participantes. Para poder usar esta herramienta digital usando el software GEPHI, se debe diseñar las tablas de datos que serán exportadas al software.

Esta tablas nos darán la información de los nodos, que en nuestra investigación se proponen que serán la comunidad en general, vecinos mencionados en encuestas, líderes comunitarios (entrevistados) y líderes comunitarios mencionados (no entrevistados). Además los vínculos entre estos actores serán determinados por la información obtenida por el instrumento de clasificación de actores y vaciada en una tabla para importar al software.

TIPO DE NODO	INSTRUMENTO DE OBTENCION	CANTIDAD	FUNCIONES
Comunidad en general	Encuesta	380	Residentes en las colonias de estudio
Vecinos mencionados	Encuesta	132	Vecinos conocidos por la comunidad
Actores sociales	Entrevista	8	Lideres conocidos por la comunidad
Manuel	Entrevista	1	Padre de la iglesia Asunción
Anselmo	Entrevista	1	Pastor en iglesia cristiana El Nazareno
Rodrigo	Entrevista	1	Encargado del gimnasio municipal Moderna
Teresa	Entrevista	1	Directora de escuela secundaria Num. 13
Felipe	Entrevista	1	Encargado de distribuidora de frutas
Julian	Entrevista	1	Líder de vendedores de autopartes
Silvia	Entrevista	1	Maestra que da asesorías en temas educativos
Faustino	Entrevista	1	Encargado de reciclaje de chatarra
Actores sociales mencionados	Entrevista	4	Lideres conocidos por lideres entrevistados
Josefa	Entrevista	1	Encargada de tienda de abarrotes
Iván	Entrevista	1	Maestro en escuela primaria Adolfo Prieto
Damián	Entrevista	1	Trabajador en local de autopartes
Hilda	Entrevista	1	Jefe de manzana
		524	Total

Tabla-4.: Ejemplo de resumen de tabla de nodos para importar.
Fuente: Elaboración propia. 2019.

4.9 Análisis Urbano

Dentro del análisis urbano, se requiere identificar las actividades humanas y las intervenciones urbanas realizadas recientemente en el polígono, por lo tanto se propone diseñar un instrumento de análisis urbano. Dicho instrumento constará de dos etapas, la primera, identificar o buscar y evaluar las intervenciones urbana; y la segunda etapa, mapear a través de evidencias fotográficas las intervenciones urbanas más recientes de cada caso de estudio.

Según el autor **Morales (1997)** dentro del tema urbano, la expresión natural del hombre racional trata de moldear su futuro a través de la ciencia, la coordinación sistémica y las técnicas de anticipación, esto a través de 4 modelos de planificación urbana, 1- utópico, 2- racionalista puro, 3- incrementalista y 4- intercesor pluralista. Este último es el más actual y el que compete al tema de investigación. Hace referencia a la participación de varias partes para la realización de un proyecto urbano. En este caso, en el instrumento de análisis urbano, por tanto, se propone la etapa de búsqueda de intervención y la etapa de evaluación de la intervención, ya que se pretende analizar el proceso de intervención y de tomar en cuenta a la comunidad en los procesos de intervención.

Los autores **Murillo y Schweitzer (2010)** se hacen el cuestionamiento de si la obra pública por si sola es capaz de construir el derecho a la ciudad y según los casos de estudio que han tomado en cuenta llegan a la conclusión de que no es posible. Por tanto proponen si la obra pública (intervenciones urbanas) complementadas con mejores regulaciones urbanísticas podría generar avances en la construcción de derechos. Este cuestionamiento sustenta los datos a tomar en cuenta en el análisis urbano, ya que como comenta el autor, se quiere llegar al derecho de opinar y elegir las intervenciones urbanas o sociales que se requieren en una comunidad.

Por lo tanto, en la primer etapa, se busca entender la situación actual del entorno urbano dentro de los casos de estudio por lo que se analizaran dos temas, la búsqueda de intervención y la evaluación de la intervención. Para esto se diseñaron las siguientes tablas.

BUSQUEDA DE INTERVENCION		% o items	EVALUACION DE INTERVENCION		grado
CARACTERISTICAS VIALES	Tipo de manzana =(tipica) *		USUARIO	1. Reconoce las expectativas de la comunidad y las aplica en el diseño de la propuesta	
	Con banqueta*			2. Reconoce a la comunidad y propone su permanencia	
	Con pavimento o concreto*			3. Reconoce las dinamicas socioeconomicas y culturales de la poblacion involucrada y las incorpora al proyecto	
	Con empedrado o adoquin*			4. Reconoce las necesidades urbanas de la comunidad	
	Sin recubrimiento*		CIUDAD	1. Mejora la accesibilidad y la integracion del sector especifico con la ciudad	
	Con guarnicion*			2. Mejora la integracion al interior del sector	
	Con rampa para silla de ruedas*			3. Explora la insercion de urbanidad	
	Con restriccion paso peatonal*			4. Explora la aplicación de instrumentos de planeacion vigentes	
IMAGEN URBANA	Cuidado de las fachadas		TECNOLOGIA	1. Explora el uso de materiales y/o manejo de recursos	
	Limpieza general			2. Explora propuestas estructurales y aspectos del diseño arquitectonico	
	Poda de arboles			3. Desarrolla una propuesta de vivienda y/o equipamiento progresivo y/o flexible	
	Graffiti			4. Explora el desarrollo de diseño sostenible y gestion social de los recursos (humanos y ambientales)	
AREAS VERDES	Vialidades con arboles o palmeras*				
	Parques**				
	Plazas**				
	Renovacion de plazas***				
EQUIPAMIENTO RECIENTE	Renovacion de parques***				
	Programa de arborizacion***				
	De educacion***				
	De salud***				
ACTIVIDADES RECIENTES	De cultura***				
	De recreacion***				
	De deportes***				
	Reuniones vecinales (anual) ***				
	Fiestas patronales (anual)***				
	Ferias de gobierno (anual)***				
	Culturales (anual)***				
	De recreacion (anual)***				
	Deportivas (anual)***				

Tabla-4.: Tabla de búsqueda y evaluación de intervención en el análisis urbano.

Fuente: Elaboración propia. 2019.

La búsqueda de intervención se hará a través del Google maps o la visita en sitio mientras que la evaluación de la intervención se hará por parte del investigador, como experto y dará una evaluación según el tema.

4.10 Conclusiones generales de la metodología

Como conclusión general, se puede enfatizar que el diseño de los instrumentos metodológicos ha sido enfocado en los objetivos particulares de la investigación así como también ha seguido la pauta de los conceptos teóricos mostrados en capítulos anteriores. El diseño de un instrumento es necesario para seguir recabando información sobre la investigación y según sea el caso, la información puede ser tan amplia o tan específica como se haya diseñado el instrumento.

En el caso de la investigación, se han diseñado diversos instrumentos para entender más a detalle el comportamiento de las variables a estudiar, así como el comportamiento o la causalidad del fenómeno general a investigar, la planeación urbana colaborativa. Estos instrumentos son:

- Diseño de encuesta
- Diseño de entrevista
- Diseño de clasificación de actores
- Mapeo de redes y actores
- Diseño de análisis urbano desde la búsqueda y evaluación.

Cada instrumento tiene su forma de diseñar y busca un dato específico, por tanto, su diseño e implementación requiere técnicas distintas de obtención de datos. Por ejemplo, la encuesta se aplicó a través de una plataforma digital a los residentes de los casos de estudios mientras que la entrevista fue presencial en cada polígono. La clasificación de actores fue con datos obtenidos en la entrevista y por la observación del experto.

El mapeo de redes requiere de un software especializado y una forma de específica de ordenar la información a través de tablas. En el caso del análisis urbano, la búsqueda fue a través de la observación en el campo o el uso de Google maps para la búsqueda en internet, mientras que la evaluación de la intervención fue con la observación personal como experto en tema de intervenciones.

Estos instrumentos, como mencionan los autores **Narváez y Carmona (2017)** los métodos más usuales para investigaciones etnográficas (que estudian y describen grupos específicos) son la observación, las entrevistas, el análisis de contenido de artefactos humanos, las encuestas, la recopilación de material documental y los instrumentos especiales diseñados por el investigador.

Por tanto, muchos de los instrumentos de esta investigación son de carácter etnográficos y son el resultado de preguntas y objetivos específicos para esta investigación y pueden ser aplicados en otras investigaciones siempre y cuando los objetivos urbanos y sociales sean muy similares y tengan como datos las mismas bases. La metodología deja claro el proceso de diseño y uso por lo que tiene un orden para la aplicación y obtención de datos.

Estos instrumentos podrán ser usados en futuras investigaciones y podrán ser mejorados según sea el proyecto de investigación. Cabe resaltar que cada uno da una respuesta parcial del estudio a realizar, al final, la revisión total de los resultados da la información esperada para un fenómeno específico como lo es el de la planeación.

Concluyendo, la metodología en esta investigación usa métodos mixtos, ya que para ciertos datos solo son datos cuantitativos obtenidos de censos, mientras que para otros son datos cualitativos obtenidos de encuestas u observación. Para investigaciones completas en el aspecto teórico y empírico se proponen métodos mixtos ya que contemplan más variables y circunstancias que solo la investigación cuanti o cuali.

Capítulo 5

Análisis y resultados



5.1 Estudio y descripción de las variables

Dentro de este apartado se realizará el análisis descriptivo de los casos de estudio seleccionados. Este análisis comprende la obtención de frecuencias, media, mediana, desviación estándar y curtosis de los datos básicos a estudiar.

Según el **CEFP (2011)** la vulnerabilidad es la condición de indefensión en la que se puede encontrar una persona, grupo o comunidad debido a características como la edad, sexo, condición de salud, nutrición, raza, entre otros. Debido a estas características, se propone obtener los datos de población, características educativas, características económicas, servicios de salud, hogares censales y vivienda del INEGI para el análisis. Los datos o variables obtenidas del censo población del 2010 del INEGI por estudiar son:

- Población
 - Población total
 - Población total femenina
 - Población total masculina
 - Población de 0 a 14 años
 - Población de 15 a 24 años
 - Población de 25 a 29 años
 - Población de 30 a 49 años
 - Población de 50 a 59 años
 - Población de 60 a 64 años
 - Población de 65 años y mas
- Características educativas
 - Población de 3 a 5 años que asiste a la escuela
 - Población de 6 a 11 años que asiste a la escuela
 - Población de 12 a 14 años que asiste a la escuela
 - Población de 15 años y más con educación pos – básica
 - Población de 15 años y más con al menos un grado aprobado en educación superior
- Características económicas
 - Población económicamente activa
 - Población ocupada
 - Población desocupada

- Servicios de salud
 - Población derechohabiente a servicios de salud
- Hogares censales
 - Total de hogares censales
 - Hogares censales con jefatura femenina
 - Hogares censales con jefatura masculina
 - Población en hogares censales
- Viviendas
 - Total de viviendas
 - Viviendas particulares habitadas con piso de tierra
 - Viviendas particulares habitadas con un dormitorio
 - Viviendas particulares habitadas con más de dos ocupantes por dormitorio
 - Viviendas particulares habitadas con un solo cuarto
 - Viviendas particulares habitadas con dos cuartos
 - Viviendas particulares habitadas con más de 3 ocupantes por cuarto

Una vez seleccionadas las variables del INEGI, se procedió a analizarlas mediante el software SPSS. Los datos se mostrarán en forma de tablas para su mejor comprensión. Mostrando los datos por AGEBS y resaltando los totales por variables.

Tablas Moderna

A continuación se mostrarán las tablas de los datos estadísticos el caso de estudio moderna siguiendo el orden anteriormente mencionado.

AGEB	Pob. Fem.	Pob. Masc.	Pob. Total	0-2 años	3-5 años	6-11 años	12-14 años	15-17 años	18-24 años	15-24 años	15-29 años	25-29 años	30-49 años	50-59 años	60-64 años	65 y mas
10851	955	910	1865	78	71	150	74	79	215	294	416	122	510	180	94	286
11012	740	784	1524	80	77	104	57	58	250	308	455	147	367	149	62	172
11031	698	668	1366	53	55	121	59	62	125	187	290	103	397	144	62	174
11050	813	812	1625	78	54	148	60	56	198	254	400	146	430	161	59	223
11065	1139	11130	2269	101	100	208	114	92	275	367	561	194	600	192	81	296
11084	921	963	1884	85	93	155	80	67	276	343	481	138	502	190	81	208
11099	1007	1008	2015	74	83	174	77	97	217	314	470	156	528	259	103	194
11027	271	282	553	19	19	46	22	32	55	87	130	43	166	43	23	85
11046	1019	1020	2039	68	74	197	93	103	229	332	486	154	590	199	88	227
1107A	1165	1175	2340	118	114	220	106	120	301	421	593	172	646	231	88	214
11101	1334	1348	2682	103	110	255	130	125	276	401	584	183	771	271	116	289
11313	2719	2695	5414	254	277	498	246	223	539	762	1184	422	1724	476	193	520
11332	1740	1778	3518	132	144	278	142	187	407	594	861	267	939	372	145	420
11347	2213	2079	4292	153	170	360	194	212	468	680	983	303	1143	422	227	621
11351	1677	1588	3265	123	126	310	130	149	290	439	683	244	894	328	165	481
TOTAL	18411	28240	36651	1519	1567	3224	1584	1662	4121	5783	8577	2794	10207	3617	1587	4410

Tabla-5.1: Datos estadísticos de población según INEGI por AGEB.

Fuente: Elaboración propia. 2019

En la tabla anterior se muestran los datos de población total, mostrando que hay mayor población masculina en dicho caso de estudio con un total de 28240 de un total de 36651. También se puede observar que los rangos de edades con mayor población son 4. El mayor es el rango de 30 a 49 años con una población de 10207, el segundo mayor es el rango de 25 a 29 años con una población de 8577. En tercer lugar tenemos al rango de 65 y más años con una población de 4410, y en cuarto lugar tenemos al rango de 18 a 24 años con una población de 4121. Esto quiere decir que la mayoría de la población es adulta.

AGEB	0-14 años	15-24 años	25-49 años	50-64 años	65 y mas
10851	373	294	632	274	286
11012	318	308	514	211	172
11031	288	187	500	206	174
11050	340	254	576	220	223
11065	523	367	794	273	296
11084	413	343	640	271	208
11099	408	314	684	362	194
11027	106	87	209	66	85
11046	432	332	744	287	227
1107A	558	421	818	319	214
11101	598	401	954	387	289
11313	1275	762	2146	669	520
11332	696	594	1206	517	420
11347	877	680	1446	649	621
11351	689	439	1138	493	481
TOTAL	7894	5783	13001	5204	4410

Tabla-5.2: Datos estadísticos de población según INEGI por AGEB.

Fuente: Elaboración propia. 2019

En la tabla anterior se muestran rangos de edades propuestos para el estudio, estos son de 0 a 14 años, de 15 a 24 años, de 25 a 49 años, de 50 a 64 años y de 65 y más años. Podemos observar que el rango, con mayor cantidad de población es el de 25 a 49 años con un total de 13001 y el segundo lugar es el rango de 0 a 14 años con un total de 7894. Es decir la mayoría en la población es infantil al mismo tiempo que adultos.

AGEB	3 a 5 años que asiste a la escuela	6 a 11 años que asiste a la escuela	12 a 14 años que asiste a la escuela	15 años y mas con educacion basica completa	15 años y mas con educacion posbasica	18 años y mas con al menos un grado aprobado en educacion superior
10851	47	149	68	309	625	324
11012	54	100	55	368	419	248
11031	26	115	53	270	374	211
11050	32	141	53	341	436	272
11065	56	197	103	473	558	288
11084	52	151	78	355	581	272
11099	49	170	75	417	521	282
11027	10	46	22	101	203	104
11046	45	191	86	440	504	254
1107A	61	210	98	518	575	275
11101	56	238	118	583	674	350
11313	179	485	236	795	2329	804
11332	86	274	128	682	1066	519
11347	98	346	185	816	1428	718
11351	63	297	124	522	1007	389
TOTAL	914	3110	1482	6990	11300	5310

Tabla-5.3: Datos estadísticos de educación según INEGI por AGEB.

Fuente: Elaboración propia. 2019

En la tabla anterior se muestra la variable de educación, con los datos de personas que asistan a la escuela, que tienen educación básica completa, que tienen educación post básica y que tienen al menos un grado aprobado en educación superior. Se puede observar que el número mayor de personas es aquel en el que se mide 15 años y más con educación posbásica con una población de 11300 y en segundo lugar el de 15 años y más con educación básica completa con una población de 6990.

AGEB	Pob. Econ. Activa	Pob. Ocup.	Pob. Des_ Ocup.
10851	771	732	39
11012	724	686	38
11031	624	614	10
11050	684	658	26
11065	950	906	44
11084	879	826	53
11099	871	823	48
11027	253	233	20
11046	882	847	35
1107A	991	968	23
11101	1127	1071	56
11313	2513	2445	68
11332	1485	1385	100
11347	1793	1733	60
11351	1384	1342	42
TOTAL	15931	15269	662

Tabla-5.4: Datos estadísticos de economía según INEGI por AGEB.
Fuente: Elaboración propia. 2019

En la tabla anterior se muestra la variable de economía la cual nos habla sobre población económicamente activa, población ocupada y población desocupada. Podemos observar que la mayoría de la población es económicamente activa con un valor de 15931.

AGEB	Derechohab. a servicios de salud	AGEB	Total de hogares	Hogares con jefatura femenina	Hogares con jefatura masculina	Poblacion en hogares
10851	1487	10851	543	188	355	1862
11012	1061	11012	451	117	334	1521
11031	917	11031	392	124	268	1347
11050	1171	11050	447	120	327	1616
11065	1605	11065	624	169	455	2242
11084	1488	11084	520	152	368	1875
11099	1425	11099	491	139	352	1964
11027	395	11027	173	48	125	553
11046	1392	11046	603	197	406	2024
1107A	1592	1107A	636	196	440	2331
11101	1836	11101	655	174	481	2619
11313	4190	11313	1519	390	1129	5378
11332	2506	11332	911	258	653	3434
11347	3192	11347	1158	375	783	4274
11351	2427	11351	892	236	656	3241
TOTAL	26684	TOTAL	10015	2883	7132	36281

Tabla-5.5: Datos estadísticos de salud según INEGI por AGEB.
Fuente: Elaboración propia. 2019

En las tablas anteriores se muestran los datos de la variable de salud específicamente los derechohabientes a servicios de salud que nos muestra que hay un total de 26684 personas con dichos servicios en el caso estudio. También se muestran los datos de la variable de hogares que nos muestra la cantidad de hogares con jefatura femenina, masculina y la población total de hogares. También se puede observar que hay mucha diferencia entre los hogares con jefatura femenina y masculina con un total de 2883 y 7132 respectivamente. También podemos observar que el total de hogares es de 10015 contra 36281 personas que viven en esos hogares, es decir, que hay más de 3.6 personas por hogar.

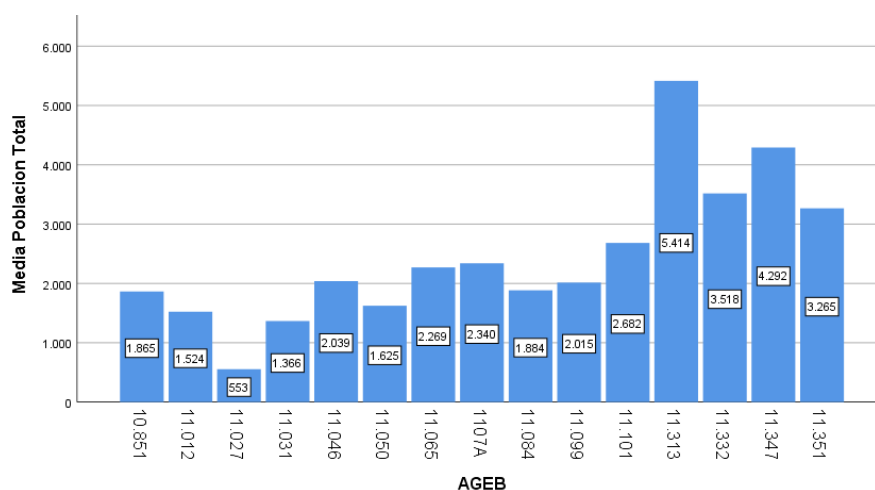
AGEB	Total de viviendas	Viviendas part. habitadas	Viviendas con piso de tierra	Viviendas hab. con un dormitorio	Viviendas mas de 2.5 ocup. Por dormit.	Viviendas hab. con un solo cuarto	Viviendas hab. con dos cuartos	Viviendas hab. con mas de 3 ocup. Por cuarto
10851	628	543	SD	146	82	16	54	3
11012	537	451	7	184	103	15	69	SD
11031	458	392	SD	165	83	19	57	6
11050	550	447	33	154	82	12	54	SD
11065	727	624	8	253	140	12	132	9
11084	588	520	SD	225	125	40	78	9
11099	540	491	6	133	106	14	48	7
11027	215	173	0	66	27	SD	20	SD
11046	773	603	3	277	147	10	117	3
1107A	771	636	9	259	175	21	151	7
11101	737	655	44	162	128	12	56	8
11313	1817	1519	57	426	215	21	121	6
11332	1068	911	20	305	186	21	106	6
11347	1307	1158	11	376	206	25	116	9
11351	1060	892	4	276	165	26	101	14
TOTAL	11776	10015	202	3407	1970	264	1280	87

Tabla-5.6: Datos estadísticos de viviendas según INEGI por AGEB.

Fuente: Elaboración propia. 2019

En la gráfica anterior se muestra la variable de vivienda, dando como datos, total de viviendas, viviendas habitadas con un dormitorio, viviendas habitadas con dos cuartos, entre otros. Se puede observar que hay un total de viviendas de 11776 contra las que están habitadas que son 10015, es decir hay más de mil viviendas que no están habitadas por lo que puede indicar que hay muchas viviendas en abandono. También se puede observar que existen 1280 viviendas con dos cuartos, y que existen 87 viviendas con más de tres ocupantes por cuarto esto nos puede dar un indicio de hacinamiento.

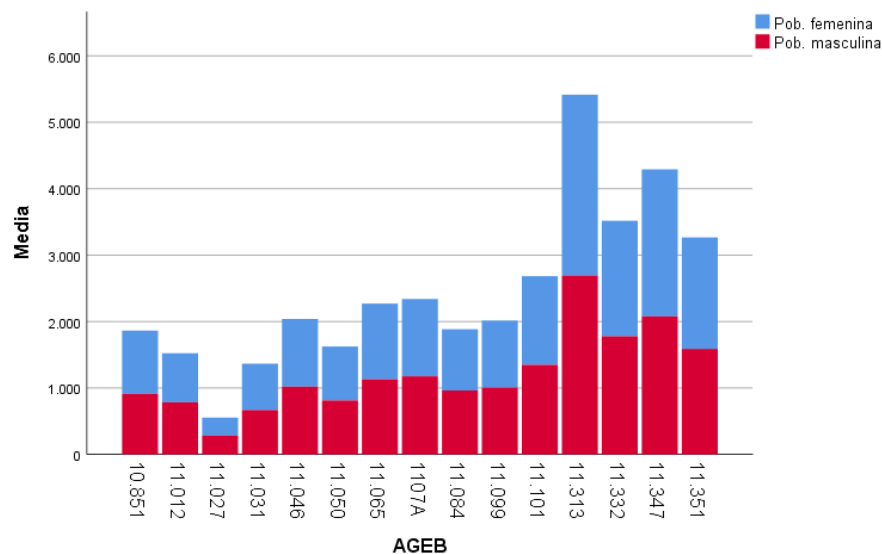
Graficas Moderna



Gráfica-5.1: Media de población total por AGEB.

Fuente: Elaboración propia. 2019.

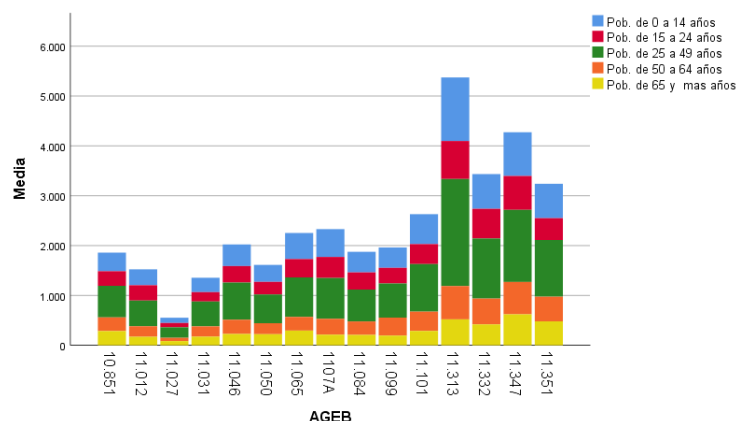
En la gráfica anterior podemos observar la variable población total la cual muestra que en el AGEB 11313 se concentran la mayoría en la población del caso estudio con 5414 seguido del AGEB 11347 con una población de 3500.



Gráfica-5.2: Media de población femenina y masculina por AGEB.

Fuente: Elaboración propia. 2019.

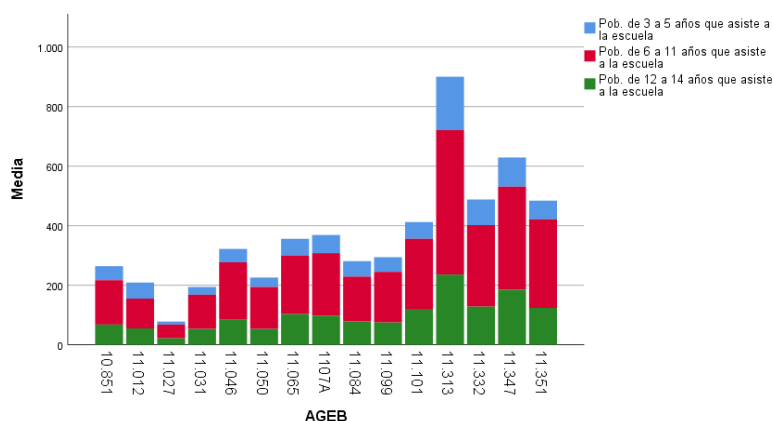
En la gráfica anterior también se muestra la variable de población pero haciendo notar la que es femenina y masculina. Podemos observar que la mayoría de los AGEBS tienen una distribución similar entre mujeres y hombres.



Gráfica-5.3: Media de población de 0 a 14 años, de 15 a 24 años, de 25 a 40 años, de 50 a 64 años y de 65 y más años por AGEB.

Fuente: Elaboración propia. 2019.

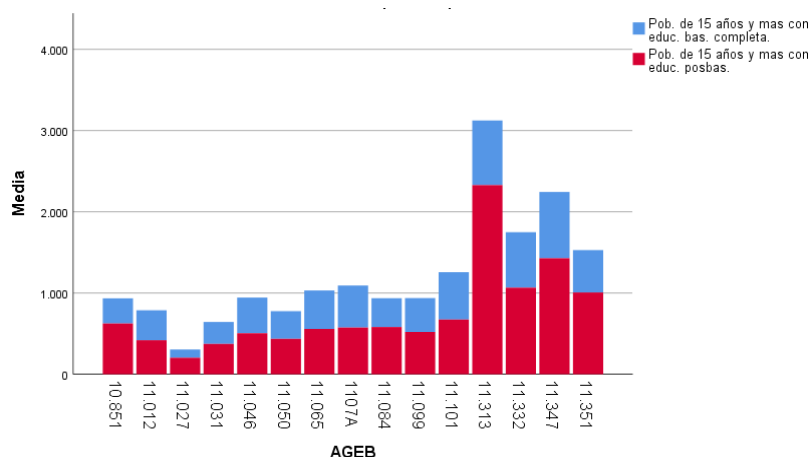
La gráfica anterior muestra el total de población pero dividido por rangos de edad, mostrando que la mayoría la población se encuentran en el AGEB 111313 y el AGEB 111347, teniendo en su mayoría población en el rango de edad de 0 a 14 años y de 25 a 49 años, se había explicado anteriormente. También podemos observar que en el AGEB 11027 se encuentra la menor población en el caso estudio con menos de 1000 habitantes comparado con el AGEB 111313 que tienen más de 5000 habitantes.



Gráfica-5.4: Media de población que asiste a la escuela de 3 a 5 años, de 6 a 11 años y de 12 a 14 años por AGEB.

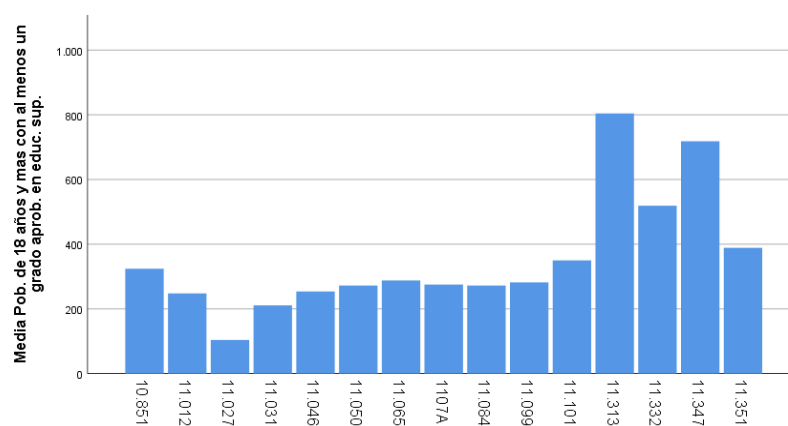
Fuente: Elaboración propia. 2019.

En la gráfica anterior se muestra la variable población con características educativas, en este caso población de 3 a 5 años que asiste al escuela, población de 6 a 11 años que asiste a la escuela y población de 12 a 14 años que asiste a la escuela. Podemos observar que la población de 12 a 14 años que asiste al escuela es relativamente similar en todos los AGEBS del caso estudio, sin embargo la población de 3 a 5 años que asiste la escuela es mayor en el AGEB 111313 y el AGEB 111347.



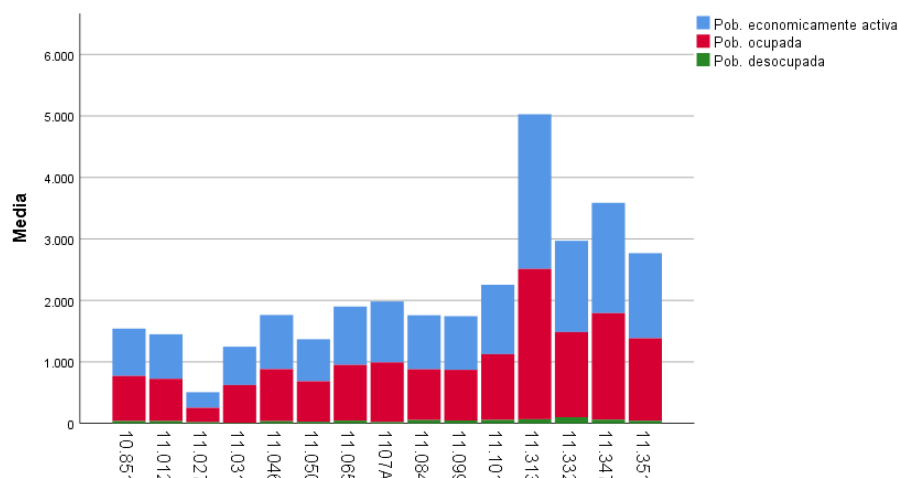
Gráfica -5.5: Media de población 15 años y más con educación básica completa, y de 15 años y más con educación posbásica por AGEBS.
Fuente: Elaboración propia. 2019.

En la gráfica anterior se muestra la cantidad de la población de 15 años y más y con educación post básica por AGEBS. Podemos observar que la población de 15 años y más colocación básica completa es muy similar en todos casos a diferencia de la población de 15 años y más que educación pos básica que es muy mayor en el AGEBS 11313 que sobrepasa los 3000 habitantes.



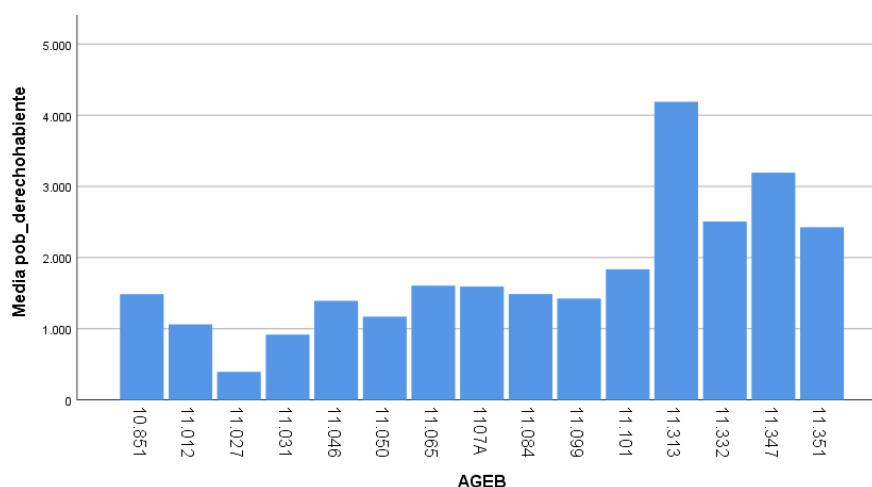
Gráfica-5.6: Media de población de 18 años y más con al menos un grado aprobado en educación superior por AGEBS.
Fuente: Elaboración propia. 2019.

En la gráfica anterior se muestra la cantidad de población de 18 años y más con al menos un grado aprobado en educación superior y se puede observar que los AGEBS 11313, 11332 y 11347 tienen más de 400 habitantes.



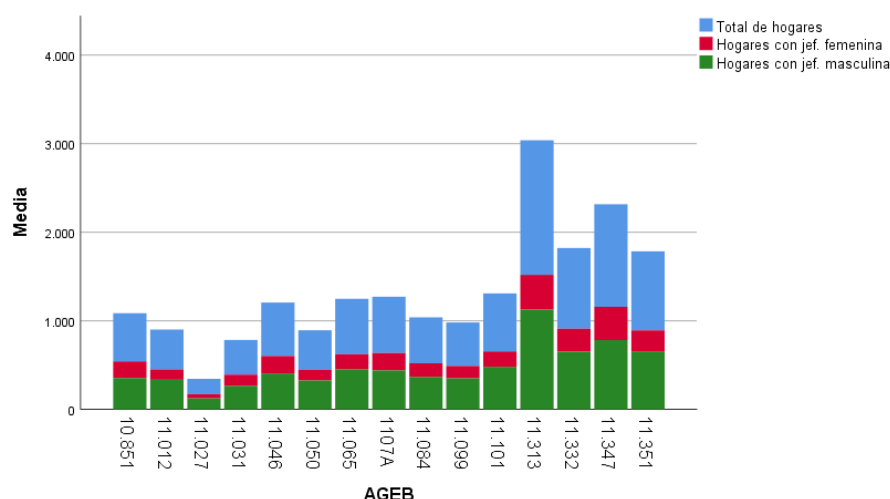
Gráfica-5.7: Media de población económicamente activa, ocupada y desocupada por AGEB.
Fuente: Elaboración propia. 2019.

La gráfica anterior se muestra la cantidad de población con características económicas las cuales son población económicamente activa, población ocupada y población desocupada. Se puede observar que dichos datos son similares en proporción a la cantidad de población total de cada AGEB y que la población desocupada en general en el caso estudio es muy menor.



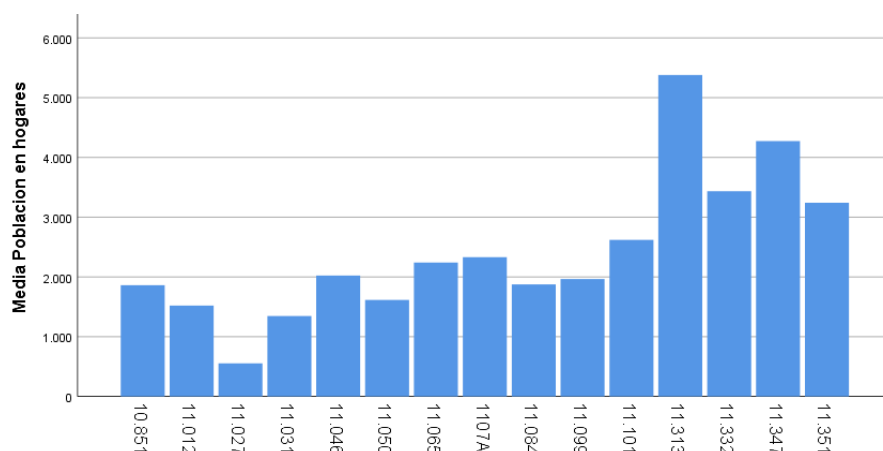
Gráfica-5.8: Media de población derechohabiente por AGEB.
Fuente: Elaboración propia. 2019.

En la gráfica anterior se muestra la variable de salud la cual nos da los datos de la población derechohabiente por AGEBS. Podemos observar que los aquellos 11313, 11332, 11747 y 11351 existen más de 2000 personas derechohabientes a salud.



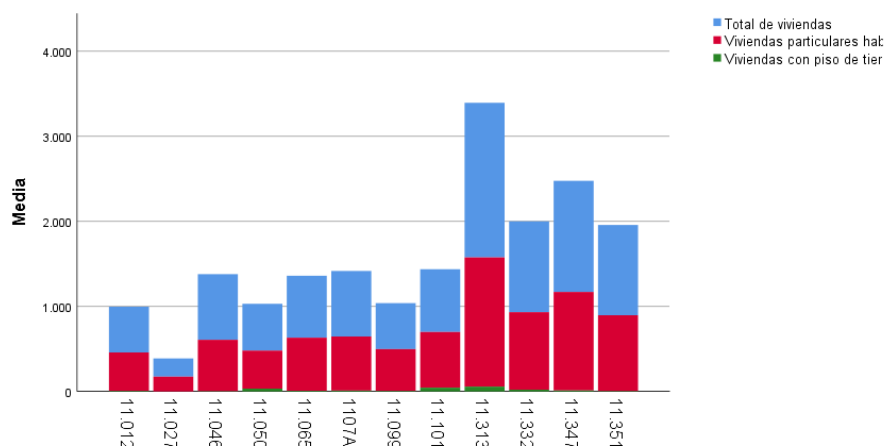
Gráfica-5.9: Media de total de hogares, hogares con jefatura femenina y masculina por AGEB.
Fuente: Elaboración propia. 2019

La gráfica anterior se muestran la variable de hogares, la cual nos a los datos de hogares con jefatura femenina y masculina. Con lo anterior podemos observar que los AGEBS 11313 y 11347 existen más hogares y de los cuales la mayoría son con jefatura masculina.



Gráfica-5.10: Media de población en hogares por AGEB.
Fuente: Elaboración propia. 2019.

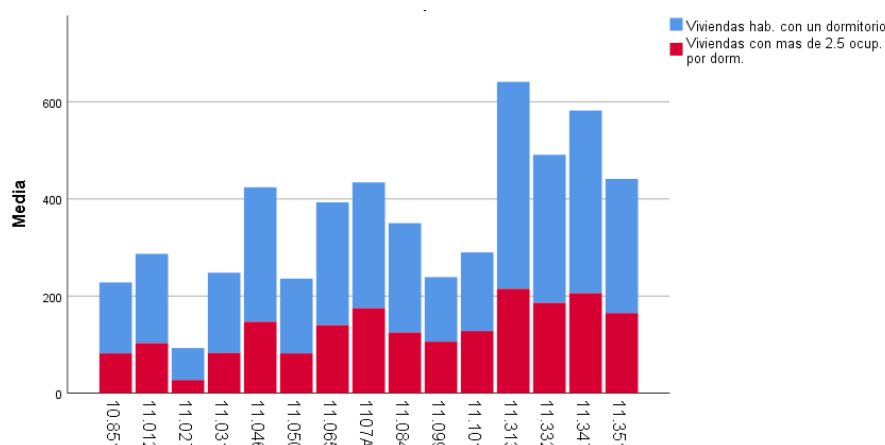
En la gráfica anterior a se muestra la variable de población en hogares resaltando que los AGEBS 11713 y 11347 existe mayor población en dichos hogares. En el AGEB 11031 es donde existe la menor cantidad población en hogares debido a que también hay muy poca cantidad de hogares.



Gráfica-5.11: Media de Total de viviendas, viviendas particulares habitadas y viviendas con piso de tierra por AGEB.

Fuente: Elaboración propia. 2019.

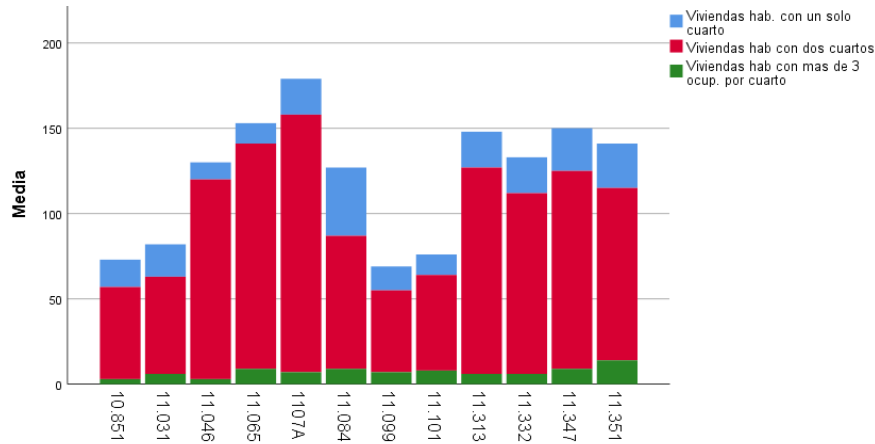
En la gráfica anterior se muestra la variable total de viviendas, las que están habitadas y las que tienen piso de tierra. En los AGEBS 11101 y 11313 existe la mayor cantidad de viviendas con piso de tierra, tiene la que 11313 es donde existe la mayor cantidad de viviendas totales y las viviendas particulares habitadas.



Gráfica-5.12: Media de viviendas habitadas con un dormitorio, y con más de 2.5 ocupantes. por AGEB.

Fuente: Elaboración propia. 2019.

En la gráfica anterior se muestra la cantidad de viviendas habitadas con un dormitorio y las viviendas con más de 2.5 ocupantes por dormitorio, de las cuales en el AGEB 11313 y 11347 existe la mayoría de viviendas habitadas con un dormitorio y viviendas con más de 2.5 ocupantes por dormitorio, pero en el AGEB 1107A existe una proporción muy similar entre viviendas con un dormitorio y viviendas con más de 2.5 ocupantes, por lo que se puede inferir en este AGEB ocurre más el hacinamiento.



Gráfica-5.13: Media de viviendas habitadas con uno y dos cuartos y con más de 3 ocupantes por cuarto, por AGEB.
Fuente: Elaboración propia. 2019.

En la gráfica anterior se muestran las variables de viviendas con un solo cuarto, con dos cuartos y con más de tres ocupantes por cuarto, lo cual muestra que los hackers 11347 y 11351 existe también hacinamiento al igual que el AGEB 1107A. En la mayoría de los AGEBS existe una cantidad considerable viviendas con un solo cuarto.

Tablas Edison

AGEB	Pob. Fem.	Pob. Masc.	Pob. Total	0-2 años	3-5 años	6-11 años	12-14 años	15-17 años	18-24 años	15-24 años	15-29 años	25-29 años	30-49 años	50-59 años	60-64 años	65 y mas años
10917	1656	1468	3124	84	115	255	123	110	340	450	656	206	894	352	148	491
10921	1251	1301	2552	116	131	264	142	125	256	381	573	192	736	257	79	192
10936	1247	1088	2335	83	95	216	84	113	254	367	540	173	644	259	106	302
10940	1858	1888	3746	136	167	362	163	198	442	640	919	279	1073	340	156	378
11188	1795	1582	3377	121	109	275	127	130	378	508	780	272	864	351	163	431
13593	1138	1128	3196	89	123	239	116	115	232	347	526	179	643	161	92	156
11192	1680	1516	97	85	111	258	102	138	358	496	761	265	854	360	168	467
13606	1411	1499	2266	152	148	278	137	139	359	498	744	246	818	259	110	242
13610	1146	1126	2910	99	114	217	114	116	302	418	580	162	616	224	74	224
11205	43	54	2272	4	3	5	0	5	8	13	16	3	34	16	0	12
TOTAL	13225	12650	25875	969	1116	2369	1108	1189	2929	4118	6095	1977	7176	2579	1096	2895

Tabla-5.7: Datos estadísticos de población según INEGI por AGEB.

Fuente: Elaboración propia. 2019

En la tabla anterior se muestran los datos de población total, mostrando que hay mayor población femenina en dicho caso estudio con un total de 13225 de un total de 25875. También se puede observar que los rangos de edades con mayor población son dos. Del mayor es el rango de 30 a 49 años con una población de 7176 y el segundo lugar es el rango de quince a 29 años con una población de 6095. Esto quiere decir que la población está dividida entre jóvenes y adultos.

AGEB	0 a 14 años	15 a 24 años	25 a 49 años	50 a 64 años	65 y mas años
10917	577	450	1100	500	491
10921	653	381	928	336	192
10936	478	367	817	365	302
10940	828	640	1352	496	378
11188	632	508	1136	514	431
13593	567	347	822	253	156
11192	556	496	1119	528	467
13606	715	498	1064	369	242
13610	544	418	778	298	224
11205	12	13	37	16	12
TOTAL	5562	4118	9153	3675	2895

Tabla-5.8: Datos estadísticos de población según INEGI por AGEB.

Fuente: Elaboración propia. 2019

En la tabla anterior se muestran rangos de edades propuestos para el estudio, éstos son de 0 a 14 años, de 15 a 24 años, de 25 a 49 años, de 50 a 64 años y de 65 y más años. Podemos observar que el rango con mayor cantidad de población es el de 25 a 49 años con un total de 9000 cientos 53 y el segundo lugar es el de 0 a 14 años con un total de 5562. Es decir la mayoría la población es infantil a al mismo tiempo que adultos.

AGEB	3 a 5 años que asiste a la escuela	6 a 11 años que asiste a la escuela	12 a 14 años que asiste a la escuela	15 años y mas con educacion basica completa	15 años y mas con educacion posbasica	18 años y mas con al menos un grado aprobado en
10917	74	238	116	353	1456	561
10921	70	248	124	605	417	216
10936	61	207	81	360	1015	423
10940	86	324	139	823	853	463
11188	65	262	117	558	1162	520
13593	65	217	101	589	295	158
11192	65	243	99	475	1375	561
13606	71	269	124	701	500	295
13610	58	195	101	439	481	260
11205	SD	4	0	15	22	8
TOTAL	615	2207	1002	4918	7576	3465

Tabla-5.9: Datos estadísticos de educación según INEGI por AGEb.

Fuente: Elaboración propia. 2019

En la tabla anterior se muestra la variable educación, con los datos de personas que asisten a la escuela, que tienen educación básica completa, que tienen educación post básica y que tienen al menos un grado aprobado educación superior. Se puede observar que el número mayor de personas que saquen el que se mide quince años y más colocación post básica con una población de 7576 y en segundo lugar el de 15 años y más con educación básica completa con una población de 4918.

AGEB	Pob. Econ. Activa	Pob. Ocup.	Pob. Des_ Ocup.
10917	1398	1308	90
10921	1113	1055	58
10936	1071	1041	30
10940	1696	1634	62
11188	1389	1329	60
13593	934	895	39
11192	1453	1384	69
13606	1216	1170	46
13610	997	946	51
11205	37	36	SD
TOTAL	11304	10798	505

Tabla-5.10: Datos estadísticos de economía según INEGI por AGEB.

Fuente: Elaboración propia. 2019

En la tabla anterior se muestra la variable de economía la cual nos habla sobre población económicamente activa, población ocupada y población desocupada. Podemos observar que la mayoría la población es económicamente activa y ocupada con 11304 y 10798 respectivamente. La población desocupada sólo cuenta con 505 habitantes.

AGEB	Derechohab. a servicios de salud
10917	2237
10921	1711
10936	1738
10940	2497
11188	2329
13593	1356
11192	2312
13606	1870
13610	1400
11205	49
TOTAL	17499

Tabla-5.11: Datos estadísticos de salud según INEGI por AGEB.

Fuente: Elaboración propia. 2019

En la tabla anterior se muestran los datos de la variable de salud específicamente los derechohabientes los servicios de salud que nos muestra que hay un total de 17499 personas con dichos servicios en el caso estudio.

AGEB	Total de hogares	Hogares con jefatura femenina	Hogares con jefatura masculina	Poblacion en hogares
10917	940	297	643	3118
10921	663	176	487	2490
10936	691	238	453	2329
10940	946	258	688	3695
11188	906	328	578	3221
13593	459	147	312	2146
11192	975	324	651	3166
13606	638	183	455	2892
13610	630	223	407	2249
11205	27	9	18	85
TOTAL	6875	2183	4692	25391

Tabla-5.12: Datos estadísticos de hogares según INEGI por AGEB.

Fuente: Elaboración propia. 2019

En la tabla anterior podemos observar la variable de hogares que nos muestra la cantidad de hogar y la población total de hogares. También se puede observar que hay mucha diferencia entre los hogares con jefatura femenina y masculina con un total de 2183 y 4692 respectivamente, es decir más del doble con jefatura masculina. También podemos observar que el total de hogares es de 6875 contra 25391 personas que viven en esos hogares, es decir, que hay más de cuatro personas por hogar.

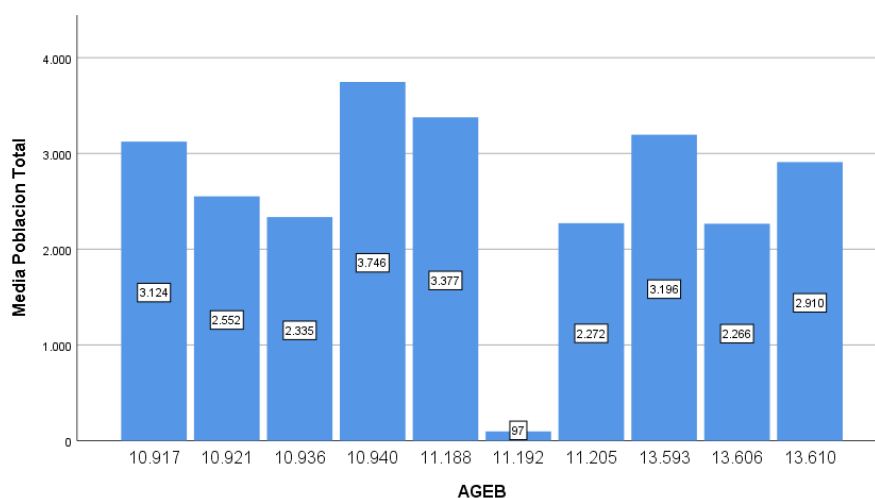
AGEB	Total de viviendas	Viviendas part. habitadas	Viviendas con piso de tierra	Viviendas hab. con un dormitorio	Viviendas mas de 2.5 ocup. Por dormit.	Viviendas hab. con un solo cuarto	Viviendas hab. con dos cuartos	Viviendas hab. con mas de 3 ocup. Por cuarto
10917	1134	940	6	238	105	18	51	4
10921	826	663	12	285	189	71	134	28
10936	838	691	12	213	115	19	60	4
10940	1144	946	23	348	251	50	139	21
11188	1119	906	6	315	164	31	100	10
13593	522	459	10	131	133	37	55	24
11192	1263	975	4	320	155	53	80	7
13606	708	638	23	191	175	51	75	14
13610	780	630	11	299	154	92	99	28
11205	38	27	0	8	3	SD	3	0
TOTAL	8372	6875	107	2348	1444	422	796	140

Tabla-5.13: Datos estadísticos de viviendas según INEGI por AGEB.

Fuente: Elaboración propia. 2019

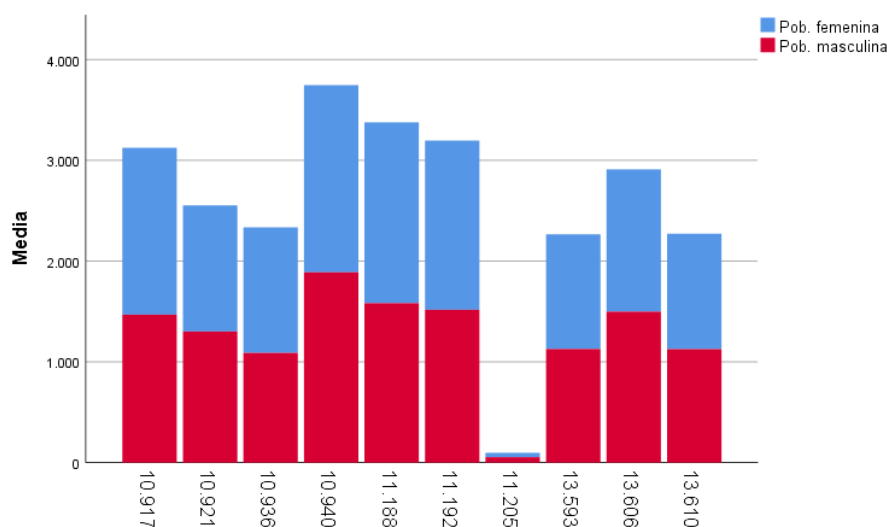
En la gráfica anterior se muestra la variable de vivienda, tanto como datos, total de viviendas, viviendas habitadas con un dormitorio, viviendas habitadas con dos cuartos, entre otros. Se puede observar que hay un total de viviendas y 8372 contra las que están habitadas que son 6875, es decir hay más de mil viviendas que bastan habitadas por lo que puede indicar que hay muchas viviendas en abandono. También se puede observar que existen 796 viviendas con dos cuartos, y que existen ciento 40 viviendas con más de tres ocupantes por cuarto, esto nos puede dar un indicio de hacinamiento.

Graficas Edison



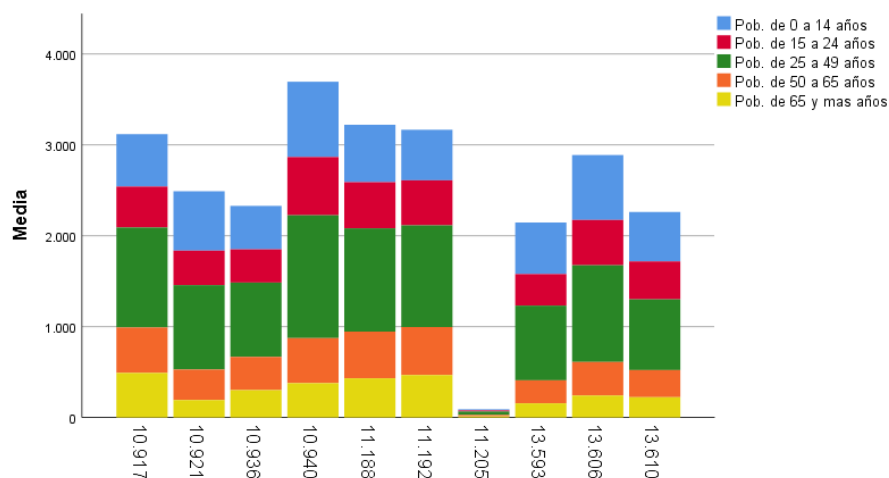
Gráfica-5.14: Media de población total por AGEB.
Fuente: Elaboración propia. 2019.

En la gráfica anterior podemos observar la variable población total la cual muestra que en el AGEB 10940 se concentra la mayoría la población el caso de estudio con 3745 seguido en las que 11188 con una población de 3377.



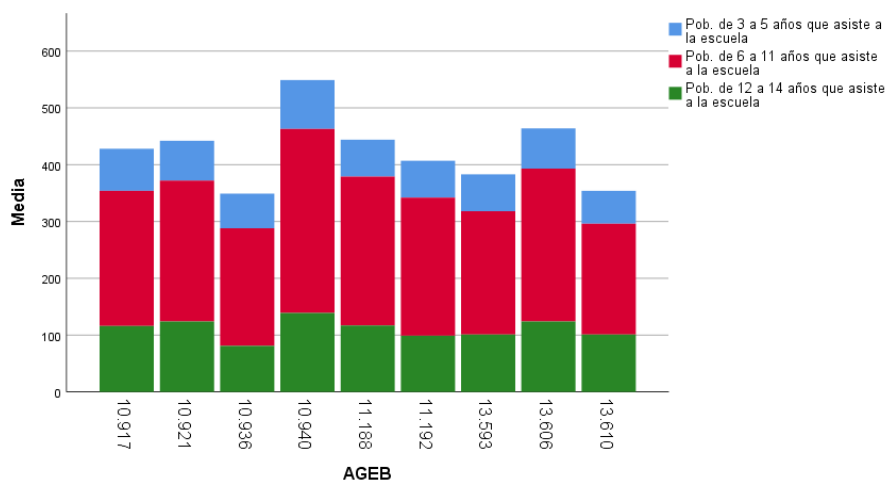
Gráfica-5.15: Media de población femenina y masculina por AGEB.
Fuente: Elaboración propia. 2019.

En la gráfica anterior también se muestra la variable población pero haciendo notar la que es femenina y masculina. Podemos observar que la mayoría los AGEBS tienen una distribución similar entre mujeres y hombres.



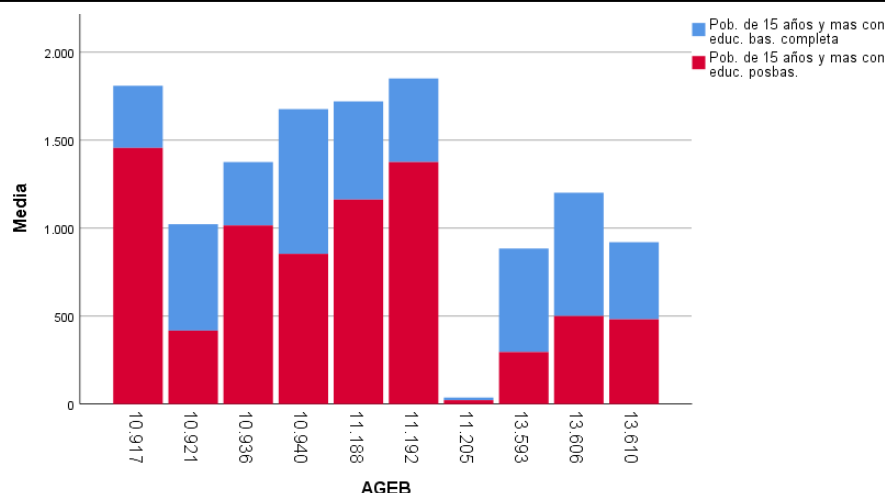
Gráfica-5.16: Media de población de 0 a 14, de 15 a 24, de 25 a 40, de 50 a 64 y de 65 y más años por AGEB.
Fuente: Elaboración propia. 2019.

En la gráfica anterior se muestra el total de población pero dividido por rangos de edad, mostrando que la mayoría la población se encuentra en el AGEB 1940, teniendo su mayoría población en el rango de edad de 2549 años. También podemos observar que en el AGEB 11205 se encuentra la menor población en el caso estudio con menos de 500 habitantes comparado contra el agente 10940 que tiene más de 3000.



Gráfica-5.17: Media de población asiste a la escuela de 3 a 5 años, de 6 a 11 años y de 12 a 14 años por AGEB.
Fuente: Elaboración propia. 2019.

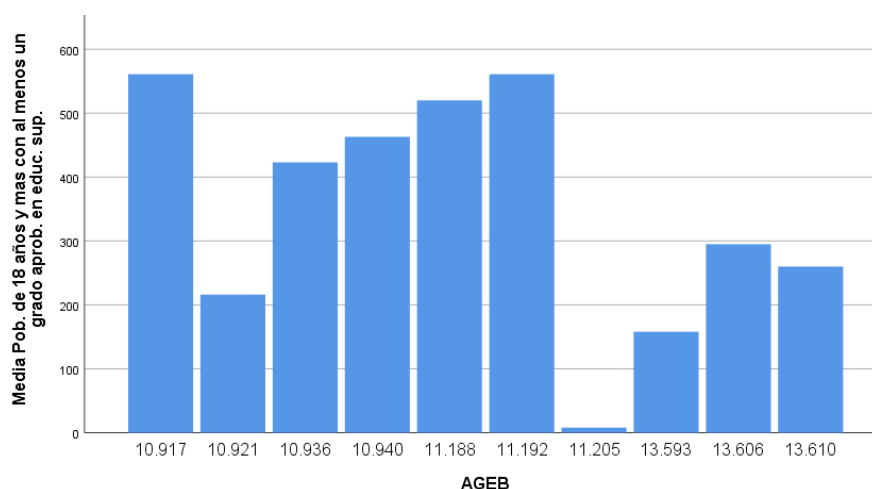
En la gráfica anterior se muestra la variable población con características educativas, en este caso población se compara la población de 3 a 5 años, 6 a 11 y 12 a 14 que asiste a la escuela, y se observa que es relativamente similar en todos AGEBS.



Gráfica-5.18: Media de población de 15 años y más con educación básica completa y de 15 años y más con educación posbásica por AGEBS.

Fuente: es muy similar en todos los casos Elaboración propia. 2019.

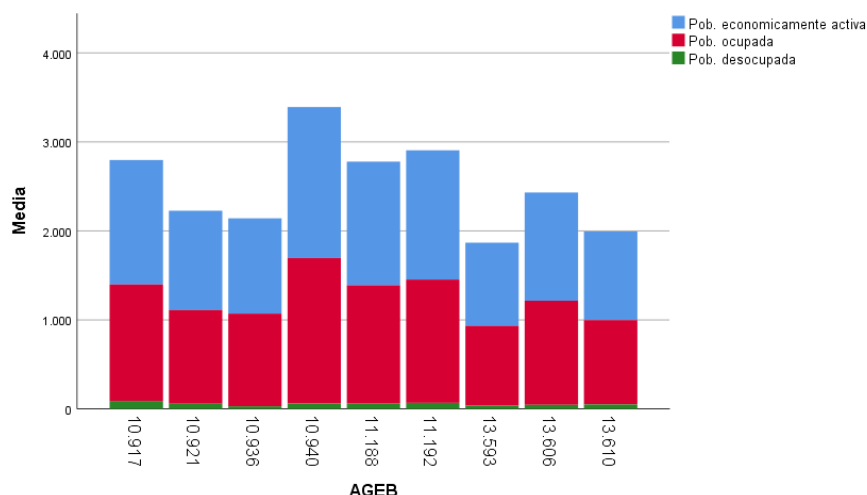
En la gráfica anterior se muestra la cantidad de población de 15 años y más colocación post básica por AGEBS. Podemos observar que la población de 15 años y más con educación básica completa es muy similar en todos los casos a excepción del AGEBS 10917 y del AGEBS 10940 cuya población es muy menor.



Gráfica-5.19: Media de población de 18 años y más con al menos un grado aprobado en educación superior por AGEBS.

Fuente: Elaboración propia. 2019.

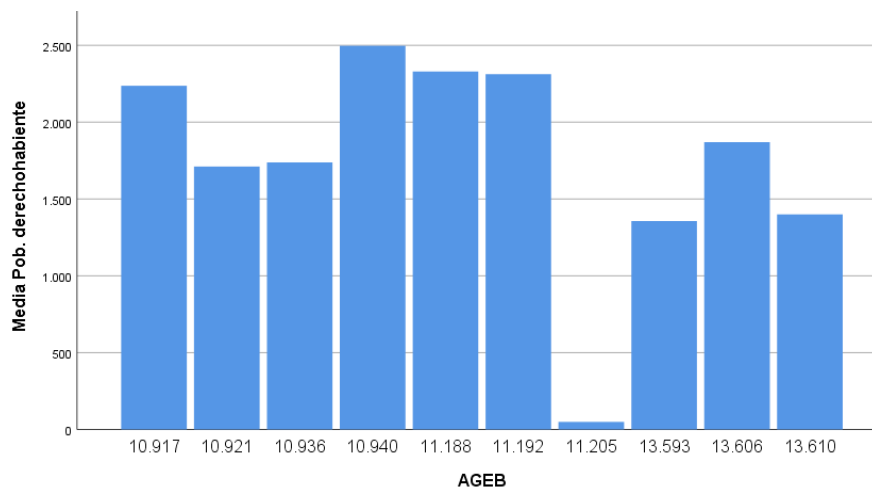
En la gráfica anterior se muestra la cantidad de población de 18 y más años con al menos un grado aprobado en educación superior y se puede observar que los AGEBS 10917, 11188 y 11192 tienen más de 500 habitantes.



Gráfica-5.20: Media de población económicamente activa, ocupada y desocupada por AGEB.

Fuente: Elaboración propia. 2019.

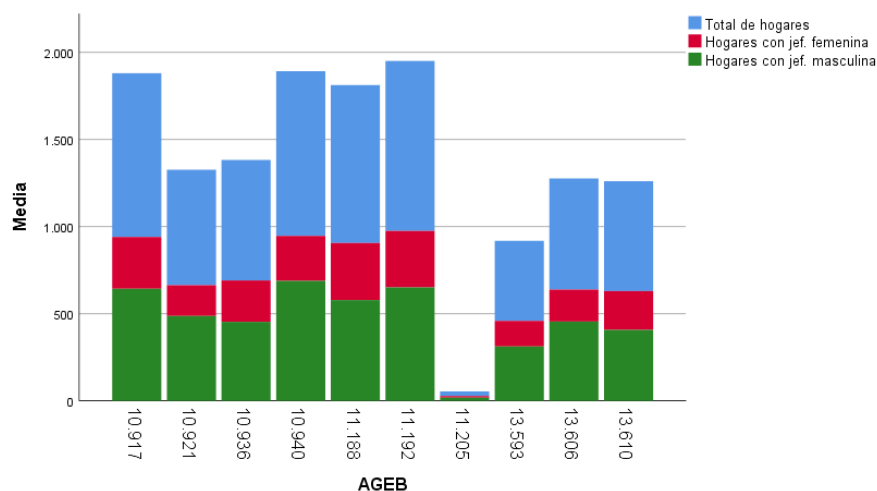
La gráfica anterior muestra la cantidad de población con características económicas las cuales son población económicamente activa, población ocupada y población desocupada. Se puede observar que dichos datos son similares en proporción a la cantidad de población total de cada AGEB y que la población desocupada y general en el caso estudio es muy menor.



Gráfica-5.21: Media de población derechohabiente por AGEB.

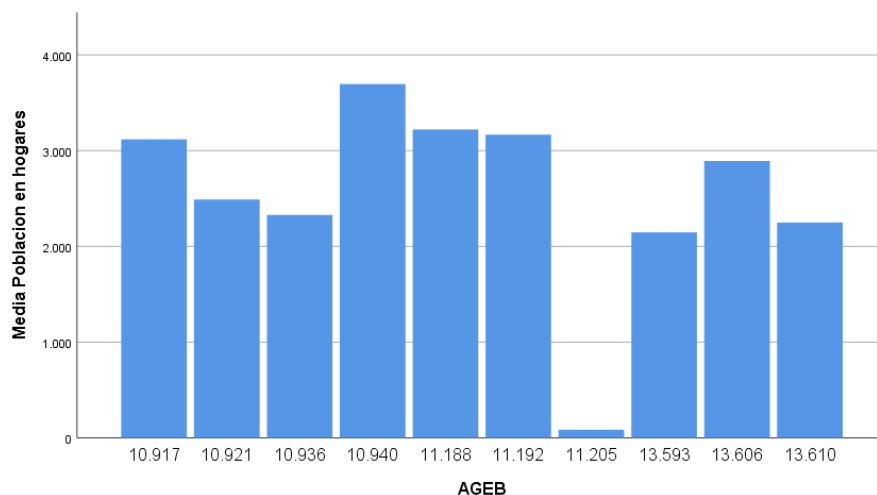
Fuente: Elaboración propia. 2019.

En la gráfica anterior se muestra la variable de salud la cual nos da los datos de población derechohabiente por AGEBS. Podemos observar que en los AGEBS 10917, 10940, 11188 y 11192 existen más de 2000 personas derechohabientes a salud.



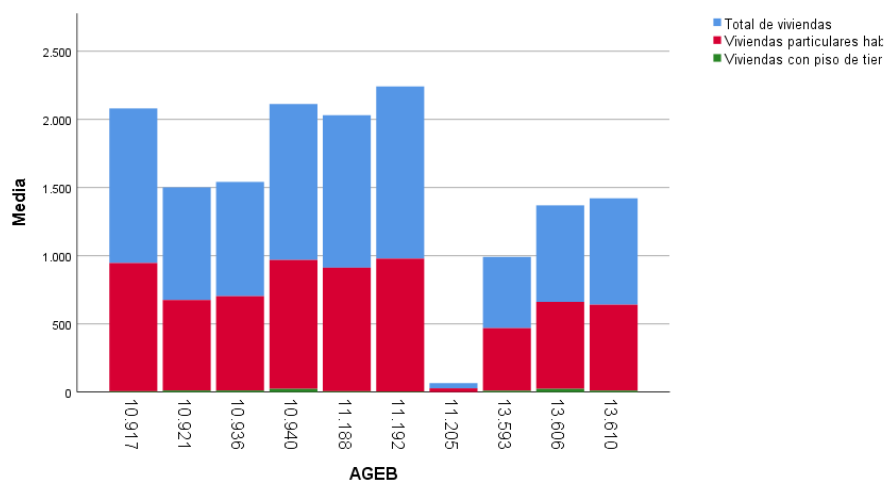
Gráfica-5.22: Media de total de hogares, hogares con jefatura femenina y masculina por AGEB.
Fuente: Elaboración propia. 2019.

La gráfica anterior se muestra la variable de hogares, la cual nos da los datos de hogares con futuro femenina y masculina. Con anterior podemos observar que los AGEBS 10917, 10940, 11188 y 11192 existen más hogares y de los cuales la mayoría son jefatura masculina.



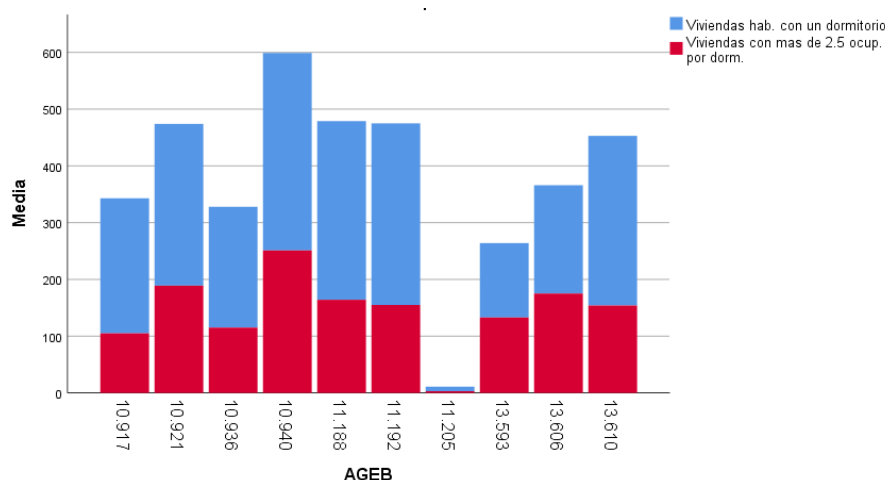
Gráfica-5.23: Media de población en hogares por AGEB.
Fuente: Elaboración propia. 2019.

En la gráfica anterior se muestra la variable población en hogares resaltando que los AGEBS 10917, 10940, 11188 y 11192 tienen más de 3000 habitantes por hogar. El AGEBS con menor cantidad de dólares y población en hogares es el 11205.



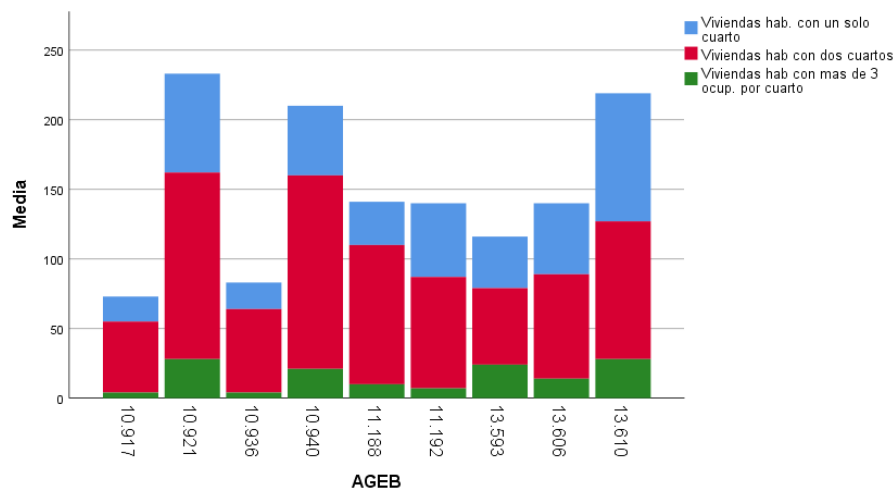
Gráfica-5.24: Media de total de viviendas, viviendas particulares habitadas y viviendas con piso de tierra por AGEB.
Fuente: Elaboración propia. 2019.

En la gráfica anterior se muestra la variable total de viviendas, las que están habitadas y las que tienen piso de tierra. En general en el caso estudio hay muy pocas viviendas con piso de tierra, y hay una similitud entre total de viviendas y viviendas habitadas.



Gráfica-5.25: Media de viviendas habitadas con un dormitorio, y con más de 2.5 ocupantes por dormitorio por AGEB.
Fuente: Elaboración propia. 2019.

En la gráfica anterior se muestra la cantidad de viviendas habitadas con un dormitorio y las viviendas con más de 2.5 ocupantes por dormitorio, de las cuales en el agebs 10940, 11168 y 11192 existe la mayoría de viviendas habitadas con un dormitorio. En el agebs 10940 existen más de 200 viviendas con más de 2.5 ocupantes por dormitorio.



Gráfica-5.26: Media de vivienda habitadas con un solo cuarto, con dos cuartos, y con más de 3 ocupantes por cuarto por AGEB.
Fuente: Elaboración propia. 2019.

En la gráfica anterior se muestran las variables de vivienda con un solo cuarto, con dos cuartos y con más de tres ocupantes por cuarto, lo cual muestra que los agebs 10921, 13593 y 13610 existe también hacinamiento. En los agebs 10921 y 13610 existe una cantidad considerable de viviendas con un solo cuarto.

5.2 Diseño de encuesta y aplicación

La encuesta es una búsqueda sistemática de información en la que el investigador pregunta a los investigados sobre los datos que desea obtener, y posteriormente reúne estos datos individuales para obtener durante la evaluación datos agregados.

Los autores **Ramos-Vidal y Mayta-Jariego (2014)** proponen en su investigación el grado de conexión emocional o influencia con otras variables. Tomaron valores del grado con la respuesta 1 (de acuerdo) hasta la respuesta 4 (nada de acuerdo) en una escala de likert. Basándonos en ese ejercicio en esta investigación se propone la encuesta con escala de Likert de 1-5 para mayor exactitud y con aportaciones propias de variables.

La encuesta realiza a todos los entrevistados las mismas preguntas, en el mismo orden, y en una situación similar; de modo que las diferencias son atribuibles a las diferencias entre las personas entrevistadas. La finalidad de la encuesta puede ser explorar, describir, explicar, predecir o evaluar. En el caso de este trabajo de investigación la encuesta fue de carácter descriptiva.

El contenido de las encuestas puede estar formado por hechos, opiniones o actitudes o emociones. El procedimiento de la encuesta fue personal. Se realizó en el caso de estudio y se aplicó directamente a los entrevistados a través de Google Forms y el llenado de dicha encuesta en su propio teléfono o en el del encuestador, dando los resultados de la encuesta en tiempo real.

Para empezar con el diseño de la encuesta se analizó que datos necesitábamos obtener y a través de que preguntas se lograría. La encuesta que se usó en esta investigación es orientada al describir y analizar el sentido de comunidad de los casos de estudio, por tanto las preguntas están basadas en el marco teórico sobre esta variable.

La forma de responder las preguntas de la encuesta será a través de la escala de Likert, propuesta por Rensis Likert en 1932 y la creo para medir de forma más fiel las actitudes de las personas. Dicha herramienta se puede utilizar para medir diferentes actitudes de un encuestado, por ejemplo se puede emplear para obtener el nivel de acuerdo con una afirmación, la frecuencia con la que se realiza cierta actividad, el nivel de importancia que se atribuye a un determinado factor, la valoración de un servicio o la probabilidad de realizar una acción futura.

Entre los investigadores lo más usual es usar una escala de 5 niveles, pero también se puede utilizar hasta 10. Se recomienda una escala que sea simétrica, es decir, debe tener el mismo número de categorías positivas y negativas, también es recomendable que la escala incluya un punto medio en caso de indecisión o neutralidad y tratar de usar las mismas escalas a lo largo del cuestionario o encuesta. Por lo tanto se optó por realizar una escala de Likert de 5 niveles, los cuales son:

1. Totalmente en desacuerdo
2. En desacuerdo
3. Indiferente
4. De acuerdo
5. Totalmente de acuerdo

Como paso siguiente, en base al marco teórico se definieron las preguntas de la encuesta, teniendo 4 en cada sección, dando como total 24 preguntas. Las secciones de la encuesta son:

- Pertenencia
- Influencia
- Reforzamiento de necesidades
- Conexión emocional
- Actividades publicas
- Líderes comunitarios (en esta última también se pide mencionar máximo 5 líderes comunitarios de su barrio)

Con lo anterior, se diseñó una encuesta piloto y se aplicó a un grupo focal de estudiantes para determinar cómo entendían las preguntas y que respuestas daban. Una vez aplicada la encuesta se hicieron anotaciones sobre las opiniones de los estudiantes de como percibieron la encuesta, si algunos términos se les hacían repetitivos y si algunos términos o preguntas no eran fácil de entender por la terminología.

En esta prueba piloto también se pudo determinar que 3 de las 24 preguntas, según su redacción con connotación negativa, estaban dando resultados invertidos, debido a que en su redacción esta la palabra “preocupa” y la palabra “no hay” y en el análisis de fiabilidad de los datos no daba el coeficiente mínimo de 0.8 en el Alfa de Cronbach ya que dio 0.727.

Por lo tanto, las preguntas quedaron de la misma manera pero en los resultados, el puntaje de cada nivel seria invertido a diferencia del resto de la encuesta y en el análisis de fiabilidad, ya invirtiendo los valores arrojo un alfa de Cronbach de 0.829, cumpliendo con los valores estándar. Estas 3 preguntas son:

- ¿Le preocupa a usted el comportamiento de sus vecinos?
- ¿Considera usted que preocupa a sus vecinos su forma de comportamiento?
- ¿Considera que en su barrio tiene algo que en otro lugar no hay?

Una vez corregida la encuesta, se preparó en Google Forms para su aplicación directa en sitio pero a través del medio digital que da los resultados en tiempo real. La aplicación de la encuesta se realizó a la muestra necesaria y de forma estratificada, para obtener datos generales del caso de estudio pero al mismo tiempo, datos por estratos de edades. El número total de encuestas necesarias por cada caso de estudio fue de 380.

Cabe resaltar que a continuación el término “actividades públicas” hace referencia a la variable teórica “actividades humanas” y el término “líderes comunitarios” hace referencia a la variable teórica “actores sociales”, pero a nivel comunidad estos términos teóricos no eran conocidos y por lo tanto creaban confusión en la encuesta.

Debido a ello se emplearon los términos mencionados.

Encuesta sobre Sentido de Comunidad .

* Required

Nombre: *
Your answer

Edad: *
Your answer

Sexo: *
☐ Mujer
☐ Hombre

Ocupación: *
Your answer

Colonia donde vive: *
Your answer

PERTENENCIA

Considera el lugar donde vive como su barrio *

1 2 3 4 5
 Totalmente en desacuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Totalmente de acuerdo

Reconoce usted a la mayoría de la gente que vive en su barrio *

1 2 3 4 5
 Totalmente en desacuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Totalmente de acuerdo

Lo reconoce a usted la mayoría de la gente que vive en su barrio *

1 2 3 4 5
 Totalmente en desacuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Totalmente de acuerdo

En el barrio donde vive se siente como en casa *

1 2 3 4 5
 Totalmente en desacuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Totalmente de acuerdo

INFLUENCIA

Le preocupa a usted el comportamiento de sus vecinos *

1 2 3 4 5
 Totalmente en desacuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Totalmente de acuerdo

Considera usted que preocupa a sus vecinos su forma de comportamiento *

1 2 3 4 5
 Totalmente en desacuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Totalmente de acuerdo

Si hubiera un problema aquí en su barrio, la gente lo resolvería *

1 2 3 4 5
 Totalmente en desacuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Totalmente de acuerdo

Alguna vez ha influenciado en su barrio *

1 2 3 4 5
 Totalmente en desacuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Totalmente de acuerdo

CONEXIÓN EMOCIONAL

Es importante para usted vivir en su barrio *

1 2 3 4 5
 Totalmente en desacuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Totalmente de acuerdo

Suele pasar tiempo con sus vecinos o las personas de su barrio *

1 2 3 4 5
 Totalmente en desacuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Totalmente de acuerdo

Espera vivir un largo tiempo en su barrio *

1 2 3 4 5
 Totalmente en desacuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Totalmente de acuerdo

Siente alguna conexión con su barrio y de que tipo *

1 2 3 4 5
 Totalmente en desacuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Totalmente de acuerdo

Imagen-5.: Parte 1 de encuesta en Google Forms sobre sentido de comunidad.
Fuente: Elaboración propia. 2019.

Encuesta sobre Sentido de Comunidad .

* Required

Nombre: *
Your answer

Edad: *
Your answer

Sexo: *
☐ Mujer
☐ Hombre

Ocupación: *
Your answer

Colonia donde vive: *
Your answer

PERTENENCIA

Considera el lugar donde vive como su barrio *

1 2 3 4 5
 Totalmente en desacuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Totalmente de acuerdo

Reconoce usted a la mayoría de la gente que vive en su barrio *

1 2 3 4 5
 Totalmente en desacuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Totalmente de acuerdo

Lo reconoce a usted la mayoría de la gente que vive en su barrio *

1 2 3 4 5
 Totalmente en desacuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Totalmente de acuerdo

En el barrio donde vive se siente como en casa *

1 2 3 4 5
 Totalmente en desacuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Totalmente de acuerdo

INFLUENCIA

Le preocupa a usted el comportamiento de sus vecinos *

1 2 3 4 5
 Totalmente en desacuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Totalmente de acuerdo

Considera usted que preocupa a sus vecinos su forma de comportamiento *

1 2 3 4 5
 Totalmente en desacuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Totalmente de acuerdo

Si hubiera un problema aquí en su barrio, la gente lo resolvería *

1 2 3 4 5
 Totalmente en desacuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Totalmente de acuerdo

Alguna vez ha influenciado en su barrio *

1 2 3 4 5
 Totalmente en desacuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Totalmente de acuerdo

CONEXIÓN EMOCIONAL

Es importante para usted vivir en su barrio *

1 2 3 4 5
 Totalmente en desacuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Totalmente de acuerdo

Suele pasar tiempo con sus vecinos o las personas de su barrio *

1 2 3 4 5
 Totalmente en desacuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Totalmente de acuerdo

Espera vivir un largo tiempo en su barrio *

1 2 3 4 5
 Totalmente en desacuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Totalmente de acuerdo

Siente alguna conexión con su barrio y de que tipo *

1 2 3 4 5
 Totalmente en desacuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Totalmente de acuerdo

Imagen-5.: Parte 2 de encuesta en Google Forms sobre sentido de comunidad.
Fuente: Elaboración propia. 2019.

ACTIVIDADES PUBLICAS					
Se realizan actividades públicas en su barrio *					
	1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
					Totalmente de acuerdo
Participa en las actividades públicas de su barrio *					
	1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
					Totalmente de acuerdo
Sabe quién organiza las actividades públicas de su barrio *					
	1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
					Totalmente de acuerdo
Considera que hacen falta actividades públicas en su barrio *					
	1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
					Totalmente de acuerdo

LIDERES COMUNITARIOS					
Conoce usted algún líder comunitario en su barrio *					
	1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
					Totalmente de acuerdo
Frecuentemente tiene contacto con los líderes comunitarios de su barrio *					
	1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
					Totalmente de acuerdo
Considera que usted ayuda a los líderes comunitarios en su barrio *					
	1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
					Totalmente de acuerdo
Considera que los líderes comunitarios de su barrio lo ayudan *					
	1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
					Totalmente de acuerdo

Imagen-5.: Parte 3 de encuesta en Google Forms sobre sentido de comunidad.
Fuente: Elaboración propia. 2019.

5.2.1 Aplicación de encuestas

Caso de estudio Moderna

El siguiente paso es la elaboración de los estadísticos descriptivos que nos muestren las características en nuestro caso estudio, como la media, moda, varianza, curtosis, entre otros. Se mostrarán la tabla General así como también los estadísticos individuales de cada variable.

		P1	P2	P3	P4	I1	I2	I3	I4	R1	R2	R3	R4
N	Válido	380	380	380	380	380	380	380	380	380	380	380	380
	Perdidos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Media		2,27	2,06	2,07	3,30	2,89	2,23	3,28	1,89	3,92	3,28	3,07	2,46
Error estándar de la media		,044	,057	,055	,064	,073	,070	,065	,059	,061	,071	,062	,066
Mediana		3,00	2,00	2,00	3,00	3,00	2,00	3,00	1,00	4,00	3,00	3,00	2,00
Moda		3	1	1	3	1	1	3	1	5	5	3	1
Desv. Desviación		,864	1,105	1,069	1,256	1,418	1,366	1,265	1,147	1,181	1,382	1,205	1,292
Varianza		,746	1,220	1,143	1,578	2,011	1,867	1,600	1,316	1,395	1,910	1,451	1,669
Asimetría		-,548	,796	,627	-,322	,067	,730	-,293	1,151	-1,030	-,234	-,151	,394
Error estándar de asimetría		,125	,125	,125	,125	,125	,125	,125	,125	,125	,125	,125	,125
Curtosis		-1,440	-,319	-,626	-,824	-1,292	-,787	-,850	,351	,255	-1,178	-,763	-,993
Error estándar de curtosis		,250	,250	,250	,250	,250	,250	,250	,250	,250	,250	,250	,250
Rango		2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Suma		862	784	787	1255	1097	848	1246	719	1491	1245	1168	935
Percentiles	25	1,00	1,00	1,00	3,00	2,00	1,00	2,00	1,00	3,00	2,00	2,00	1,00
	50	3,00	2,00	2,00	3,00	3,00	2,00	3,00	1,00	4,00	3,00	3,00	2,00
	75	3,00	3,00	3,00	4,00	4,00	3,00	4,00	3,00	5,00	5,00	4,00	3,00

Tabla-5.14: Estadísticos descriptivos Caso Moderna. Variable P1 – R4

Fuente: Elaboración propia, 2019.

		C1	C2	C3	C4	A1	A2	A3	A4	L1	L2	L3	L4
N	Válido	380	380	380	380	380	380	380	380	380	380	380	380
	Perdidos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Media		3,17	1,90	2,83	2,56	2,37	1,79	2,01	2,95	2,16	1,78	1,70	2,06
Error estándar de la media		,065	,062	,074	,065	,069	,062	,071	,075	,078	,065	,057	,067
Mediana		3,00	1,00	3,00	3,00	2,00	1,00	1,00	3,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Moda		3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Desv. Desviación		1,268	1,207	1,445	1,266	1,352	1,207	1,379	1,465	1,528	1,272	1,102	1,306
Varianza		1,607	1,457	2,089	1,604	1,828	1,456	1,902	2,146	2,336	1,617	1,214	1,706
Asimetría		-,124	1,125	,196	,232	,488	1,376	1,065	,037	,882	1,461	1,549	,868
Error estándar de asimetría		,125	,125	,125	,125	,125	,125	,125	,125	,125	,125	,125	,125
Curtosis		-,915	,059	-1,299	-1,062	-1,044	,673	-,292	-1,356	-,827	,831	1,486	-,510
Error estándar de curtosis		,250	,250	,250	,250	,250	,250	,250	,250	,250	,250	,250	,250
Rango		4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Suma		1204	722	1075	971	901	679	763	1122	821	677	645	784
Percentiles	25	2,00	1,00	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00
	50	3,00	1,00	3,00	3,00	2,00	1,00	1,00	3,00	1,00	1,00	1,00	1,00
	75	4,00	3,00	4,00	4,00	3,00	2,00	3,00	4,00	3,00	2,00	2,00	3,00

Tabla-5.15: Estadísticos descriptivos Caso Moderna. Variable C1 – L4

Fuente: Elaboración propia, 2019.

En las tablas mostradas a continuación podemos observar que en la variable P1 la respuesta más mencionada fue “Indiferente” con 54.2%, en la variable P2 la respuesta más mencionada fue “Totalmente en desacuerdo” con 39.7%, en la variable P3 la respuesta más mencionada fue “Totalmente en desacuerdo” con 39.5% y en la variable P4 la respuesta más mencionada fue “Indiferente” con 28.9%.

P1					P3				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Totalmente en Desacuerdo	104	27,4	27,4	27,4	Totalmente en Desacuerdo	150	39,5	39,5	39,5
En desacuerdo	70	18,4	18,4	45,8	En desacuerdo	102	26,8	26,8	66,3
Indiferente	206	54,2	54,2	100,0	Indiferente	84	22,1	22,1	88,4
Total	380	100,0	100,0		De acuerdo	39	10,3	10,3	98,7
					Totalmente de acuerdo	5	1,3	1,3	100,0
					Total	380	100,0	100,0	

P2					P4				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Totalmente en Desacuerdo	151	39,7	39,7	39,7	Totalmente en Desacuerdo	44	11,6	11,6	11,6
En desacuerdo	114	30,0	30,0	69,7	En desacuerdo	50	13,2	13,2	24,7
Indiferente	64	16,8	16,8	86,6	Indiferente	110	28,9	28,9	53,7
De acuerdo	42	11,1	11,1	97,6	De acuerdo	99	26,1	26,1	79,7
Totalmente de acuerdo	9	2,4	2,4	100,0	Totalmente de acuerdo	77	20,3	20,3	100,0
Total	380	100,0	100,0		Total	380	100,0	100,0	

Tablas-5.16: Frecuencias. Variable P1 – P4

Fuente: Elaboración propia, 2019.

En las tablas mostradas a continuación podemos observar que en la variable I1 la respuesta más mencionada fue “Totalmente en desacuerdo” con 23.7%, en la variable I2 la respuesta más mencionada fue “Totalmente en desacuerdo” con 44.7%, en la variable I3 la respuesta más mencionada fue “Indiferente” con 29.7% y en la variable I4 la respuesta más mencionada fue “Totalmente en desacuerdo” con 52.1%.

I1					I3				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Totalmente en Desacuerdo	90	23,7	23,7	23,7	Totalmente en Desacuerdo	46	12,1	12,1	12,1
En desacuerdo	69	18,2	18,2	41,8	En desacuerdo	50	13,2	13,2	25,3
Indiferente	81	21,3	21,3	63,2	Indiferente	113	29,7	29,7	55,0
De acuerdo	74	19,5	19,5	82,6	De acuerdo	94	24,7	24,7	79,7
Totalmente de acuerdo	66	17,4	17,4	100,0	Totalmente de acuerdo	77	20,3	20,3	100,0
Total	380	100,0	100,0		Total	380	100,0	100,0	

I2					I4				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Totalmente en Desacuerdo	170	44,7	44,7	44,7	Totalmente en Desacuerdo	198	52,1	52,1	52,1
En desacuerdo	67	17,6	17,6	62,4	En desacuerdo	84	22,1	22,1	74,2
Indiferente	63	16,6	16,6	78,9	Indiferente	54	14,2	14,2	88,4
De acuerdo	45	11,8	11,8	90,8	De acuerdo	29	7,6	7,6	96,1
Totalmente de acuerdo	35	9,2	9,2	100,0	Totalmente de acuerdo	15	3,9	3,9	100,0
Total	380	100,0	100,0		Total	380	100,0	100,0	

Tablas-5.17: Frecuencias. Variable I1 –I4.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

En las tablas mostradas a continuación podemos observar que en la variable R1 la respuesta más mencionada fue “De acuerdo” con 40.5%, en la variable R2 la respuesta más mencionada fue “Totalmente de acuerdo” con 26.1%, en la variable R3 la respuesta más mencionada fue “Indiferente” con 34.5% y en la variable R4 la respuesta más mencionada fue “Totalmente en desacuerdo” con 32.1%.

R1					R3				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Totalmente en Desacuerdo	25	6,6	6,6	6,6	Totalmente en Desacuerdo	51	13,4	13,4	13,4
En desacuerdo	22	5,8	5,8	12,4	En desacuerdo	59	15,5	15,5	28,9
Indiferente	64	16,8	16,8	29,2	Indiferente	131	34,5	34,5	63,4
De acuerdo	115	30,3	30,3	59,5	De acuerdo	89	23,4	23,4	86,8
Totalmente de acuerdo	154	40,5	40,5	100,0	Totalmente de acuerdo	50	13,2	13,2	100,0
Total	380	100,0	100,0		Total	380	100,0	100,0	

R2					R4				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Totalmente en Desacuerdo	54	14,2	14,2	14,2	Totalmente en Desacuerdo	122	32,1	32,1	32,1
En desacuerdo	63	16,6	16,6	30,8	En desacuerdo	79	20,8	20,8	52,9
Indiferente	86	22,6	22,6	53,4	Indiferente	90	23,7	23,7	76,6
De acuerdo	78	20,5	20,5	73,9	De acuerdo	60	15,8	15,8	92,4
Totalmente de acuerdo	99	26,1	26,1	100,0	Totalmente de acuerdo	29	7,6	7,6	100,0
Total	380	100,0	100,0		Total	380	100,0	100,0	

Tablas-5.18: Frecuencias. Variable R1 – R4.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

En las tablas mostradas a continuación podemos observar que en la variable C1 la respuesta más mencionada fue “Indiferente” con 32.4%, en la variable C2 la respuesta más mencionada fue “Totalmente en desacuerdo” con 55.3%, en la variable C3 la respuesta más mencionada fue “Totalmente en desacuerdo” con 24.5% y en la variable C4 la respuesta más mencionada fue “Totalmente en desacuerdo” con 28.7%.

C1					C3				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Totalmente en Desacuerdo	48	12,6	12,6	12,6	Totalmente en Desacuerdo	93	24,5	24,5	24,5
En desacuerdo	61	16,1	16,1	28,7	En desacuerdo	82	21,6	21,6	46,1
Indiferente	123	32,4	32,4	61,1	Indiferente	75	19,7	19,7	65,8
De acuerdo	75	19,7	19,7	80,8	De acuerdo	57	15,0	15,0	80,8
Totalmente de acuerdo	73	19,2	19,2	100,0	Totalmente de acuerdo	73	19,2	19,2	100,0
Total	380	100,0	100,0		Total	380	100,0	100,0	

C2					C4				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Totalmente en Desacuerdo	210	55,3	55,3	55,3	Totalmente en Desacuerdo	109	28,7	28,7	28,7
En desacuerdo	69	18,2	18,2	73,4	En desacuerdo	73	19,2	19,2	47,9
Indiferente	46	12,1	12,1	85,5	Indiferente	102	26,8	26,8	74,7
De acuerdo	39	10,3	10,3	95,8	De acuerdo	70	18,4	18,4	93,2
Totalmente de acuerdo	16	4,2	4,2	100,0	Totalmente de acuerdo	26	6,8	6,8	100,0
Total	380	100,0	100,0		Total	380	100,0	100,0	

Tablas-5.19: Frecuencias. Variable C1 – C4

Fuente: Elaboración propia, 2019.

En las tablas mostradas a continuación podemos observar que en la variable A1 la respuesta más mencionada fue “Totalmente en desacuerdo” con 39.5%, en la variable A2 la respuesta más mencionada fue “Totalmente en desacuerdo” con 62.6%, en la variable A3 la respuesta más mencionada fue “Totalmente en desacuerdo” con 57.1% y en la variable A4 la respuesta más mencionada fue “Totalmente en desacuerdo” con 23.7%.

A1					A3				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Totalmente en Desacuerdo	150	39,5	39,5	39,5	Totalmente en Desacuerdo	217	57,1	57,1	57,1
En desacuerdo	59	15,5	15,5	55,0	En desacuerdo	49	12,9	12,9	70,0
Indiferente	83	21,8	21,8	76,8	Indiferente	44	11,6	11,6	81,6
De acuerdo	56	14,7	14,7	91,6	De acuerdo	34	8,9	8,9	90,5
Totalmente de acuerdo	32	8,4	8,4	100,0	Totalmente de acuerdo	36	9,5	9,5	100,0
Total	380	100,0	100,0		Total	380	100,0	100,0	

A2					A4				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Totalmente en Desacuerdo	238	62,6	62,6	62,6	Totalmente en Desacuerdo	90	23,7	23,7	23,7
En desacuerdo	53	13,9	13,9	76,6	En desacuerdo	65	17,1	17,1	40,8
Indiferente	40	10,5	10,5	87,1	Indiferente	79	20,8	20,8	61,6
De acuerdo	30	7,9	7,9	95,0	De acuerdo	65	17,1	17,1	78,7
Totalmente de acuerdo	19	5,0	5,0	100,0	Totalmente de acuerdo	81	21,3	21,3	100,0
Total	380	100,0	100,0		Total	380	100,0	100,0	

Tablas-5.20: Frecuencias. Variable A1 – A4
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En las tablas mostradas a continuación podemos observar que en la variable L1 la respuesta más mencionada fue “Totalmente en desacuerdo” con 56.6%, en la variable L2 la respuesta más mencionada fue “Totalmente en desacuerdo” con 66.1%, en la variable L3 la respuesta más mencionada fue “Totalmente en desacuerdo” con 63.7% y en la variable L4 la respuesta más mencionada fue “Totalmente en desacuerdo” con 52.6%.

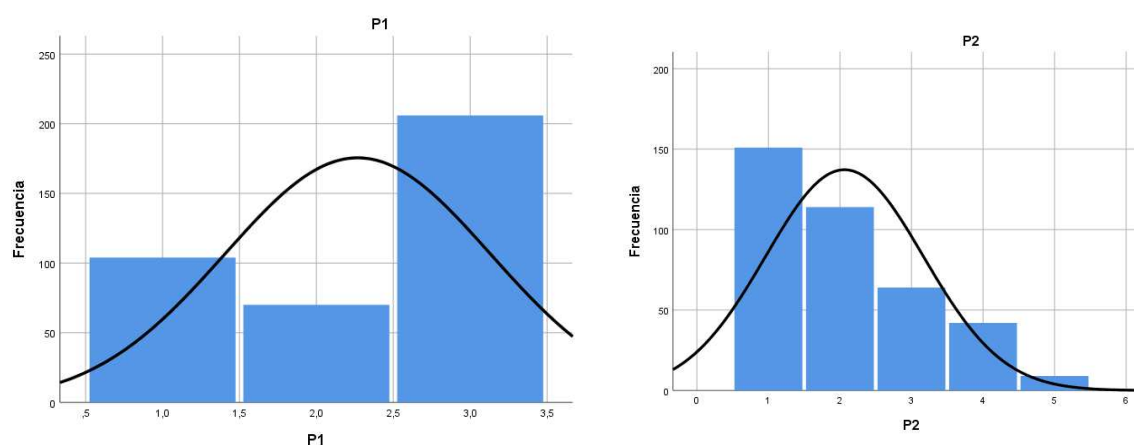
L1					L3				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Totalmente en Desacuerdo	215	56,6	56,6	56,6	Totalmente en Desacuerdo	242	63,7	63,7	63,7
En desacuerdo	34	8,9	8,9	65,5	En desacuerdo	59	15,5	15,5	79,2
Indiferente	43	11,3	11,3	76,8	Indiferente	46	12,1	12,1	91,3
De acuerdo	31	8,2	8,2	85,0	De acuerdo	18	4,7	4,7	96,1
Totalmente de acuerdo	57	15,0	15,0	100,0	Totalmente de acuerdo	15	3,9	3,9	100,0
Total	380	100,0	100,0		Total	380	100,0	100,0	

L2					L4				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Totalmente en Desacuerdo	251	66,1	66,1	66,1	Totalmente en Desacuerdo	200	52,6	52,6	52,6
En desacuerdo	38	10,0	10,0	76,1	En desacuerdo	42	11,1	11,1	63,7
Indiferente	43	11,3	11,3	87,4	Indiferente	78	20,5	20,5	84,2
De acuerdo	19	5,0	5,0	92,4	De acuerdo	34	8,9	8,9	93,2
Totalmente de acuerdo	29	7,6	7,6	100,0	Totalmente de acuerdo	26	6,8	6,8	100,0
Total	380	100,0	100,0		Total	380	100,0	100,0	

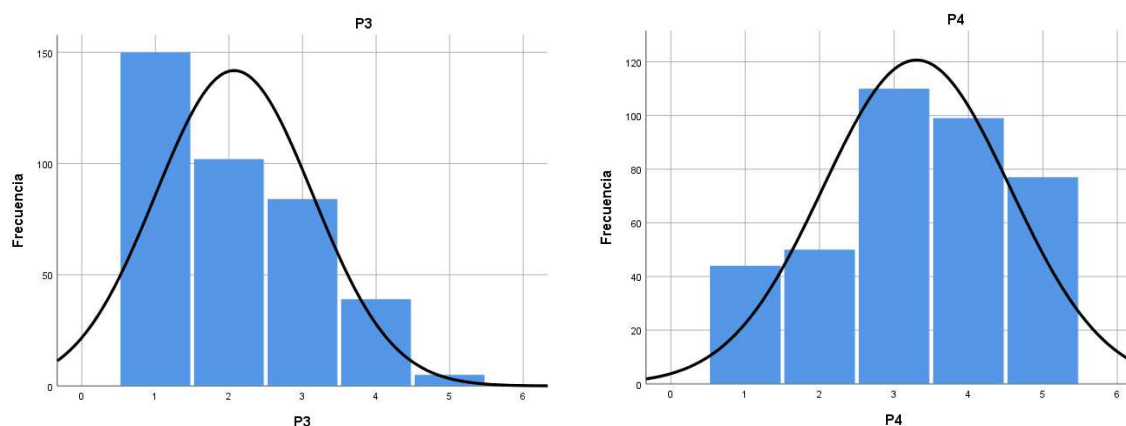
Tablas-5.21: Frecuencias. Variable L1 – L4
Fuente: Elaboración propia, 2019.

Histogramas

En las gráficas mostradas a continuación podemos observar que en la variable P1 la respuesta más mencionada fue “Indiferente” con 206 frecuencias y una asimetría de $-.548$, en la variable P2 la respuesta más mencionada fue “Totalmente en desacuerdo” con 151 frecuencias y una asimetría de $.796$, en la variable P3 la respuesta más mencionada fue “Totalmente en desacuerdo” con 102 frecuencias y una asimetría de $.627$ y en la variable P4 la respuesta más mencionada fue “Totalmente en desacuerdo” con 150 frecuencias y una asimetría de $-.322$.

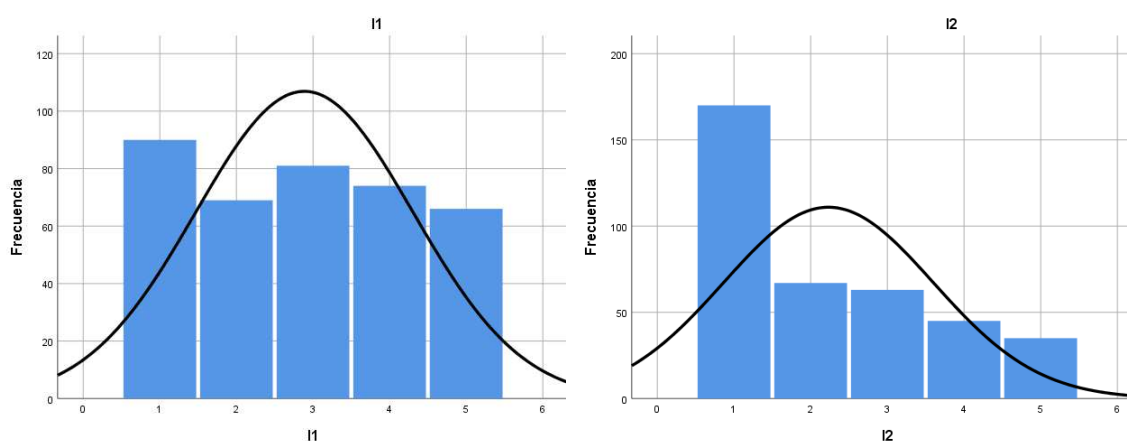


Gráficas-5.27: Gráfica de frecuencias. Variable P1 y P2
Fuente: Elaboración propia, 2019.

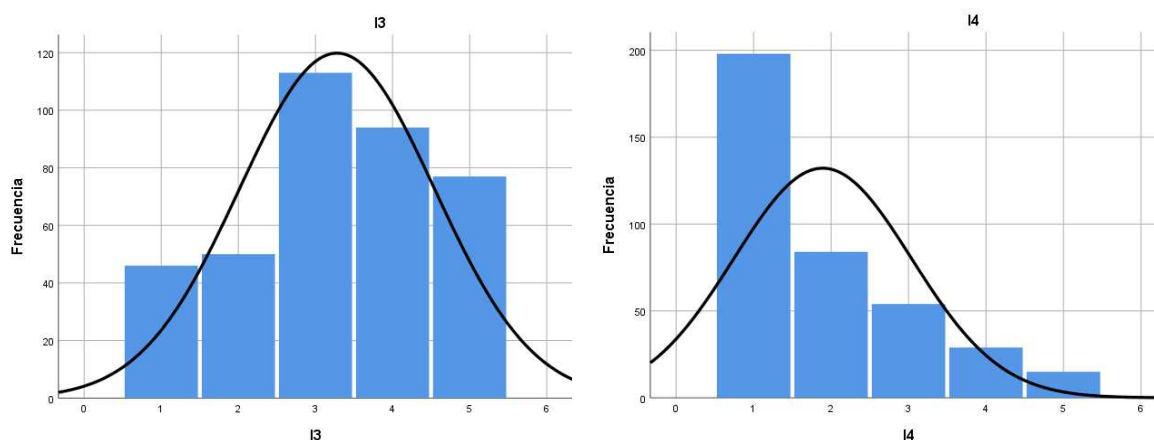


Gráficas-5.28: Gráfica de frecuencias. Variable P3 y P4
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En las gráficas mostradas a continuación podemos observar que en la variable I1 la respuesta más mencionada fue “Totalmente en desacuerdo” con 90 frecuencias y una asimetría de .067, en la variable I2 la respuesta más mencionada fue “Totalmente en desacuerdo” con 170 frecuencias y una asimetría de .730, en la variable I3 la respuesta más mencionada fue “Indiferente” con 113 frecuencias y una asimetría de -.293 y en la variable I4 la respuesta más mencionada fue “Totalmente en desacuerdo” con 198 frecuencias y una asimetría de 1.151.

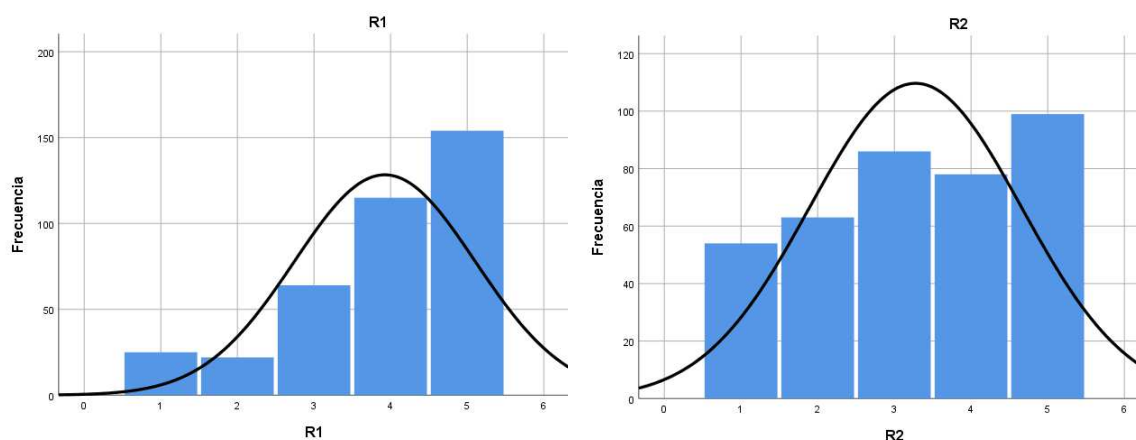


Gráficas-5.29: Gráfica de frecuencias. Variable I1 e I2
Fuente: Elaboración propia, 2019.

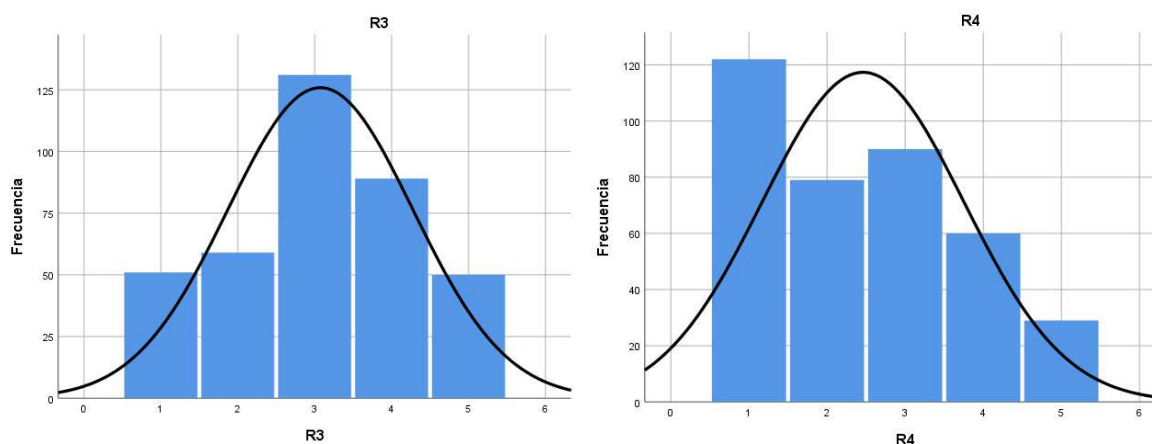


Gráficas-5.30: Gráfica de frecuencias. Variable I3 e I4
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En las gráficas mostradas a continuación podemos observar que en la variable R1 la respuesta más mencionada fue “De acuerdo” con 115 frecuencias y una asimetría de -1.030, en la variable R2 la respuesta más mencionada fue “Totalmente de acuerdo” con 99 frecuencias y una asimetría de -.234, en la variable R3 la respuesta más mencionada fue “Indiferente” con 131 frecuencias y una asimetría de -.151 y en la variable R4 la respuesta más mencionada fue “Totalmente en desacuerdo” con 122 frecuencias y una asimetría de .394.

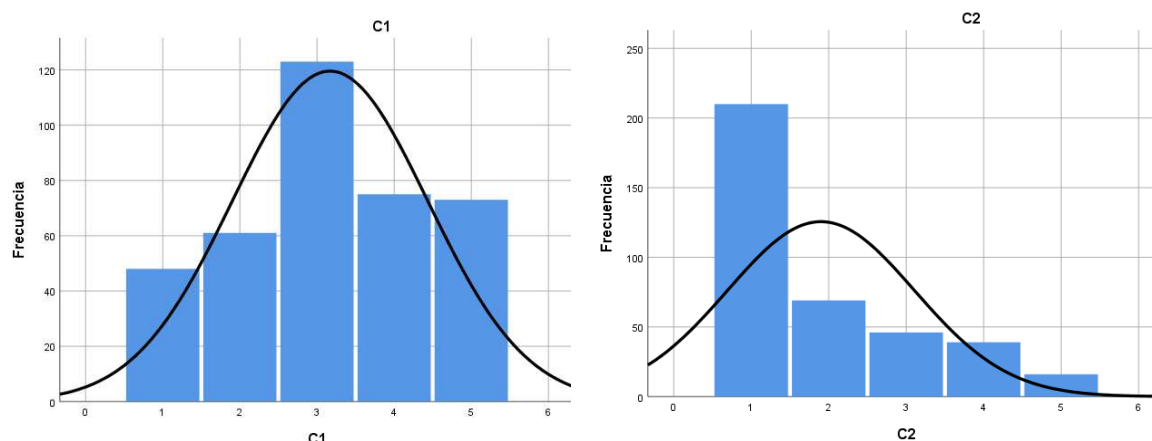


Gráficas-5.31: Gráfica de frecuencias. Variable R1 y R2
Fuente: Elaboración propia, 2019.

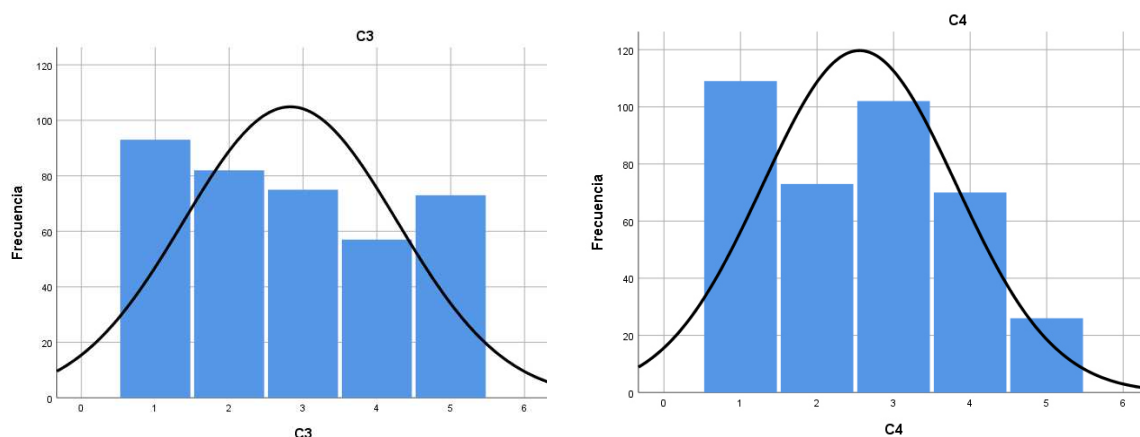


Gráficas-5.32: Gráfica de frecuencias. Variable R3 y R4
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En las gráficas mostradas a continuación podemos observar que en la variable C1 la respuesta más mencionada fue “Indiferente” con 123 frecuencias y una asimetría de $-.124$, en la variable C2 la respuesta más mencionada fue “Totalmente en desacuerdo” con 210 frecuencias y una asimetría de 1.125 , en la variable C3 la respuesta más mencionada fue “Totalmente en desacuerdo” con 93 frecuencias y una asimetría de $.196$ y en la variable C4 la respuesta más mencionada fue “Totalmente en desacuerdo” con 109 frecuencias y una asimetría de $.232$.

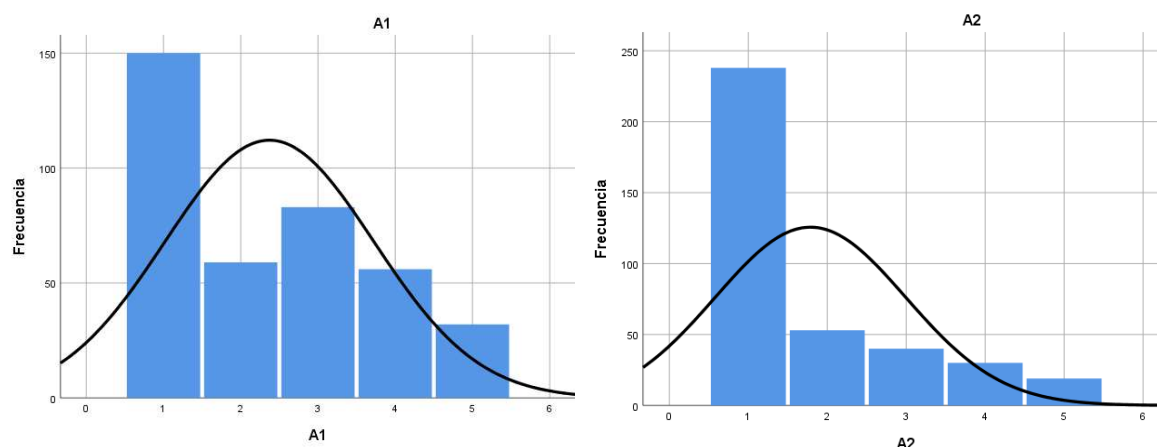


Gráficas-5.33: Gráfica de frecuencias. Variable C1 y C2
Fuente: Elaboración propia, 2019.

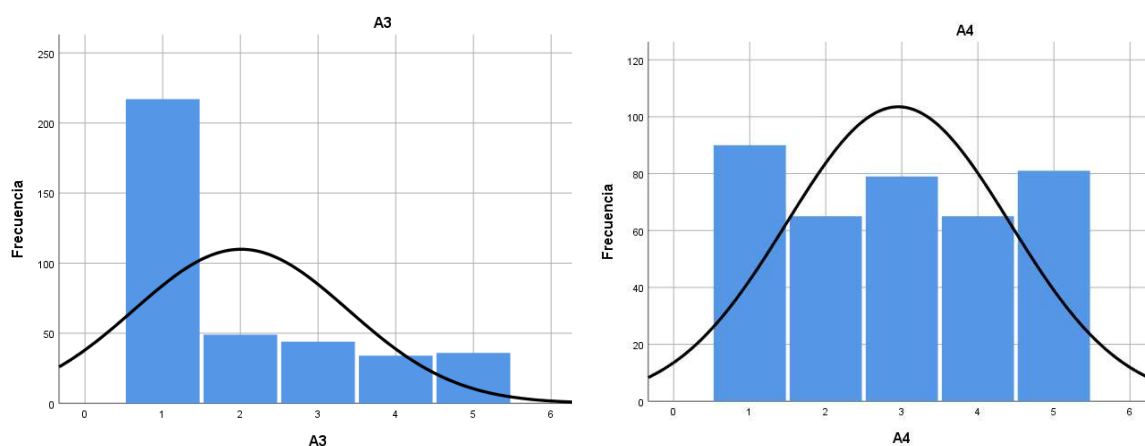


Gráficas-5.34: Gráfica de frecuencias. Variable C3 y C4
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En las gráficas mostradas a continuación podemos observar que en la variable A1 la respuesta más mencionada fue “Totalmente en desacuerdo” con 150 frecuencias y una asimetría de .488, en la variable A2 la respuesta más mencionada fue “Totalmente en desacuerdo” con 238 frecuencias y una asimetría de 1.376, en la variable A3 la respuesta más mencionada fue “Totalmente en desacuerdo” con 271 frecuencias y una asimetría de 1.065 y en la variable A4 la respuesta más mencionada fue “Totalmente en desacuerdo” con 90 frecuencias y una asimetría de .037.

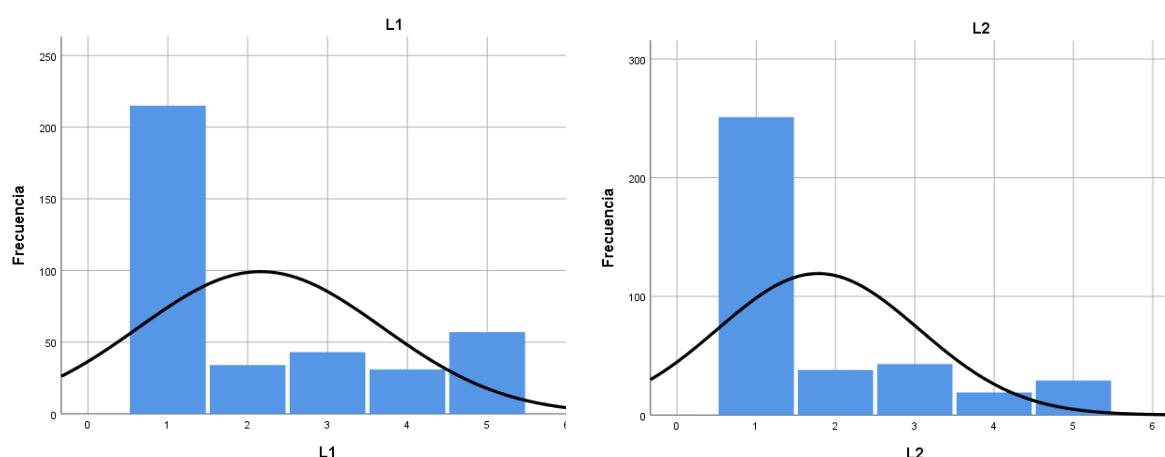


Gráficas-5.35: Gráfica de frecuencias. Variable A1 y A2
Fuente: Elaboración propia, 2019.

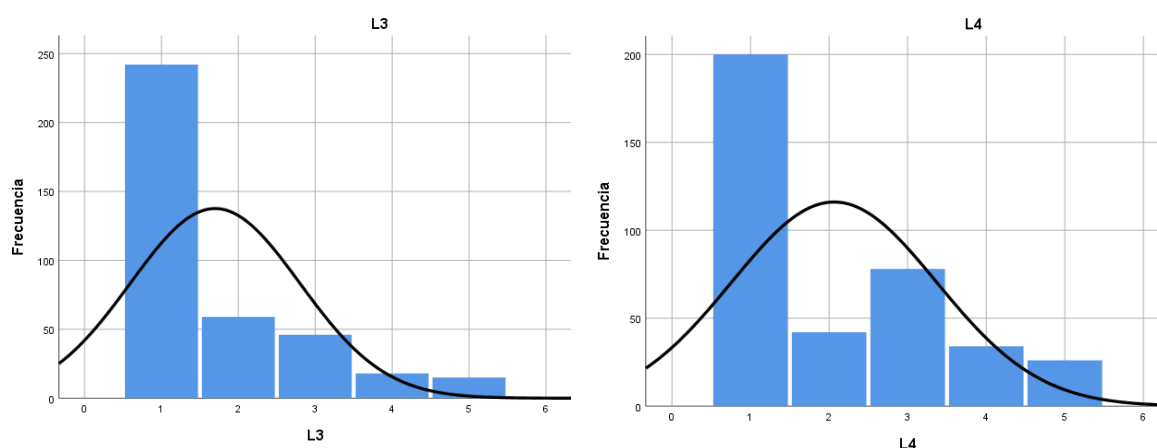


Gráficas-5.36: Gráfica de frecuencias. Variable A3 y A4
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En las gráficas mostradas a continuación podemos observar que en la variable L1 la respuesta más mencionada fue “Totalmente en desacuerdo” con 215 frecuencias y una asimetría de .882, en la variable L2 la respuesta más mencionada fue “Totalmente en desacuerdo” con 251 frecuencias y una asimetría de 1.461, en la variable L3 la respuesta más mencionada fue “Totalmente en desacuerdo” con 242 frecuencias y una asimetría de 1.549y en la variable L4 la respuesta más mencionada fue “Totalmente en desacuerdo” con 200 frecuencias y una asimetría de 0.868.

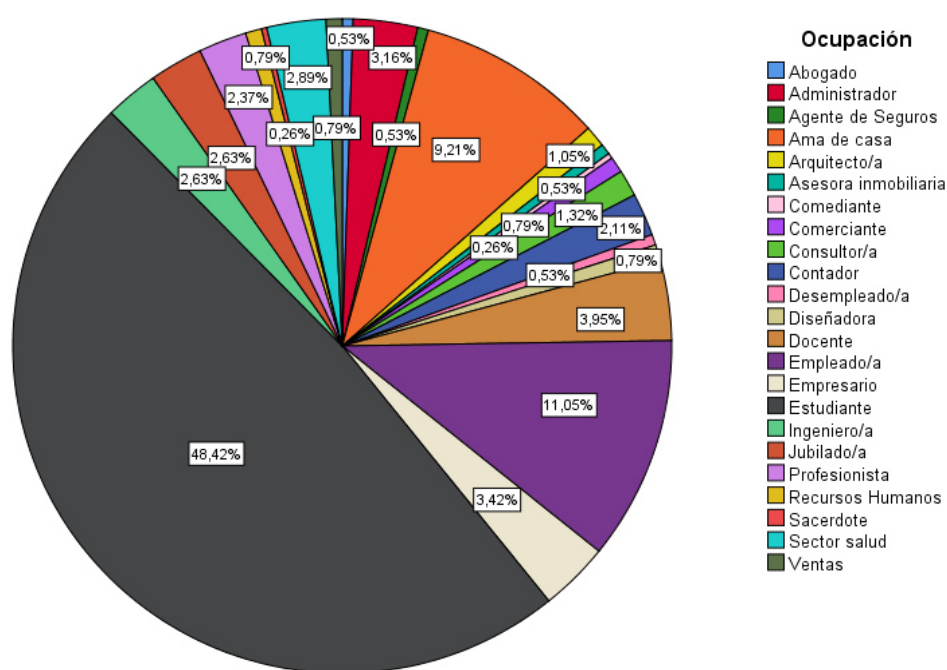


Gráficas-5.37: Gráfica de frecuencias. Variable L1 y L2
Fuente: Elaboración propia, 2019.



Gráficas-5.38: Gráfica de frecuencias. Variable L3 y L4
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la siguiente gráfica de pastel se puede observar las diferentes ocupaciones que las personas encuestadas teniendo en cuenta que encuestó a personas de diferentes edades mencionadas en apartados anteriores. La ocupación un mayor porcentaje de respuesta fue la de “Estudiante” con un 48.42%. la siguiente respuesta mayor fue la de “Empleado” con un 11.05%.



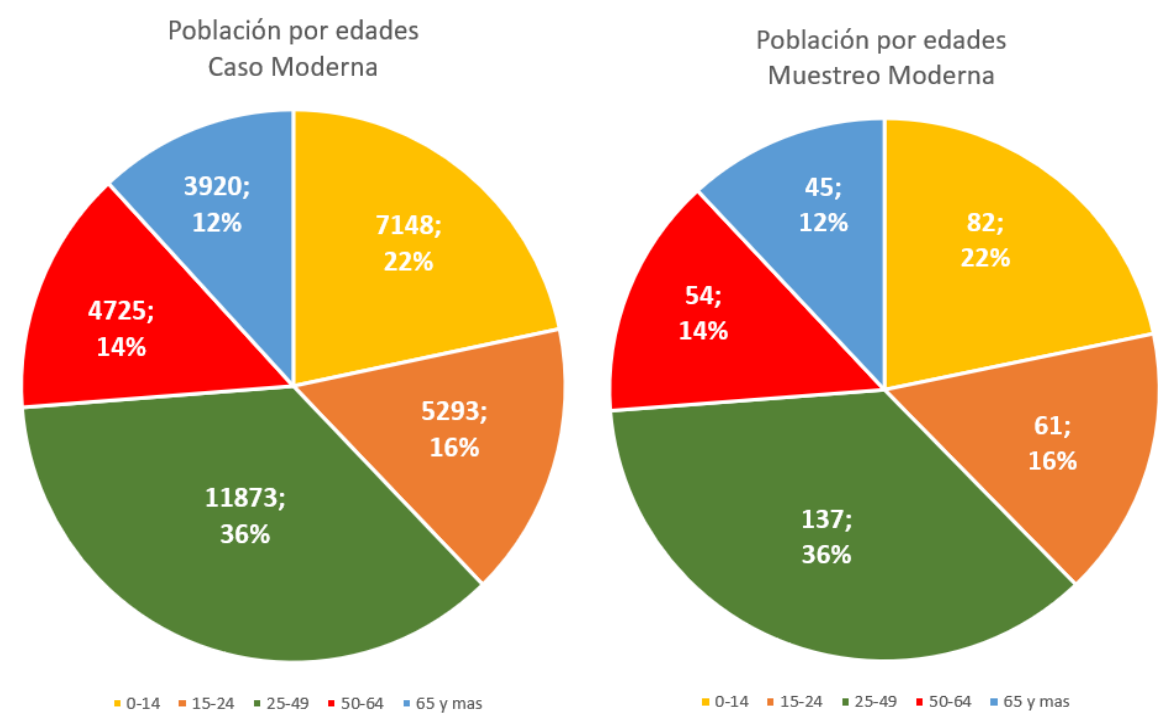
Gráfica-5.39: Gráfica de ocupaciones.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

A continuación una tabla con las respuestas con mayores porcentajes. Considerando las ocupaciones con mayor porcentaje y que sumen aproximadamente el 80%, tenemos las siguientes, dando un total del 79.2%:

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Estudiante	184	48.4
	Empleado/a	42	11.1
	Ama de casa	35	9.2
	Docente	15	3.9
	Empresario	13	3.4
	Administrador	12	3.2

Tabla-5.22: Gráfica de ocupaciones.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En las siguientes gráficas de pastel se puede observar que se ha vivido la población total del caso estudio en estratos de edades, teniendo un porcentaje para cada estrato; el 22% de 0 a 14 años, el 16% de 15 a 24 años, el 36% de 25 a 49 años, el 14% de 60 a 64 años y el 12% de 65 y más años. En la primera gráfica se muestra la población total del caso estudio mientras que la segunda gráfica se muestra la cantidad de población muestra para el caso estudio.



Gráficas-5.40: Gráfica de población por estratos de edades el polígono y de la muestra.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

Caso Edison

El siguiente paso es la elaboración de los estadísticos descriptivos que nos muestren las características en nuestro caso estudio, como la media, moda, varianza, curtosis, entre otros. Se mostrarán la tabla General así como también los estadísticos individuales de cada variable.

		Estadísticos											
		P1	P2	P3	P4	I1i	I2i	I3	I4	R1	R2i	R3	R4
N	Válido	380	380	380	380	380	380	380	380	380	380	380	380
	Perdidos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Media		4,48	3,13	3,07	4,34	2,60	3,50	3,84	2,46	4,45	2,17	3,68	3,38
Mediana		4,00	3,00	3,00	5,00	2,00	4,00	4,00	2,00	5,00	2,00	4,00	3,00
Moda		4	3	2	5	2	5	5	1	5	1	4	3
Desv. Desviación		,500	1,139	1,200	,840	1,285	1,393	1,029	1,330	,765	1,189	1,041	1,219
Varianza		,250	1,297	1,440	,706	1,650	1,939	1,059	1,769	,586	1,414	1,084	1,487
Asimetría		,095	,085	,097	-1,171	,379	-,366	-,551	,329	-1,499	,802	-,526	-,327
Error estándar de asimetría		,125	,125	,125	,125	,125	,125	,125	,125	,125	,125	,125	,125
Curtosis		-2,001	-,820	-,968	,770	-,892	-1,168	-,413	-1,181	2,612	-,180	-,312	-,788
Error estándar de curtosis		,250	,250	,250	,250	,250	,250	,250	,250	,250	,250	,250	,250
Rango		1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Suma		1701	1190	1168	1650	987	1329	1459	935	1691	825	1398	1284
Percentiles	25	4,00	2,00	2,00	4,00	2,00	2,00	3,00	1,00	4,00	1,00	3,00	3,00
	50	4,00	3,00	3,00	5,00	2,00	4,00	4,00	2,00	5,00	2,00	4,00	3,00
	75	5,00	4,00	4,00	5,00	3,00	5,00	5,00	4,00	5,00	3,00	4,00	4,00

Tabla-5.23: Estadísticos descriptivos Caso Edison. Variable P1 – R4

Fuente: Elaboración propia, 2019.

		C1	C2	C3	C4	A1	A2	A3	A4	L1	L2	L3	L4
N	Válido	380	380	380	380	380	380	380	380	380	380	380	380
	Perdidos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Media		4,00	2,51	3,86	3,59	2,90	2,27	2,71	3,19	2,67	2,14	2,17	2,43
Error estándar de la media		,051	,066	,063	,056	,070	,067	,080	,070	,080	,071	,069	,073
Mediana		4,00	2,00	4,00	4,00	3,00	2,00	3,00	3,00	2,00	1,00	2,00	2,00
Moda		5	1	5	4	4	1	1	4	1	1	1	1
Desv. Desviación		1,003	1,286	1,230	1,083	1,370	1,297	1,564	1,361	1,558	1,385	1,354	1,430
Varianza		1,005	1,654	1,512	1,172	1,876	1,682	2,446	1,853	2,428	1,918	1,833	2,045
Asimetría		-,926	,336	-,903	-,451	,000	,633	,235	-,303	,273	,879	,843	,473
Error estándar de asimetría		,125	,125	,125	,125	,125	,125	,125	,125	,125	,125	,125	,125
Curtosis		,492	-1,051	-,127	-,356	-1,252	-,819	-1,487	-1,093	-1,479	-,556	-,555	-1,162
Error estándar de curtosis		,250	,250	,250	,250	,250	,250	,250	,250	,250	,250	,250	,250
Rango		4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Suma		1519	954	1465	1363	1101	864	1028	1212	1014	812	826	924
Percentiles	25	3,00	1,00	3,00	3,00	2,00	1,00	1,00	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00
	50	4,00	2,00	4,00	4,00	3,00	2,00	3,00	3,00	2,00	1,00	2,00	2,00
	75	5,00	4,00	5,00	4,00	4,00	3,00	4,00	4,00	4,00	3,00	3,00	4,00

Tabla-5.24: Estadísticos descriptivos Caso Edison. Variable C1 – L4

Fuente: Elaboración propia, 2019.

En las tablas mostradas a continuación podemos observar que en la variable P1 la respuesta más mencionada fue “De acuerdo” con 52.4%, en la variable P2 la respuesta más mencionada fue “Indiferente” con 32.1%, en la variable P3 la respuesta más mencionada fue “En desacuerdo” con 27.9% y en la variable P4 la respuesta más mencionada fue “Totalmente de acuerdo” con 53.9%.

P1				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
De acuerdo	199	52,4	52,4	52,4
Totalmente de acuerdo	181	47,6	47,6	100,0
Total	380	100,0	100,0	

P2				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Totalmente en desacuerdo	24	6,3	6,3	6,3
En desacuerdo	96	25,3	25,3	31,6
Indiferente	122	32,1	32,1	63,7
De acuerdo	82	21,6	21,6	85,3
Totalmente de acuerdo	56	14,7	14,7	100,0
Total	380	100,0	100,0	

P3				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Totalmente en desacuerdo	32	8,4	8,4	8,4
En desacuerdo	106	27,9	27,9	36,3
Indiferente	102	26,8	26,8	63,2
De acuerdo	82	21,6	21,6	84,7
Totalmente de acuerdo	58	15,3	15,3	100,0
Total	380	100,0	100,0	

P4				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Totalmente en desacuerdo	1	,3	,3	,3
En desacuerdo	13	3,4	3,4	3,7
Indiferente	46	12,1	12,1	15,8
De acuerdo	115	30,3	30,3	46,1
Totalmente de acuerdo	205	53,9	53,9	100,0
Total	380	100,0	100,0	

Tablas-5.25: Frecuencias. Variable P1 – P4

Fuente: Elaboración propia, 2019.

En las tablas mostradas a continuación podemos observar que en la variable I1 la respuesta más mencionada fue “De acuerdo” con 25.8%, en la variable I2 la respuesta más mencionada fue “Totalmente en desacuerdo” con 36.8%, en la variable I3 la respuesta más mencionada fue “Totalmente en desacuerdo” con 32.1% y en la variable I4 la respuesta más mencionada fue “Totalmente en desacuerdo” con 35.5%.

I1				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Totalmente en desacuerdo	40	10,5	10,5	10,5
En desacuerdo	53	13,9	13,9	24,5
Indiferente	95	25,0	25,0	49,5
De acuerdo	98	25,8	25,8	75,3
Totalmente de acuerdo	94	24,7	24,7	100,0
Total	380	100,0	100,0	

I2				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Totalmente en desacuerdo	138	36,3	36,3	36,3
En desacuerdo	54	14,2	14,2	50,5
Indiferente	88	23,2	23,2	73,7
De acuerdo	59	15,5	15,5	89,2
Totalmente de acuerdo	41	10,8	10,8	100,0
Total	380	100,0	100,0	

I3				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Totalmente en desacuerdo	7	1,8	1,8	1,8
En desacuerdo	32	8,4	8,4	10,3
Indiferente	98	25,8	25,8	36,1
De acuerdo	121	31,8	31,8	67,9
Totalmente de acuerdo	122	32,1	32,1	100,0
Total	380	100,0	100,0	

I4				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Totalmente en desacuerdo	135	35,5	35,5	35,5
En desacuerdo	61	16,1	16,1	51,6
Indiferente	85	22,4	22,4	73,9
De acuerdo	72	18,9	18,9	92,9
Totalmente de acuerdo	27	7,1	7,1	100,0
Total	380	100,0	100,0	

Tablas-5.26: Frecuencias. Variable I1 – I4

Fuente: Elaboración propia, 2019.

En las tablas mostradas a continuación podemos observar que en la variable R1 la respuesta más mencionada fue “Totalmente de acuerdo” con 58.7%, en la variable R2 la respuesta más mencionada fue “Totalmente de acuerdo” con 38.2%, en la variable R3 la respuesta más mencionada fue “De acuerdo” con 37.1% y en la variable R4 la respuesta más mencionada fue “Indiferente” con 28.2%.

R1				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Totalmente en desacuerdo	3	,8	,8	,8
En desacuerdo	3	,8	,8	1,6
Indiferente	37	9,7	9,7	11,3
De acuerdo	114	30,0	30,0	41,3
Totalmente de acuerdo	223	58,7	58,7	100,0
Total	380	100,0	100,0	

R2				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Totalmente en desacuerdo	24	6,3	6,3	6,3
En desacuerdo	24	6,3	6,3	12,6
Indiferente	90	23,7	23,7	36,3
De acuerdo	97	25,5	25,5	61,8
Totalmente de acuerdo	145	38,2	38,2	100,0
Total	380	100,0	100,0	

R3				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Totalmente en desacuerdo	11	2,9	2,9	2,9
En desacuerdo	41	10,8	10,8	13,7
Indiferente	97	25,5	25,5	39,2
De acuerdo	141	37,1	37,1	76,3
Totalmente de acuerdo	90	23,7	23,7	100,0
Total	380	100,0	100,0	

R4				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Totalmente en desacuerdo	33	8,7	8,7	8,7
En desacuerdo	56	14,7	14,7	23,4
Indiferente	107	28,2	28,2	51,6
De acuerdo	102	26,8	26,8	78,4
Totalmente de acuerdo	82	21,6	21,6	100,0
Total	380	100,0	100,0	

Tablas-5.27: Frecuencias. Variable R1 – R4

Fuente: Elaboración propia, 2019.

En las tablas mostradas a continuación podemos observar que en la variable C1 la respuesta más mencionada fue “Totalmente de acuerdo” con 37.1%, en la variable C2 la respuesta más mencionada fue “Totalmente en desacuerdo” con 29.7%, en la variable C3 la respuesta más mencionada fue “Totalmente de acuerdo” con 40.3% y en la variable C4 la respuesta más mencionada fue “De acuerdo” con 31.8%.

C1				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Totalmente en desacuerdo	10	2,6	2,6	2,6
En desacuerdo	19	5,0	5,0	7,6
Indiferente	74	19,5	19,5	27,1
De acuerdo	136	35,8	35,8	62,9
Totalmente de acuerdo	141	37,1	37,1	100,0
Total	380	100,0	100,0	

C2				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Totalmente en desacuerdo	113	29,7	29,7	29,7
En desacuerdo	85	22,4	22,4	52,1
Indiferente	85	22,4	22,4	74,5
De acuerdo	69	18,2	18,2	92,6
Totalmente de acuerdo	28	7,4	7,4	100,0
Total	380	100,0	100,0	

C3				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Totalmente en desacuerdo	28	7,4	7,4	7,4
En desacuerdo	26	6,8	6,8	14,2
Indiferente	72	18,9	18,9	33,2
De acuerdo	101	26,6	26,6	59,7
Totalmente de acuerdo	153	40,3	40,3	100,0
Total	380	100,0	100,0	

C4				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Totalmente en desacuerdo	17	4,5	4,5	4,5
En desacuerdo	38	10,0	10,0	14,5
Indiferente	117	30,8	30,8	45,3
De acuerdo	121	31,8	31,8	77,1
Totalmente de acuerdo	87	22,9	22,9	100,0
Total	380	100,0	100,0	

Tablas-5.28: Frecuencias. Variable C1 – C4

Fuente: Elaboración propia, 2019.

En las tablas mostradas a continuación podemos observar que en la variable A1 la respuesta más mencionada fue “De acuerdo” con 24.2%, en la variable A2 la respuesta más mencionada fue “Totalmente en desacuerdo” con 39.2%, en la variable A3 la respuesta más mencionada fue “Totalmente en desacuerdo” con 36.3% y en la variable A4 la respuesta más mencionada fue “De acuerdo” con 27.6%.

A1					A3				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Totalmente en desacuerdo	84	22,1	22,1	22,1	Totalmente en desacuerdo	138	36,3	36,3	36,3
En desacuerdo	71	18,7	18,7	40,8	En desacuerdo	47	12,4	12,4	48,7
Indiferente	79	20,8	20,8	61,6	Indiferente	59	15,5	15,5	64,2
De acuerdo	92	24,2	24,2	85,8	De acuerdo	61	16,1	16,1	80,3
Totalmente de acuerdo	54	14,2	14,2	100,0	Totalmente de acuerdo	75	19,7	19,7	100,0
Total	380	100,0	100,0		Total	380	100,0	100,0	

A2					A4				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Totalmente en desacuerdo	149	39,2	39,2	39,2	Totalmente en desacuerdo	67	17,6	17,6	17,6
En desacuerdo	84	22,1	22,1	61,3	En desacuerdo	47	12,4	12,4	30,0
Indiferente	67	17,6	17,6	78,9	Indiferente	87	22,9	22,9	52,9
De acuerdo	54	14,2	14,2	93,2	De acuerdo	105	27,6	27,6	80,5
Totalmente de acuerdo	26	6,8	6,8	100,0	Totalmente de acuerdo	74	19,5	19,5	100,0
Total	380	100,0	100,0		Total	380	100,0	100,0	

Tablas-5.29: Frecuencias. Variable A1 – A4

Fuente: Elaboración propia, 2019.

En las tablas mostradas a continuación podemos observar que en la variable L1 la respuesta más mencionada fue “Totalmente en desacuerdo” con 36.8%, en la variable L2 la respuesta más mencionada fue “Totalmente en desacuerdo” con 50.8%, en la variable L3 la respuesta más mencionada fue “Totalmente en desacuerdo” con 46.3% y en la variable L4 la respuesta más mencionada fue “Totalmente en desacuerdo” con 40.3%.

L1					L3				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Totalmente en desacuerdo	140	36,8	36,8	36,8	Totalmente en desacuerdo	176	46,3	46,3	46,3
En desacuerdo	53	13,9	13,9	50,8	En desacuerdo	69	18,2	18,2	64,5
Indiferente	51	13,4	13,4	64,2	Indiferente	65	17,1	17,1	81,6
De acuerdo	65	17,1	17,1	81,3	De acuerdo	33	8,7	8,7	90,3
Totalmente de acuerdo	71	18,7	18,7	100,0	Totalmente de acuerdo	37	9,7	9,7	100,0
Total	380	100,0	100,0		Total	380	100,0	100,0	

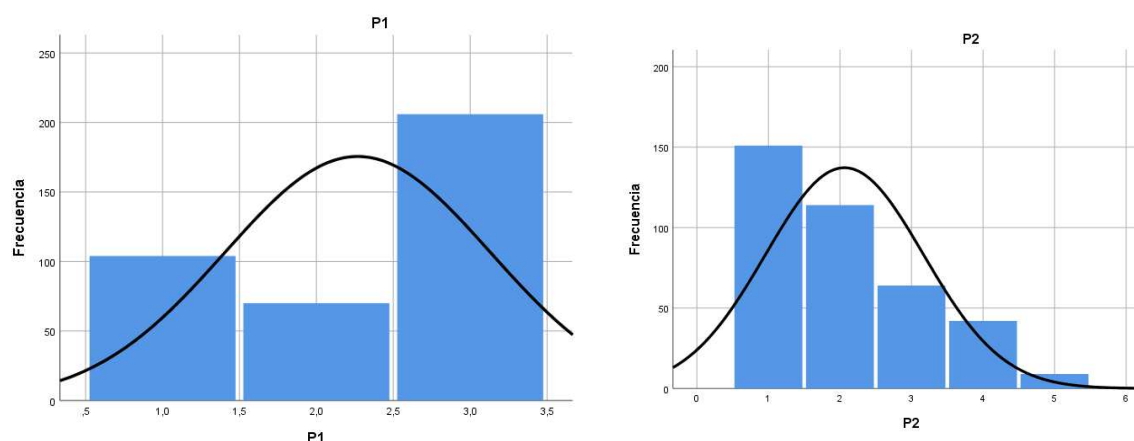
L2					L4				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Totalmente en desacuerdo	193	50,8	50,8	50,8	Totalmente en desacuerdo	153	40,3	40,3	40,3
En desacuerdo	50	13,2	13,2	63,9	En desacuerdo	54	14,2	14,2	54,5
Indiferente	69	18,2	18,2	82,1	Indiferente	73	19,2	19,2	73,7
De acuerdo	28	7,4	7,4	89,5	De acuerdo	56	14,7	14,7	88,4
Totalmente de acuerdo	40	10,5	10,5	100,0	Totalmente de acuerdo	44	11,6	11,6	100,0
Total	380	100,0	100,0		Total	380	100,0	100,0	

Tablas-5.30: Frecuencias. Variable L1 – L4

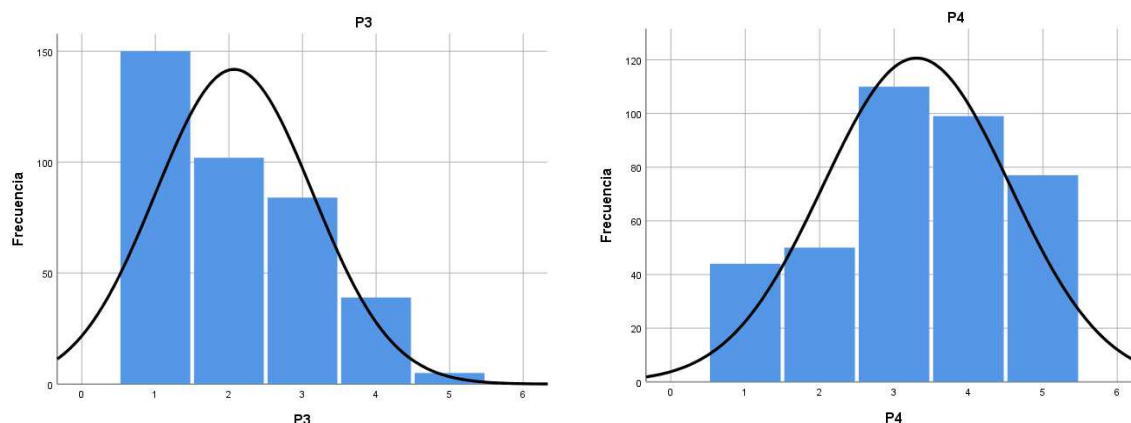
Fuente: Elaboración propia, 2019.

Histogramas

En las gráficas mostradas a continuación podemos observar que en la variable P1 la respuesta más mencionada fue “De acuerdo” con 199 frecuencias y una asimetría de 0.095, en la variable P2 la respuesta más mencionada fue “Indiferente” con 122 frecuencias y una asimetría de 0.085, en la variable P3 la respuesta más mencionada fue “En desacuerdo” con 106 frecuencias y una asimetría de 0.097 y en la variable P4 la respuesta más mencionada fue “Totalmente de acuerdo” con 205 frecuencias y una asimetría de -1.171.

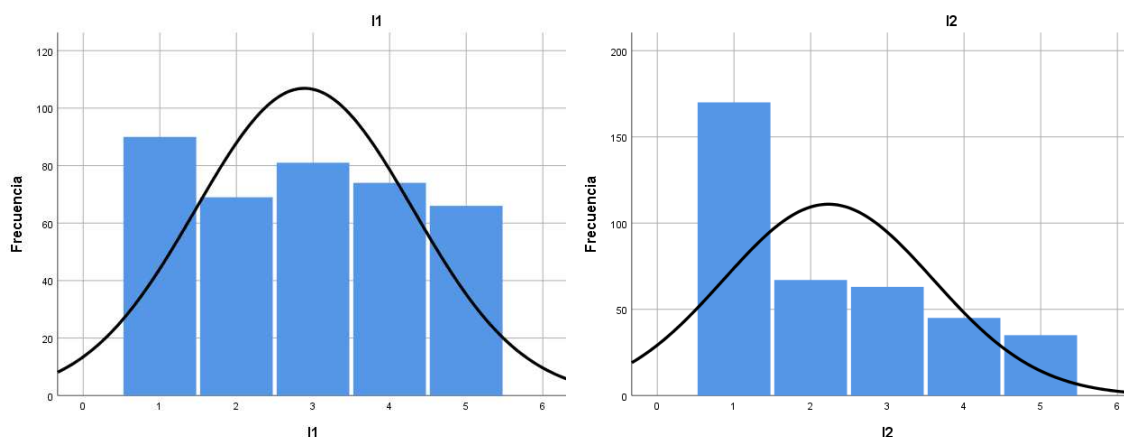


Gráficas-5.41: Gráfica de frecuencias. Variable P1 y P2
Fuente: Elaboración propia, 2019.

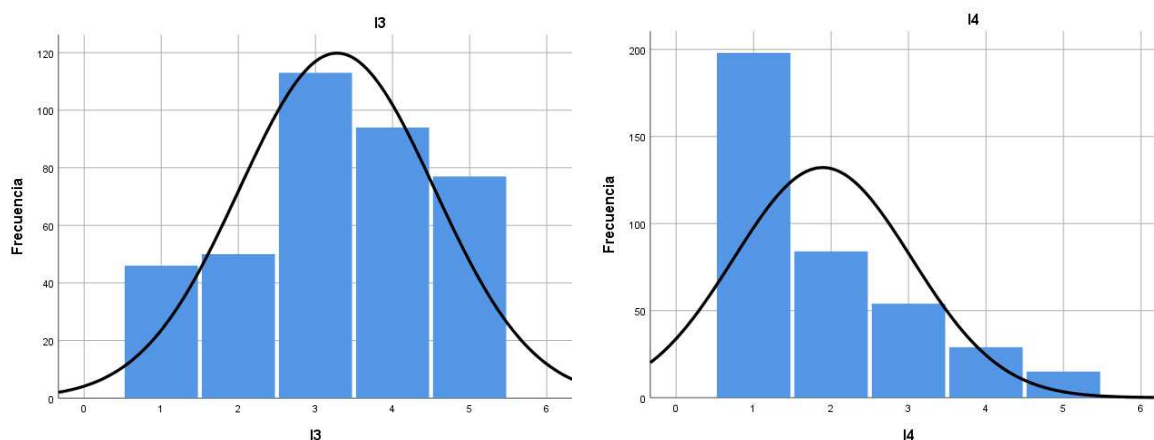


Gráficas-5.42: Gráfica de frecuencias. Variable P3 y P4
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En las gráficas mostradas a continuación podemos observar que en la variable I1 la respuesta más mencionada fue “De acuerdo” con 98 frecuencias y una asimetría de -0.379, en la variable I2 la respuesta más mencionada fue “Totalmente en desacuerdo” con 138 frecuencias y una asimetría de 0.366 en la variable I3 la respuesta más mencionada fue “Totalmente de acuerdo” con 122 frecuencias y una asimetría de -0.551 y en la variable I4 la respuesta más mencionada fue “Totalmente en desacuerdo” con 135 frecuencias y una asimetría de 0.329.

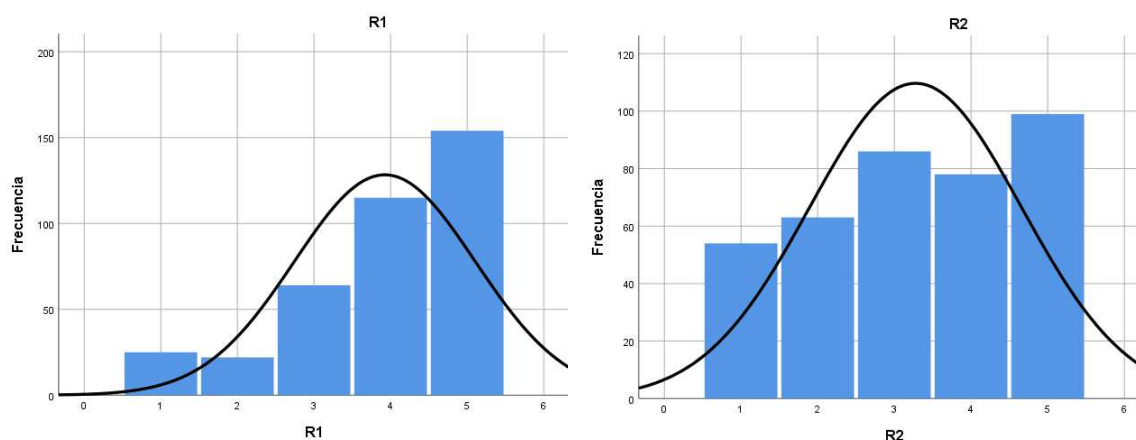


Gráficas-5.43: Gráfica de frecuencias. Variable I1 e I2
Fuente: Elaboración propia, 2019.

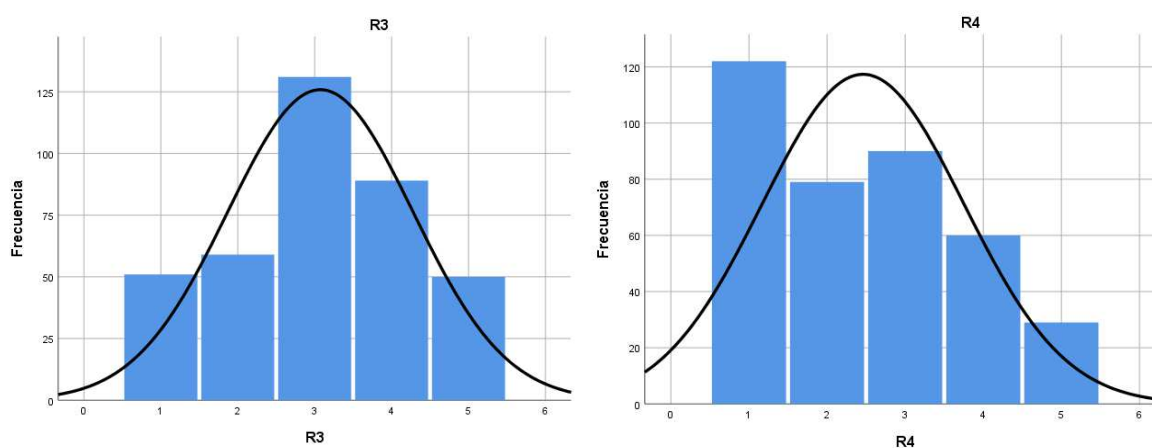


Gráficas-5.44: Gráfica de frecuencias. Variable I3 e I4
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En las gráficas mostradas a continuación podemos observar que en la variable R1 la respuesta más mencionada fue “Totalmente de acuerdo” con 145 frecuencias y una asimetría de -1.499, en la variable R2 la respuesta más mencionada fue “Totalmente de acuerdo” con 145 frecuencias y una asimetría de -0.802, en la variable R3 la respuesta más mencionada fue “De acuerdo” con 141 frecuencias y una asimetría de -0.526 y en la variable R4 la respuesta más mencionada fue “Indiferente” con 107 frecuencias y una asimetría de -0.327.

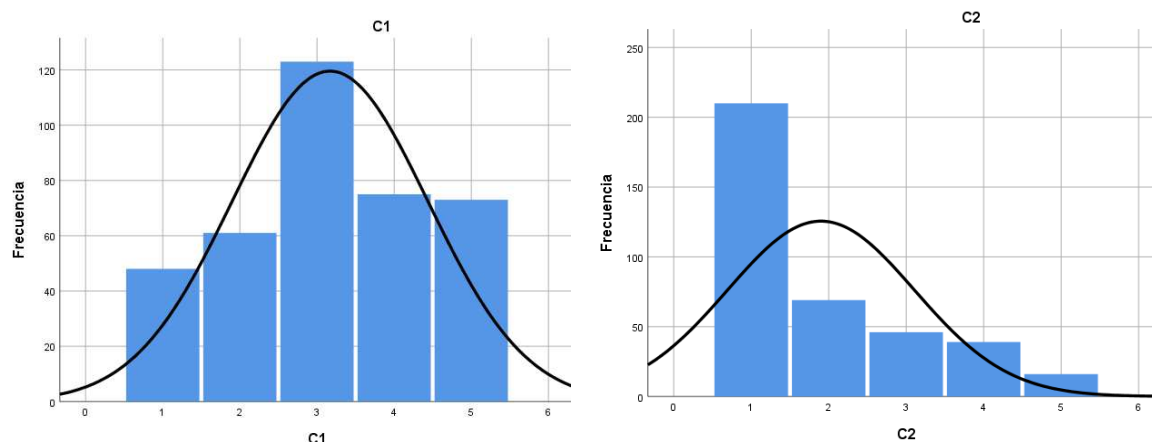


Gráficas-5.45: Gráfica de frecuencias. Variable R1 y R2
Fuente: Elaboración propia, 2019.

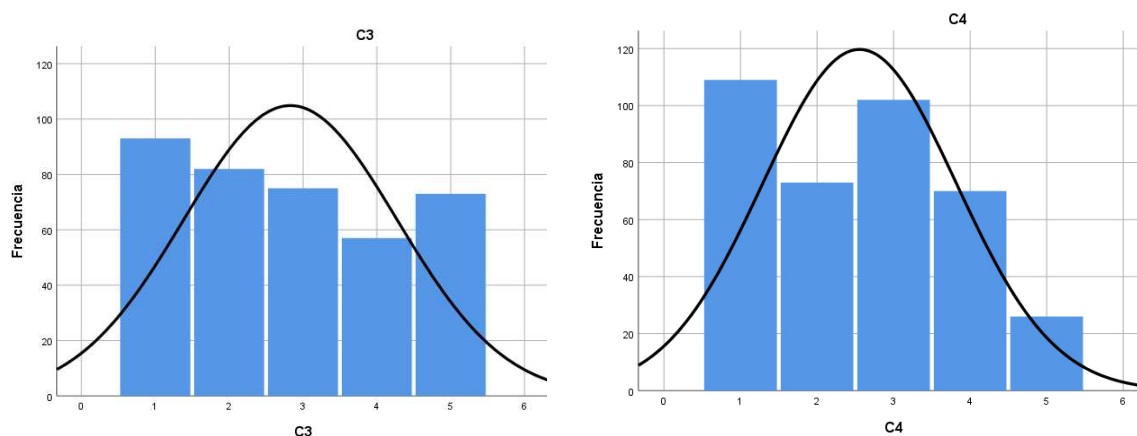


Gráficas-5.46: Gráfica de frecuencias. Variable R3 y R4
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En las gráficas mostradas a continuación podemos observar que en la variable C1 la respuesta más mencionada fue “Totalmente de acuerdo” con 141 frecuencias y una asimetría de -0.926, en la variable C2 la respuesta más mencionada fue “Totalmente en desacuerdo” con 113 frecuencias y una asimetría de 0.336, en la variable C3 la respuesta más mencionada fue “Totalmente de acuerdo” con 153 frecuencias y una asimetría de -0.903 y en la variable C4 la respuesta más mencionada fue “De acuerdo” con 121 frecuencias y una asimetría de -0.451.

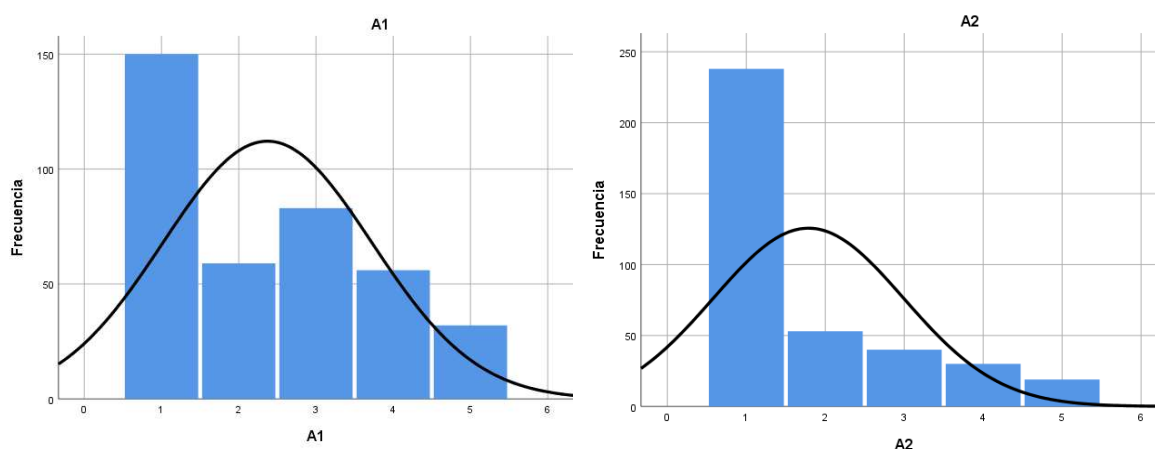


Gráficas-5.47: Gráfica de frecuencias. Variable C1 y C2
Fuente: Elaboración propia, 2019.

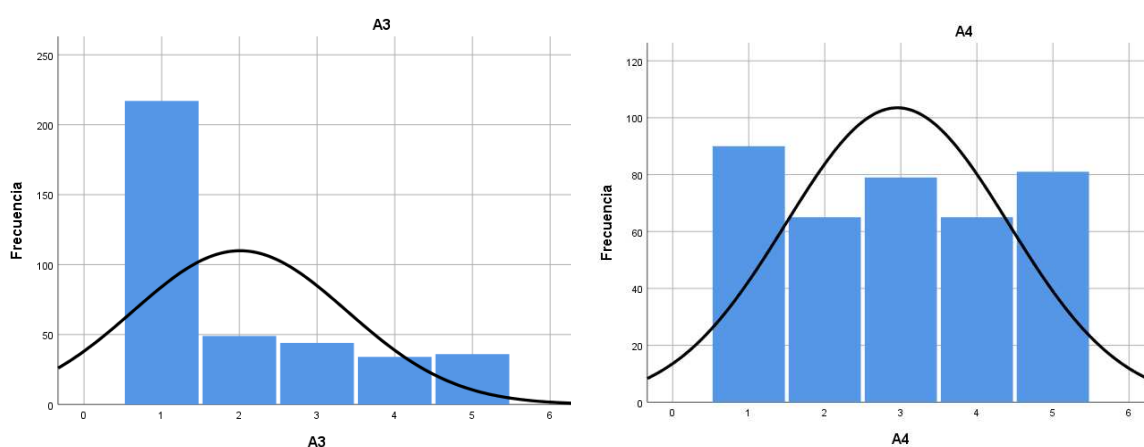


Gráficas-5.48: Gráfica de frecuencias. Variable C3 y C4
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En las gráficas mostradas a continuación podemos observar que en la variable A1 la respuesta más mencionada fue “De acuerdo” con 92 frecuencias y una asimetría de 0.0, en la variable A2 la respuesta más mencionada fue “Totalmente en desacuerdo” con 149 frecuencias y una asimetría de 0.633, en la variable A3 la respuesta más mencionada fue “Totalmente en desacuerdo” con 138 frecuencias y una asimetría de 0.235 y en la variable A4 la respuesta más mencionada fue “De acuerdo” con 105 frecuencias y una asimetría de -0.303.

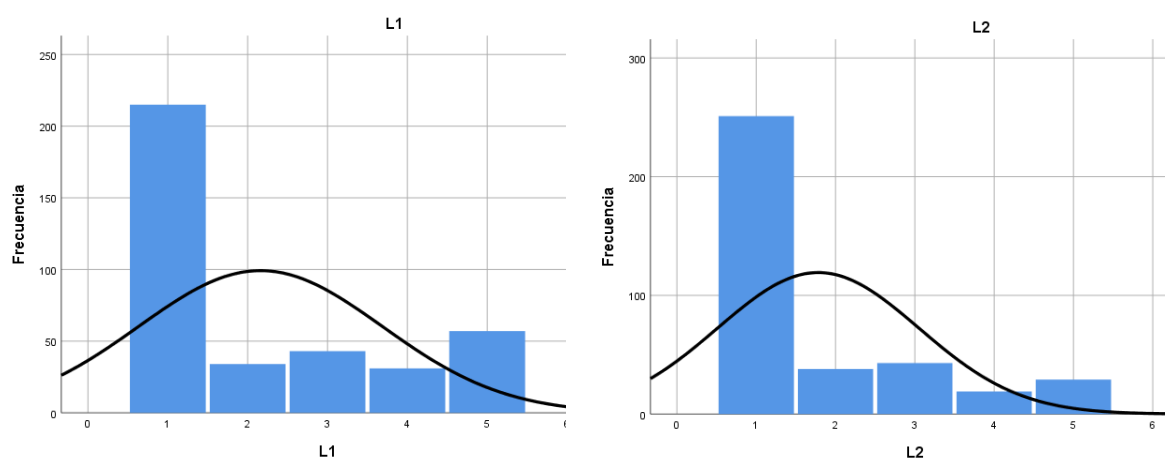


Gráficas-5.49: Gráfica de frecuencias. Variable A1 y A2
Fuente: Elaboración propia, 2019.

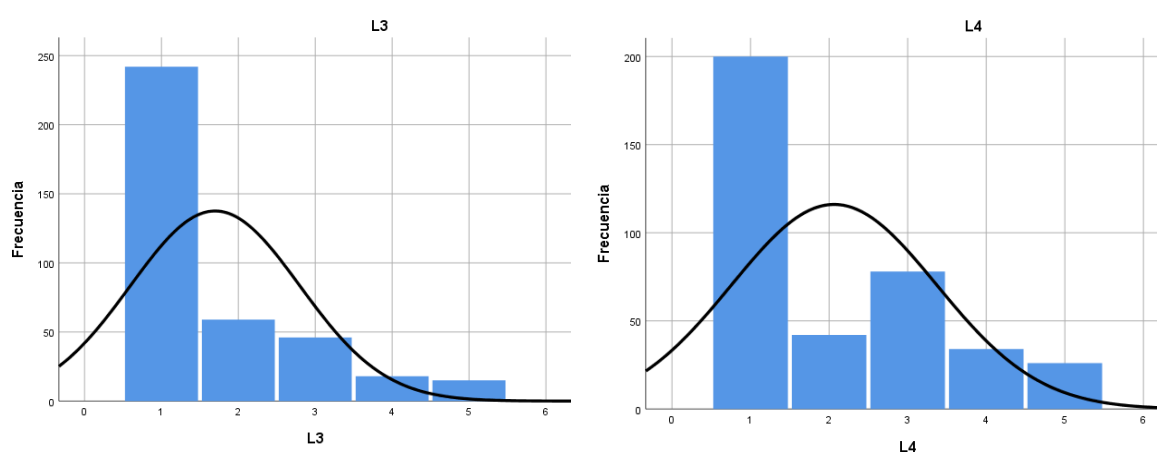


Gráficas-5.50: Gráfica de frecuencias. Variable A3 y A4
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En las gráficas mostradas a continuación podemos observar que en la variable L1 la respuesta más mencionada fue “Totalmente en desacuerdo” con 140 frecuencias y un asimetría de 0.273, en la variable L2 la respuesta más mencionada fue “Totalmente en desacuerdo” con 193 frecuencias y una asimetría de 0.879, en la variable L3 la respuesta más mencionada fue “Totalmente en desacuerdo” con 176 frecuencias y una asimetría de 0.843 y en la variable L4 la respuesta más mencionada fue “Totalmente en desacuerdo” con 153 frecuencias y una asimetría de 0.473.

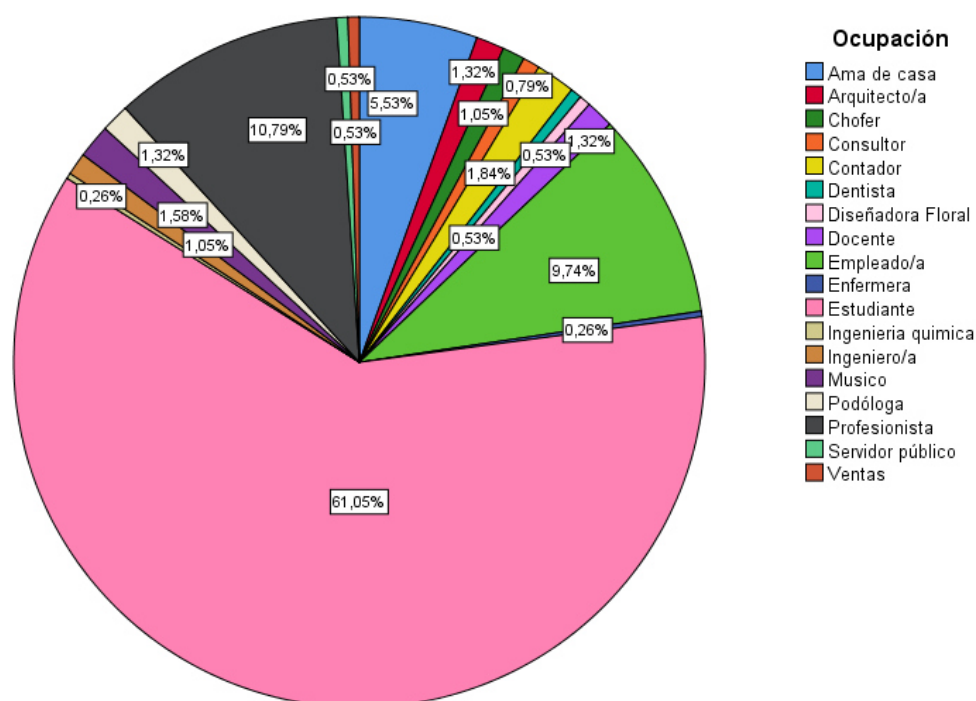


Gráficas-5.51: Gráfica de frecuencias. Variable L1 y L2
Fuente: Elaboración propia, 2019.



Gráficas-5.52: Gráfica de frecuencias. Variable L3 y L4
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la siguiente grafica de pastel se puede observar las diferentes ocupaciones que las personas encuestadas teniendo en cuenta que encuestado a personas de diferentes edades mencionadas en apartados anteriores. La ocupación un mayor porcentaje de respuesta fue la de “Estudiante” con un 48.42%. la siguiente respuesta mayor fue la de “Empleado” con un 11.05%.



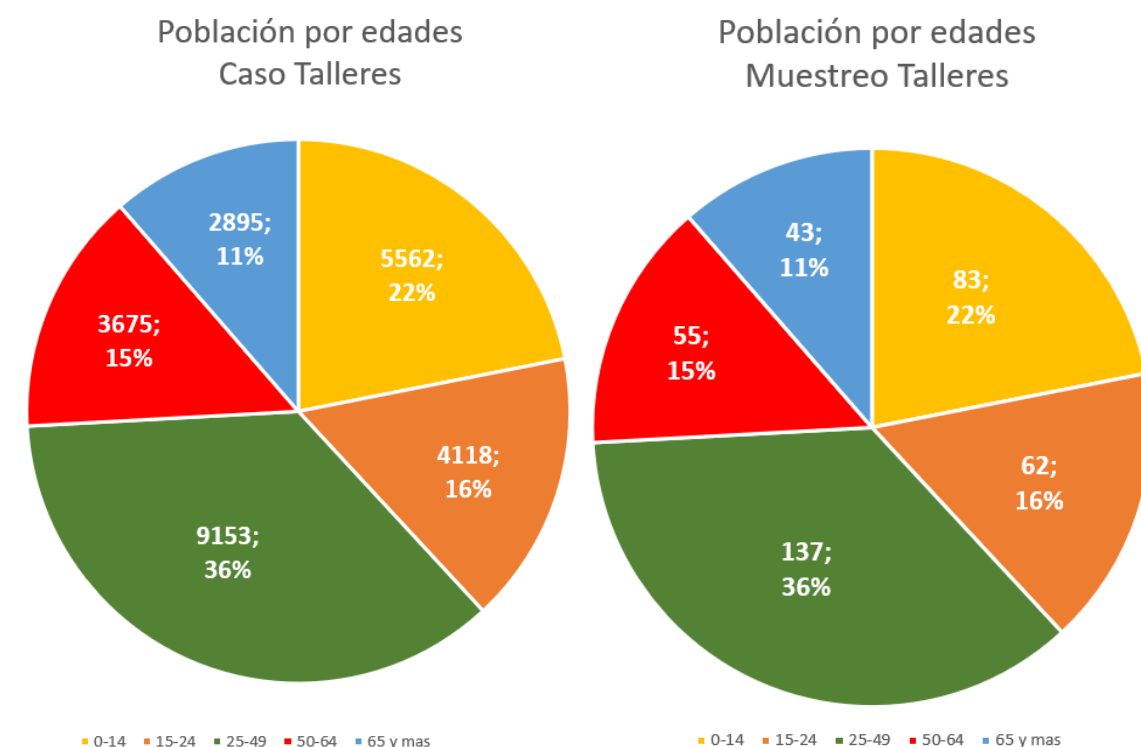
Gráfica-5.53: Gráfica de ocupaciones.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

A continuación un a tabla con las respuestas con mayores porcentajes. El porcentaje total de estas 4 ocupaciones es del 87.1%. siendo la mayoría de las ocupaciones encuestadas.

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Estudiante	232	61.1
	Profesionista	41	10.8
	Empleado/a	37	9.7
	Ama de casa	21	5.5

Tabla-5.31: Gráfica de ocupaciones.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

A continuación. En las siguientes gráficas de pastel se puede observar que se ha vivido la población total del caso estudio en estratos de edades, teniendo un porcentaje para cada estrato; el 22% de 0 a 14 años, el 16% de 15 a 24 años, el 36% de 25 a 49 años, el 14% de 60 a 64 años y el 12% de 65 y más años. En la primera gráfica se muestra la población total del caso estudio mientras que la segunda gráfica se muestra la cantidad de población muestra para el caso estudio.



Gráficas-5.54: Gráfica de población por estratos de edades el polígono y de la muestra.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

5.2.2 Correlaciones

En este apartado se muestra una tabla de correlaciones donde aparecen todas las variables de la encuesta, las 24, y se marcan con un (*) o (**) las correlaciones significativas, en el caso de la investigación se seleccionaron de las correlaciones con (**) las que pertenecen a grupos de variables distintos. Como resultado se obtuvieron 9 correlaciones con factor alto. A continuación la tabla.

		Correlaciones																							
Pearson		P1	P2	P3	P4	I1	I2	I3	I4	R1	R2	R3	R4	C1	C2	C3	C4	A1	A2	A3	A4	L1	L2	L3	L4
P1	Coef. de correlación	1	,226"	,165"	,183"	-,107"	-,021"	0,098	,141"	,111"	-,159"	0,070	,296"	,149"	,117"	0,100	,143"	,107"	,199"	,187"	,212"	0,077	,114"	,174"	0,086
P2	Coef. de correlación	,226"	1	,749"	,260"	-,020	0,060	,148"	,226"	,115"	-,134"	,165"	,329"	,126"	,389"	0,048	,180"	,207"	,256"	,266"	0,018	,336"	,320"	,248"	,292"
P3	Coef. de correlación	,165"	,749"	1	,271"	-,028	-,093	0,089	,249"	0,094	-,113"	0,084	,313"	,155"	,327"	0,090	,175"	,106"	,180"	,238"	0,039	,313"	,219"	,218"	,199"
P4	Coef. de correlación	,183"	,260"	,271"	1	0,053	0,052	,277"	0,065	,508"	-,291"	,163"	,229"	,326"	,204"	,300"	,342"	,115"	0,081	,181"	,214"	,177"	,127"	,194"	,172"
I1	Coef. de correlación	-,107"	-,020"	-,028	0,053	1	,317"	0,065	-,224"	0,052	0,044	0,097	-,033	-,087"	-,123"	0,006	-,048	-,083	-,122"	-,091"	-,130"	-,0081	-,175"	-,150"	-,169"
I2	Coef. de correlación	-,021"	0,060	-,093	0,052	,317"	1	-,079"	-,225"	-,055	0,069	-,055	-,125"	-,168"	-,115"	-,124"	-,179"	-,056	-,145"	-,139"	0,042	-,150"	-,196"	-,208"	-,144"
I3	Coef. de correlación	0,098	,148"	0,089	,277"	0,065	-,079"	1	,259"	,415"	-,333"	,381"	,331"	,329"	,155"	,254"	,349"	,236"	,176"	,275"	0,041	,254"	,151"	,186"	,325"
I4	Coef. de correlación	,141"	,226"	,249"	0,065	-,224"	,225"	,259"	1	0,099	-,199"	,170"	,495"	,245"	,406"	,202"	,367"	,286"	,388"	,433"	,149"	,334"	,403"	,387"	,357"
R1	Coef. de correlación	,111"	,115"	0,094	,508"	0,052	-,055	,415"	0,099	1	-,428"	,429"	,255"	,433"	,128"	,397"	,332"	,105"	0,053	,128"	0,041	,168"	,140"	,142"	,212"
R2	Coef. de correlación	-,159"	-,134"	-,113"	-,291"	0,044	0,069	-,333"	-,199"	-,428"	1	-,381"	-,339"	-,399"	-,186"	-,296"	-,352"	-,234"	-,178"	-,245"	-,117"	-,105"	-,0087	-,119"	-,110"
R3	Coef. de correlación	0,070	,165"	0,084	,163"	0,097	-,055	,381"	,170"	,429"	-,381"	1	,411"	,372"	,203"	,232"	,336"	0,072	,142"	,166"	-,104"	0,091	,138"	,152"	,262"
R4	Coef. de correlación	,296"	,329"	,313"	,229"	-,033	-,125"	,331"	,495"	,255"	-,339"	,411"	1	,394"	,407"	,321"	,479"	,289"	,300"	,346"	,201"	,359"	,328"	,322"	,328"
C1	Coef. de correlación	,149"	,126"	,155"	,326"	-,087	-,168"	,329"	,245"	,433"	-,399"	,372"	,394"	1	,301"	,537"	,579"	,171"	,117"	,191"	,250"	,234"	,155"	,241"	,223"
C2	Coef. de correlación	,117"	,389"	,327"	,204"	-,123	-,115"	,155"	,406"	,128"	-,186"	,203"	,407"	,301"	1	,305"	,464"	,296"	,476"	,373"	,191"	,319"	,421"	,424"	,372"
C3	Coef. de correlación	0,100	0,048	0,090	,300"	0,006	-,124"	,254"	,202"	,397"	-,296"	,232"	,321"	,537"	,305"	1	,590"	,127"	,127"	,208"	,229"	,223"	,212"	,282"	,180"
C4	Coef. de correlación	,143"	,180"	,175"	,342"	-,048	-,179"	,349"	,367"	,332"	-,352"	,336"	,479"	,579"	,464"	,590"	1	,323"	,302"	,275"	,216"	,349"	,262"	,306"	,336"
A1	Coef. de correlación	,107"	,207"	,106"	,115"	-,083	-,056	,236"	,286"	,105"	-,234"	0,072	,289"	,171"	,296"	,127"	,323"	1	,578"	,542"	0,085	,237"	,250"	,143"	,260"
A2	Coef. de correlación	,199"	,256"	,180"	0,081	-,122"	-,145"	,176"	,388"	0,053	-,178"	,142"	,300"	,117"	,476"	,127"	,302"	,578"	1	,545"	,158"	,286"	,494"	,380"	,405"
A3	Coef. de correlación	,187"	,266"	,238"	,181"	-,091	-,139"	,275"	,433"	,128"	-,245"	,166"	,346"	,191"	,373"	,208"	,275"	,542"	,545"	1	,160"	,458"	,518"	,462"	,483"
A4	Coef. de correlación	,212"	0,018	0,039	,214"	-,130	0,042	0,041	,149"	0,041	-,117"	-,104"	,201"	,250"	,191"	,229"	,216"	0,085	,158"	,160"	1	,122"	,139"	,161"	,105"
L1	Coef. de correlación	0,077	,336"	,313"	,177"	-,081	-,150"	,254"	,334"	,168"	-,105"	0,091	,359"	,234"	,319"	,223"	,349"	,237"	,286"	,458"	,122"	1	,721"	,604"	,627"
L2	Coef. de correlación	,114"	,320"	,219"	,127"	-,175"	-,196"	,151"	,403"	,140"	-,087	,138"	,328"	,155"	,421"	,212"	,262"	,250"	,494"	,518"	,139"	,721"	1	,745"	,706"
L3	Coef. de correlación	,174"	,248"	,218"	,194"	-,150"	-,208"	,186"	,387"	,142"	-,119"	,152"	,322"	,241"	,424"	,282"	,306"	,143"	,380"	,462"	,161"	,604"	,745"	1	,693"
L4	Coef. de correlación	0,086	,292"	,199"	,172"	-,169"	-,144"	,325"	,357"	,212"	-,110"	,262"	,328"	,223"	,372"	,180"	,336"	,260"	,405"	,483"	,105"	,627"	,706"	,693"	1

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).
*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Tabla-5.32: Correlación de variables
Fuente: Elaboración propia, 2019.

Estas correlaciones entre dos variables muestran la relación directa o inversa que tienen una sobre la otra cuando una de ellas se mueve en la ecuación. Estas variables relacionadas son las siguientes:

1. P1 correlacionada con R4
2. P2 correlacionada con C2
3. P3 correlacionada con I4
4. P4 correlacionada con C4
5. I3 correlacionada con R3
6. A1 correlacionada con L4
7. A2 correlacionada con L2
8. A3 correlacionada con L1
9. A3 correlacionada con L3

Caso Moderna

Correlación 1

P1. ¿Considera el lugar donde vive como su barrio?

R4. ¿Saben que quieren sus vecinos para su barrio?

Coefficiente de Pearson: 0.296

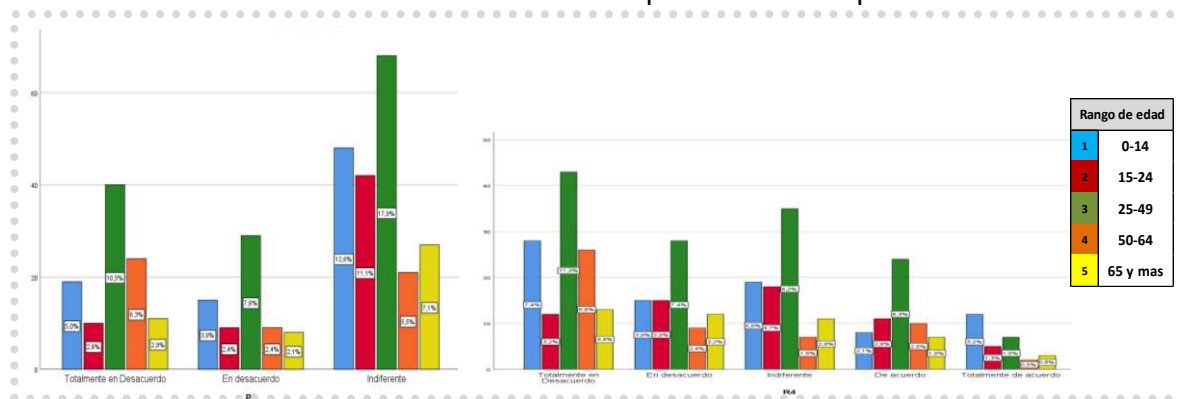
Se puede identificar en la siguiente tabla que las personas que consideran el lugar donde viven como su barrio también dicen saber que quieren sus vecinos para su barrio. Por tanto se puede inferir que los habitantes entre más se sienten como parte de su barrio más es la interacción entre la comunidad y por tanto mayor el conocimiento de lo que quieren sus vecinos para la comunidad.

		1	2	3	4	5	Total
P1	Totalmente en Desacuerdo	18,3%	9,6%	38,5%	23,1%	10,6%	100,0%
	En desacuerdo	21,4%	12,9%	41,4%	12,9%	11,4%	100,0%
	Indiferente	23,3%	20,4%	33,0%	10,2%	13,1%	100,0%
Total		21,6%	16,1%	36,1%	14,2%	12,1%	100,0%
R4	Totalmente en Desacuerdo	23,0%	9,8%	35,2%	21,3%	10,7%	100,0%
	En desacuerdo	19,0%	19,0%	35,4%	11,4%	15,2%	100,0%
	Indiferente	21,1%	20,0%	38,9%	7,8%	12,2%	100,0%
	De acuerdo	13,3%	18,3%	40,0%	16,7%	11,7%	100,0%
	Totalmente de acuerdo	41,4%	17,2%	24,1%	6,9%	10,3%	100,0%
Total		21,6%	16,1%	36,1%	14,2%	12,1%	100,0%

Tabla-5.33: Tabla P1 - R4 y Rango de edad.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

En las gráficas siguientes se puede observar como en la variable P1 el rango de edad 3 (adultos jóvenes) contesto mayormente “indiferente”, mientras que la variable R4 contesto mayormente “totalmente en desacuerdo”. Las respuestas con mayores frecuencias fueron las negativas, haciendo notar que la mayoría no considera el lugar donde viven como su barrio ni creen conocer lo que sus vecinos quieren.



Gráfica-5.56: P1 y R4 y Rango de edad.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Correlación 2

P2. ¿Reconoce usted a la mayoría de la gente que vive en su barrio?

C2. ¿Suele pasar tiempo con sus vecinos o las personas de su barrio?

Coefficiente de Pearson: 0.389

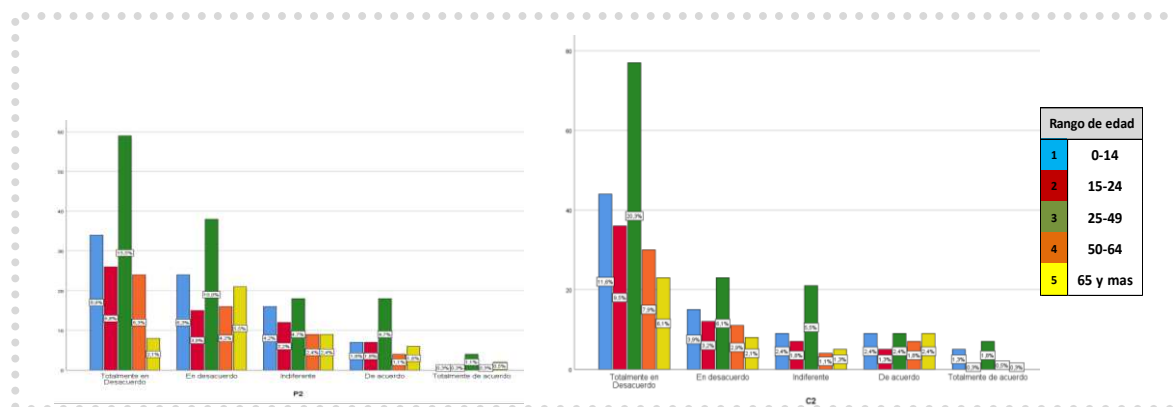
Se puede identificar en la siguiente tabla que las personas que reconocen a la mayoría de la gente de su barrio también dicen pasar tiempo con sus vecinos o personas de su barrio. Por tanto se puede inferir que los habitantes al pasar tiempo con sus vecinos les es fácil reconocer a las mayoría de las personas de su comunidad.

		1	2	3	4	5	Total
P2	Totalmente en Desacuerdo	22,5%	17,2%	39,1%	15,9%	5,3%	100,0%
	En desacuerdo	21,1%	13,2%	33,3%	14,0%	18,4%	100,0%
	Indiferente	25,0%	18,8%	28,1%	14,1%	14,1%	100,0%
	De acuerdo	16,7%	16,7%	42,9%	9,5%	14,3%	100,0%
	Totalmente de acuerdo	11,1%	11,1%	44,4%	11,1%	22,2%	100,0%
Total		21,6%	16,1%	36,1%	14,2%	12,1%	100,0%
C2	Totalmente en Desacuerdo	21,0%	17,1%	36,7%	14,3%	11,0%	100,0%
	En desacuerdo	21,7%	17,4%	33,3%	15,9%	11,6%	100,0%
	Indiferente	19,6%	15,2%	45,7%	8,7%	10,9%	100,0%
	De acuerdo	23,1%	12,8%	23,1%	17,9%	23,1%	100,0%
	Totalmente de acuerdo	31,3%	6,3%	43,8%	12,5%	6,3%	100,0%
Total		21,6%	16,1%	36,1%	14,2%	12,1%	100,0%

Tabla-5.38: Tabla cruzada P2 y C2 y Rango de edad.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

En las gráficas siguientes se puede observar como en la variable P2 el rango de edad 3 (adultos jóvenes) contesto mayormente “totalmente en desacuerdo”, en la variable C2 contesto igualmente “totalmente en desacuerdo”. Las respuestas con mayores frecuencias fueron las negativas, haciendo notar que la mayoría no consideran reconocer a su comunidad ni pasar tiempo con la misma.



Gráfica-5.57: P2 – C2 y Rango de edad.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Correlación 3

P3. ¿Lo reconoce a usted la mayoría de la gente que vive en su barrio?

I4. ¿Ha influenciado en su barrio de alguna manera?

Coefficiente de Pearson: 0.249

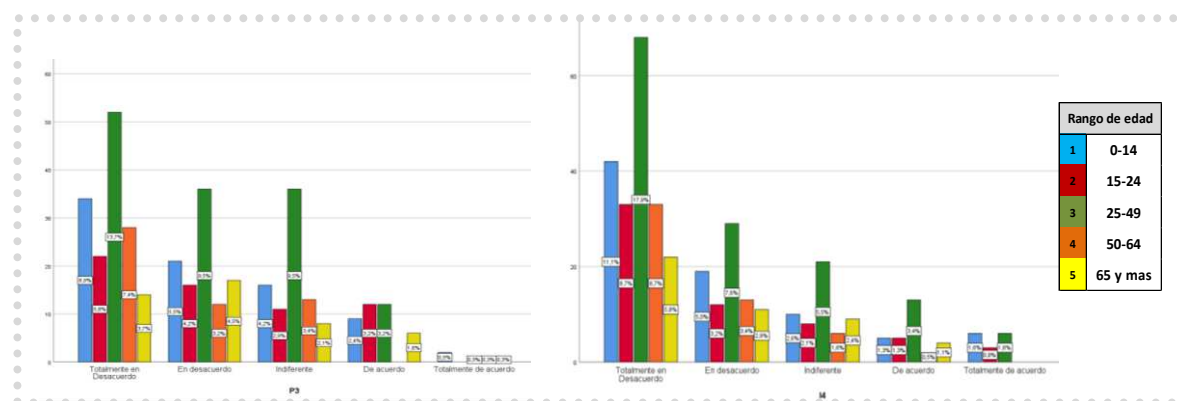
Se puede identificar en la siguiente tabla que las personas que consideran que lo reconocen a usted la mayoría de la gente que vive en su barrio dicen también que han influenciado en su barrio de alguna manera. En el caso Moderna, no los reconocen en su barrio ni han influenciado de alguna manera. Por tanto se puede inferir que no existe interacción entre el barrio.

		1	2	3	4	5	Total
P3	Totalmente en Desacuerdo	22,7%	14,7%	34,7%	18,7%	9,3%	100,0%
	En desacuerdo	20,6%	15,7%	35,3%	11,8%	16,7%	100,0%
	Indiferente	19,0%	13,1%	42,9%	15,5%	9,5%	100,0%
	De acuerdo	23,1%	30,8%	30,8%		15,4%	100,0%
	Totalmente de acuerdo	40,0%		20,0%	20,0%	20,0%	100,0%
Total		21,6%	16,1%	36,1%	14,2%	12,1%	100,0%
I4	Totalmente en Desacuerdo	21,2%	16,7%	34,3%	16,7%	11,1%	100,0%
	En desacuerdo	22,6%	14,3%	34,5%	15,5%	13,1%	100,0%
	Indiferente	18,5%	14,8%	38,9%	11,1%	16,7%	100,0%
	De acuerdo	17,2%	17,2%	44,8%	6,9%	13,8%	100,0%
	Totalmente de acuerdo	40,0%	20,0%	40,0%			100,0%
Total		21,6%	16,1%	36,1%	14,2%	12,1%	100,0%

Tabla-5.41: Tabla cruzada I4 y Rango de edad.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

En las gráficas siguientes se puede observar como en la variable P3 el rango de edad 3 (adultos jóvenes) contesto mayormente “totalmente en desacuerdo”, de igual forma la variable I4 contesto mayormente “totalmente en desacuerdo”. Las respuestas con mayores frecuencias fueron las negativas, haciendo notar que la mayoría no considera el lugar donde viven como su barrio ni creen conocer lo que sus vecinos quieren.



Gráfica-5.59: P3 y Rango de edad.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Correlación 4

P4. ¿En el barrio donde vive se siente como en casa?

C4. ¿Siente alguna conexión con su barrio?

Coefficiente de Pearson: 0.342

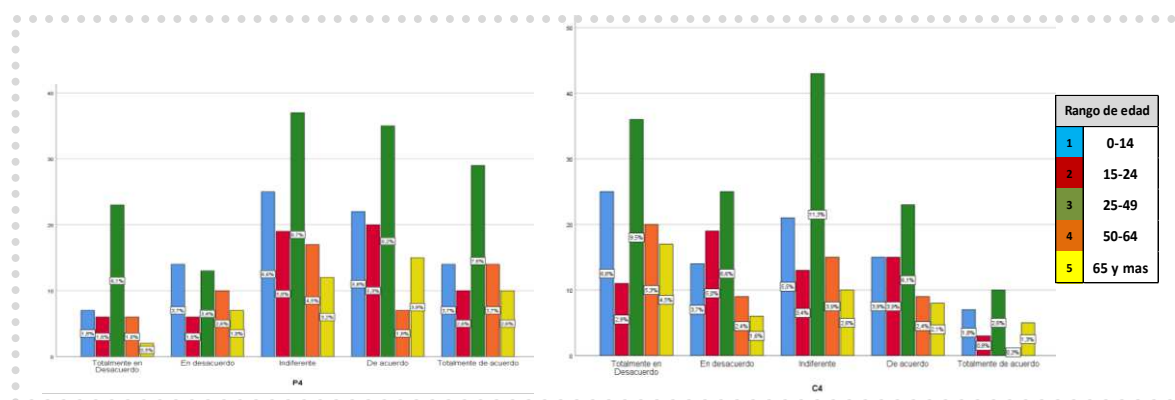
Se puede identificar en la siguiente tabla que las personas que no consideran que en el barrio donde viven se sienten como en casa también dicen que no sienten alguna conexión con su barrio. Por tanto se puede inferir que los habitantes entre menos se sienten como en casas, menos conexión con su barrio sienten.

		1	2	3	4	5	Total
P4	Totalmente en Desacuerdo	15,9%	13,6%	52,3%	13,6%	4,5%	100,0%
	En desacuerdo	28,0%	12,0%	26,0%	20,0%	14,0%	100,0%
	Indiferente	22,7%	17,3%	33,6%	15,5%	10,9%	100,0%
	De acuerdo	22,2%	20,2%	35,4%	7,1%	15,2%	100,0%
	Totalmente de acuerdo	18,2%	13,0%	37,7%	18,2%	13,0%	100,0%
Total		21,6%	16,1%	36,1%	14,2%	12,1%	100,0%
C4	Totalmente en Desacuerdo	22,9%	10,1%	33,0%	18,3%	15,6%	100,0%
	En desacuerdo	19,2%	26,0%	34,2%	12,3%	8,2%	100,0%
	Indiferente	20,6%	12,7%	42,2%	14,7%	9,8%	100,0%
	De acuerdo	21,4%	21,4%	32,9%	12,9%	11,4%	100,0%
	Totalmente de acuerdo	26,9%	11,5%	38,5%	3,8%	19,2%	100,0%
Total		21,6%	16,1%	36,1%	14,2%	12,1%	100,0%

Tabla-5.44: Tabla cruzada C4 y Rango de edad.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

En las gráficas siguientes se puede observar como en la variable P4 el rango de edad 3 (adultos jóvenes) contesto mayormente “indiferente”, al igual que la variable C4 contesto mayormente “indiferente”. Las respuestas con mayores frecuencias fueron las neutras, haciendo notar que la mayoría no considera el lugar donde viven con su barrio ni sienten alguna conexión.



Gráfica-5.61: P4 y Rango de edad.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Correlación 5

I3. ¿Si hubiera un problema aquí en su barrio la comunidad lo resolvería?

R3. ¿Comparte los mismos valores que sus vecinos y su comunidad?

Coefficiente de Pearson: 0.381

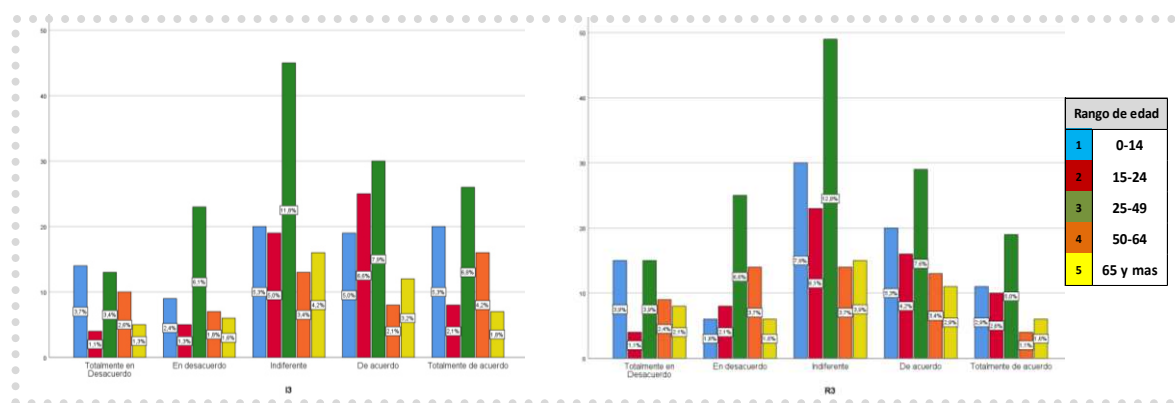
Se puede identificar en la siguiente tabla que las personas que no consideran que al haber un problema en su barrio la comunidad lo resolvería también dicen que no comparten los mismos valores que su comunidad. por tanto se puede inferir que a comunidad no comparte soluciones ni valores.

		1	2	3	4	5	Total
I3	Totalmente en Desacuerdo	30,4%	8,7%	28,3%	21,7%	10,9%	100,0%
	En desacuerdo	18,0%	10,0%	46,0%	14,0%	12,0%	100,0%
	Indiferente	17,7%	16,8%	39,8%	11,5%	14,2%	100,0%
	De acuerdo	20,2%	26,6%	31,9%	8,5%	12,8%	100,0%
	Totalmente de acuerdo	26,0%	10,4%	33,8%	20,8%	9,1%	100,0%
Total		21,6%	16,1%	36,1%	14,2%	12,1%	100,0%
R3	Totalmente en Desacuerdo	29,4%	7,8%	29,4%	17,6%	15,7%	100,0%
	En desacuerdo	10,2%	13,6%	42,4%	23,7%	10,2%	100,0%
	Indiferente	22,9%	17,6%	37,4%	10,7%	11,5%	100,0%
	De acuerdo	22,5%	18,0%	32,6%	14,6%	12,4%	100,0%
	Totalmente de acuerdo	22,0%	20,0%	38,0%	8,0%	12,0%	100,0%
Total		21,6%	16,1%	36,1%	14,2%	12,1%	100,0%

Tabla-5.59: Tabla cruzada R3 y Rango de edad.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

En las gráficas siguientes se puede observar como en la variable I3 el rango de edad 3 (adultos jóvenes) contestó mayormente “indiferente”, al igual que la variable R3 contesto mayormente “indiferente”. Las respuestas con mayores frecuencias fueron las negativas, haciendo notar que la mayoría no considera que la comunidad resuelva sus propios problemas ni que compartan los mismos valores.



Gráfica-5.71: I3 y Rango de edad.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Correlación 6

A1. ¿Se realizan actividades públicas en su barrio?

L4. ¿Considera que los líderes comunitarios de su barrio lo ayudan?

Coefficiente de Pearson: .260

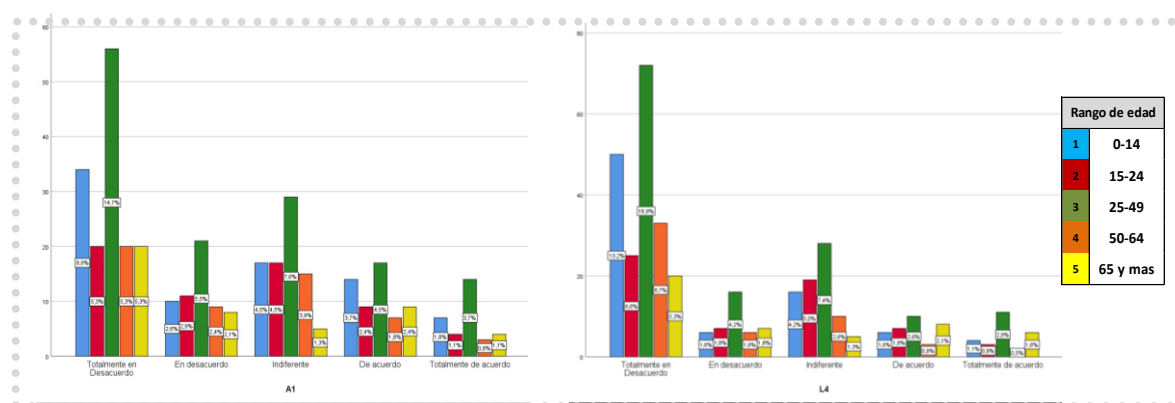
Se puede identificar en la siguiente tabla que las personas que no consideran que se realizan actividades públicas en su barrio también dicen que no consideran que los líderes de su comunidad los ayuden. Por tanto se puede inferir que los habitantes entre menos sienten que los líderes de su comunidad los ayudan, menos actividades públicas ven que se realicen.

		1	2	3	4	5	Total
A1	Totalmente en Desacuerdo	22,7%	13,3%	37,3%	13,3%	13,3%	100,0%
	En desacuerdo	16,9%	18,6%	35,6%	15,3%	13,6%	100,0%
	Indiferente	20,5%	20,5%	34,9%	18,1%	6,0%	100,0%
	De acuerdo	25,0%	16,1%	30,4%	12,5%	16,1%	100,0%
	Totalmente de acuerdo	21,9%	12,5%	43,8%	9,4%	12,5%	100,0%
Total		21,6%	16,1%	36,1%	14,2%	12,1%	100,0%
L4	Totalmente en Desacuerdo	25,0%	12,5%	36,0%	16,5%	10,0%	100,0%
	En desacuerdo	14,3%	16,7%	38,1%	14,3%	16,7%	100,0%
	Indiferente	20,5%	24,4%	35,9%	12,8%	6,4%	100,0%
	De acuerdo	17,6%	20,6%	29,4%	8,8%	23,5%	100,0%
	Totalmente de acuerdo	15,4%	11,5%	42,3%	7,7%	23,1%	100,0%
Total		21,6%	16,1%	36,1%	14,2%	12,1%	100,0%

Tabla-5.56: Tabla cruzada L4 y Rango de edad.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

En las gráficas siguientes se puede observar como en la variable A1 el rango de edad 3 (adultos jóvenes) contesto mayormente “totalmente en desacuerdo”, al igual que la variable L4 contesto mayormente “totalmente en desacuerdo”. Las respuestas con mayores frecuencias fueron las negativas, haciendo notar que la mayoría no considera que existan actividades públicas ni que los lideres los apoyen.



Gráfica-5.69: A1 – L4 y Rango de edad.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Correlación 7

A2. ¿Participa en las actividades públicas de su barrio?

L2. ¿Frecuentemente tiene contacto con los líderes de su barrio?

Coefficiente de Pearson: 0.494

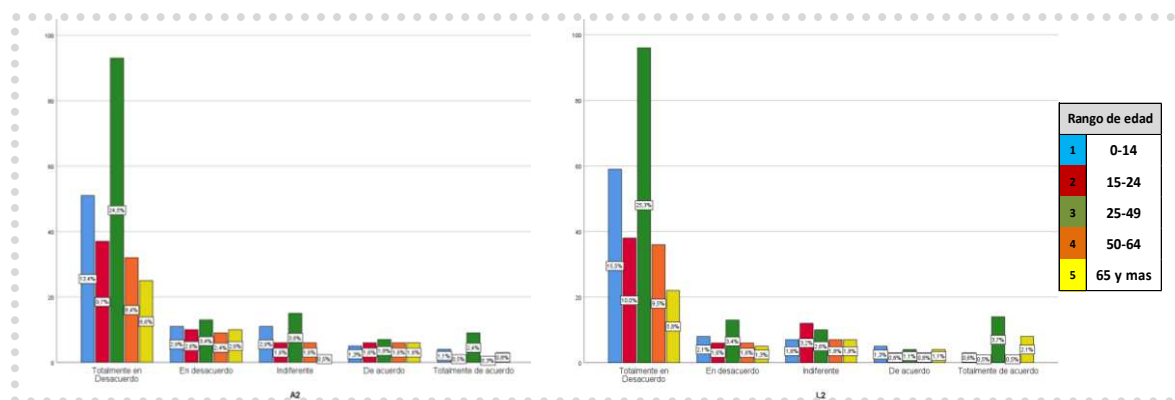
Se puede identificar en la siguiente tabla que las personas que no participan en la actividades públicas de su barrio consideran también que no tiene contacto con los líderes de su barrio. Por tanto se puede inferir que los habitantes entre menos contacto tienen con los líderes del barrio, menos participación tienen en las actividades públicas o viceversa.

		1	2	3	4	5	Total
A2	Totalmente en Desacuerdo	21,4%	15,5%	39,1%	13,4%	10,5%	100,0%
	En desacuerdo	20,8%	18,9%	24,5%	17,0%	18,9%	100,0%
	Indiferente	27,5%	15,0%	37,5%	15,0%	5,0%	100,0%
	De acuerdo	16,7%	20,0%	23,3%	20,0%	20,0%	100,0%
	Totalmente de acuerdo	21,1%	10,5%	47,4%	5,3%	15,8%	100,0%
Total		21,6%	16,1%	36,1%	14,2%	12,1%	100,0%
L2	Totalmente en Desacuerdo	23,5%	15,1%	38,2%	14,3%	8,8%	100,0%
	En desacuerdo	21,1%	15,8%	34,2%	15,8%	13,2%	100,0%
	Indiferente	16,3%	27,9%	23,3%	16,3%	16,3%	100,0%
	De acuerdo	26,3%	15,8%	21,1%	15,8%	21,1%	100,0%
	Totalmente de acuerdo	10,3%	6,9%	48,3%	6,9%	27,6%	100,0%
Total		21,6%	16,1%	36,1%	14,2%	12,1%	100,0%

Tabla-5.50: Tabla cruzada L2 y Rango de edad.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

En las gráficas siguientes se puede observar como en la variable A2 el rango de edad 3 (adultos jóvenes) contesto mayormente “totalmente en desacuerdo”, al igual que la variable L2 contesto mayormente “totalmente en desacuerdo”. Las respuestas con mayores frecuencias fueron las negativas, haciendo notar que la mayoría no participa en actividades públicas en su barrio no tiene contacto con los líderes de la comunidad.



Gráfica-5.65: A2 – L2 y Rango de edad.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Correlación 8

A3. ¿Sabe quién organiza las actividades públicas de su barrio?

L1. ¿Conoce usted algún líder comunitario de su barrio?

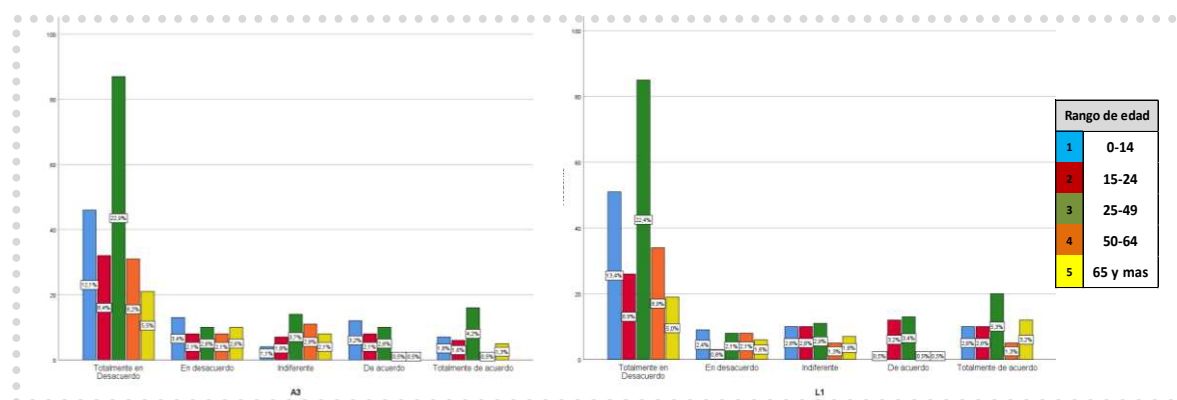
Coefficiente de Pearson: 0.458

Se puede identificar en la siguiente tabla que las personas que no saben quien organiza las actividades publicas de su barrio no conocen a algún líder de su comunidad. Por tanto se puede inferir que los habitantes entre menos conocen a líderes comunitarios, menos saben quién organiza las actividades públicas, y viceversa.

		1	2	3	4	5	Total
A3	Totalmente en Desacuerdo	21,2%	14,7%	40,1%	14,3%	9,7%	100,0%
	En desacuerdo	26,5%	16,3%	20,4%	16,3%	20,4%	100,0%
	Indiferente	9,1%	15,9%	31,8%	25,0%	18,2%	100,0%
	De acuerdo	35,3%	23,5%	29,4%	5,9%	5,9%	100,0%
	Totalmente de acuerdo	19,4%	16,7%	44,4%	5,6%	13,9%	100,0%
Total		21,6%	16,1%	36,1%	14,2%	12,1%	100,0%
L1	Totalmente en Desacuerdo	23,7%	12,1%	39,5%	15,8%	8,8%	100,0%
	En desacuerdo	26,5%	8,8%	23,5%	23,5%	17,6%	100,0%
	Indiferente	23,3%	23,3%	25,6%	11,6%	16,3%	100,0%
	De acuerdo	6,5%	38,7%	41,9%	6,5%	6,5%	100,0%
	Totalmente de acuerdo	17,5%	17,5%	35,1%	8,8%	21,1%	100,0%
Total		21,6%	16,1%	36,1%	14,2%	12,1%	100,0%

Tabla-5.47: Tabla cruzada L1 y Rango de edad.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En las gráficas siguientes se puede observar como en la variable A3 el rango de edad 3 (adultos jóvenes) contesto mayormente “totalmente en desacuerdo”, al igual que la variable L1 contesto mayormente “totalmente en desacuerdo”. Las respuestas con mayores frecuencias fueron las negativas, haciendo notar que la mayoría no conoce a los líderes de la comunidad ni quienes organizan las actividades publicas en su comunidad.



Gráfica-5.63: A3 – L1y Rango de edad.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

Correlación 9

A3. ¿Sabe quién organiza las actividades públicas en su barrio?

L3. ¿Considera que usted ayuda a los líderes comunitarios de su barrio?

Coefficiente de Pearson: 0.462

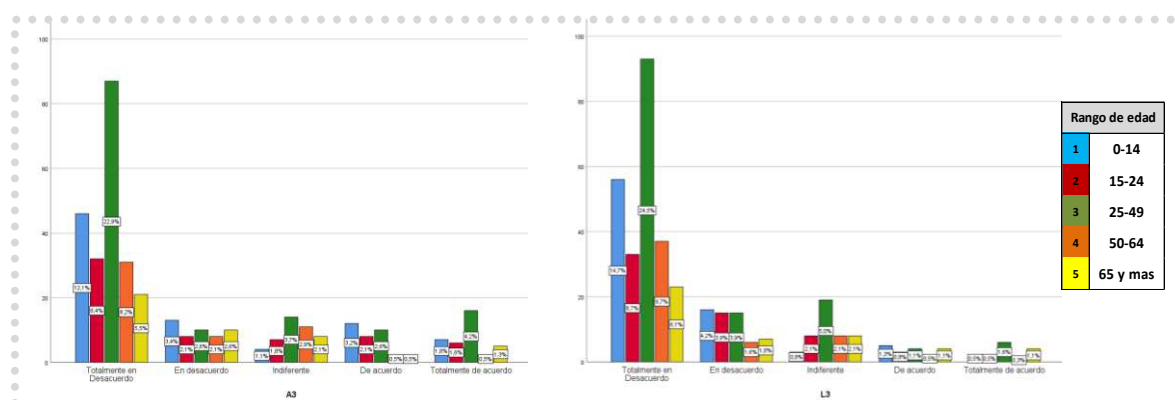
Se puede identificar en la siguiente tabla que las personas que no saben quien organiza las actividades publicas en su barrio también considera que los líderes de la comunidad no lo ayudan. Por tanto se puede inferir que los habitantes entre menos saben quién organiza las actividades públicas menos consideran que los lideres de su comunidad los apoyan.

		1	2	3	4	5	Total
A3	Totalmente en Desacuerdo	21,2%	14,7%	40,1%	14,3%	9,7%	100,0%
	En desacuerdo	26,5%	16,3%	20,4%	16,3%	20,4%	100,0%
	Indiferente	9,1%	15,9%	31,8%	25,0%	18,2%	100,0%
	De acuerdo	35,3%	23,5%	29,4%	5,9%	5,9%	100,0%
	Totalmente de acuerdo	19,4%	16,7%	44,4%	5,6%	13,9%	100,0%
Total		21,6%	16,1%	36,1%	14,2%	12,1%	100,0%
L3	Totalmente en Desacuerdo	23,1%	13,6%	38,4%	15,3%	9,5%	100,0%
	En desacuerdo	27,1%	25,4%	25,4%	10,2%	11,9%	100,0%
	Indiferente	6,5%	17,4%	41,3%	17,4%	17,4%	100,0%
	De acuerdo	27,8%	16,7%	22,2%	11,1%	22,2%	100,0%
	Totalmente de acuerdo	13,3%	13,3%	40,0%	6,7%	26,7%	100,0%
Total		21,6%	16,1%	36,1%	14,2%	12,1%	100,0%

Tabla-5.53: Tabla cruzada L3 y Rango de edad.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

En las gráficas siguientes se puede observar como en la variable A3 el rango de edad 3 (adultos jóvenes) contesto mayormente “totalmente en desacuerdo”, al igual que la variable L3 contesto mayormente “totalmente en desacuerdo”. Las respuestas con mayores frecuencias fueron las negativas, haciendo notar que la mayoría no considera que los líderes los apoyen ni saben quién organiza las actividades públicas.



Gráfica-5.67: A3 – L3 y Rango de edad.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Caso Edison

Correlación 1

P1. ¿Considera el lugar donde vive como su barrio?

R4. ¿Saben que quieren sus vecinos para su barrio?

Coefficiente de Pearson: 0.313

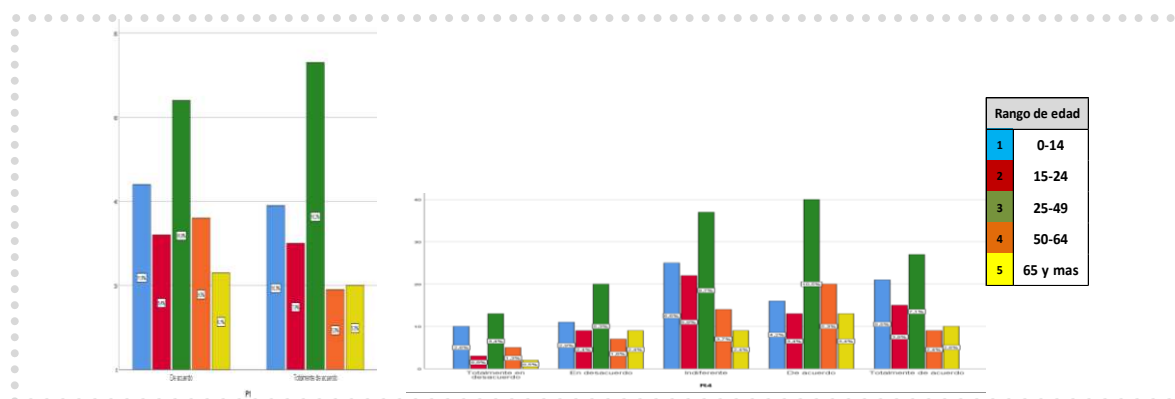
Se puede identificar en la siguiente tabla que las personas que consideran el lugar donde viven como su barrio también dicen saber que quieren sus vecinos para su barrio. Por tanto se puede inferir que los habitantes entre más se sienten como parte de su barrio más es la interacción entre la comunidad y por tanto mayor el conocimiento de lo que quieren sus vecinos para la comunidad.

		1	2	3	4	5	Total
P1	De acuerdo	22,1%	16,1%	32,2%	18,1%	11,6%	100,0%
	Totalmente de acuerdo	21,5%	16,6%	40,3%	10,5%	11,0%	100,0%
	Total	21,8%	16,3%	36,1%	14,5%	11,3%	100,0%
R4	Totalmente en desacuerdo	30,3%	9,1%	39,4%	15,2%	6,1%	100,0%
	En desacuerdo	19,6%	16,1%	35,7%	12,5%	16,1%	100,0%
	Indiferente	23,4%	20,6%	34,6%	13,1%	8,4%	100,0%
	De acuerdo	15,7%	12,7%	39,2%	19,6%	12,7%	100,0%
	Totalmente de acuerdo	25,6%	18,3%	32,9%	11,0%	12,2%	100,0%
Total		21,8%	16,3%	36,1%	14,5%	11,3%	100,0%

Tabla-5.62: Tabla cruzada R4 y Rango de edad.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

En las gráficas siguientes se puede observar como en la variable P1 el rango de edad 3 (adultos jóvenes) contesto mayormente “totalmente de acuerdo”, mientras que la variable R4 contesto mayormente “de acuerdo”. Las respuestas con mayores frecuencias fueron las positivas, haciendo notar que la mayoría considera el lugar donde viven como su barrio ni creen conocer lo que sus vecinos quieren.



Gráfica-5.73: P1 y Rango de edad.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Correlación 2

P2. ¿Reconoce usted a la mayoría de la gente que vive en su barrio?

C2. ¿Suele pasar tiempo con sus vecinos o las personas de su barrio?

Coefficiente de Pearson: 0.563

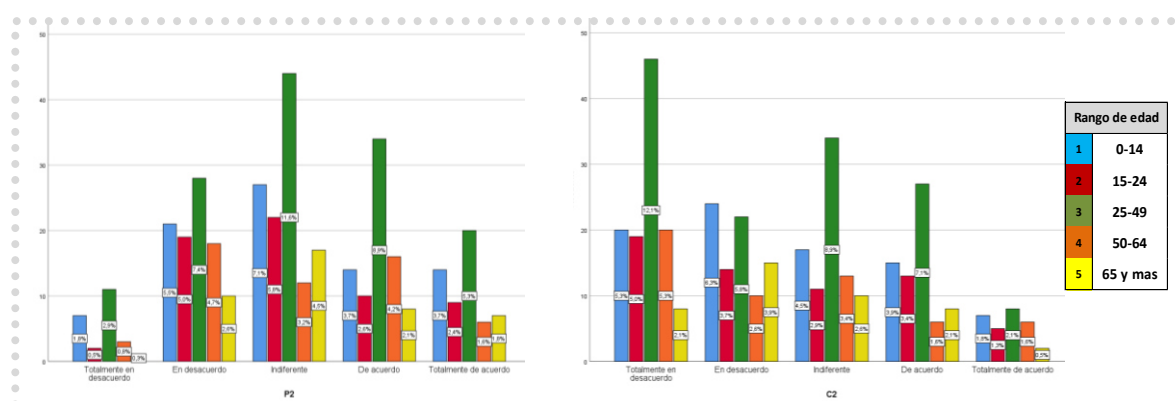
Se puede identificar en la siguiente tabla que las personas que reconocen a la mayoría de la gente de su barrio también dicen pasar tiempo con sus vecinos o personas de su barrio. Por tanto se puede inferir que los habitantes al pasar tiempo con sus vecinos les es fácil reconocer a las mayoría de las personas de su comunidad.

		1	2	3	4	5	Total
P2	Totalmente en desacuerdo	29,2%	8,3%	45,8%	12,5%	4,2%	100,0%
	En desacuerdo	21,9%	19,8%	29,2%	18,8%	10,4%	100,0%
	Indiferente	22,1%	18,0%	36,1%	9,8%	13,9%	100,0%
	De acuerdo	17,1%	12,2%	41,5%	19,5%	9,8%	100,0%
	Totalmente de acuerdo	25,0%	16,1%	35,7%	10,7%	12,5%	100,0%
Total		21,8%	16,3%	36,1%	14,5%	11,3%	100,0%
C2	Totalmente en desacuerdo	17,7%	16,8%	40,7%	17,7%	7,1%	100,0%
	En desacuerdo	28,2%	16,5%	25,9%	11,8%	17,6%	100,0%
	Indiferente	20,0%	12,9%	40,0%	15,3%	11,8%	100,0%
	De acuerdo	21,7%	18,8%	39,1%	8,7%	11,6%	100,0%
	Totalmente de acuerdo	25,0%	17,9%	28,6%	21,4%	7,1%	100,0%
Total		21,8%	16,3%	36,1%	14,5%	11,3%	100,0%

Tabla-5.65: Tabla cruzada C2 y Rango de edad

Fuente: Elaboración propia, 2019.

En las gráficas siguientes se puede observar como en la variable P2 el rango de edad 3 (adultos jóvenes) contesto mayormente “indiferente”, mientras que en la variable C2 contesto igualmente “totalmente en desacuerdo”. Las respuestas con mayores frecuencias fueron las negativas, haciendo notar que la mayoría no consideran reconocer a su comunidad ni pasar tiempo con la misma.



Gráfica-5.75: P2 – C2 y Rango de edad.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Correlación 3

P3. ¿Lo reconoce a usted la mayoría de la gente que vive en su barrio?

I4. ¿Ha influenciado en su barrio de alguna manera?

Coefficiente de Pearson: 0.361

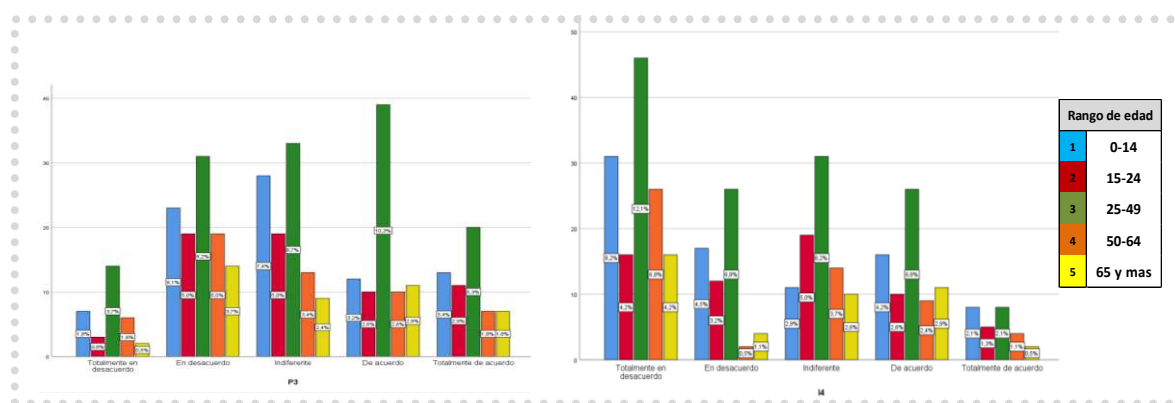
Se puede identificar en la siguiente tabla que las personas que consideran que lo reconocen la mayoría de la gente que vive en su barrio dicen también que han influenciado en su barrio de alguna manera. En el caso Édison, los reconocen en su barrio y han influenciado de alguna manera. Por tanto se puede inferir que existe interacción entre el barrio.

		1	2	3	4	5	Total
P3	Totalmente en desacuerdo	21,9%	9,4%	43,8%	18,8%	6,3%	100,0%
	En desacuerdo	21,7%	17,9%	29,2%	17,9%	13,2%	100,0%
	Indiferente	27,5%	18,6%	32,4%	12,7%	8,8%	100,0%
	De acuerdo	14,6%	12,2%	47,6%	12,2%	13,4%	100,0%
	Totalmente de acuerdo	22,4%	19,0%	34,5%	12,1%	12,1%	100,0%
Total		21,8%	16,3%	36,1%	14,5%	11,3%	100,0%
I4	Totalmente en desacuerdo	23,0%	11,9%	34,1%	19,3%	11,9%	100,0%
	En desacuerdo	27,9%	19,7%	42,6%	3,3%	6,6%	100,0%
	Indiferente	12,9%	22,4%	36,5%	16,5%	11,8%	100,0%
	De acuerdo	22,2%	13,9%	36,1%	12,5%	15,3%	100,0%
	Totalmente de acuerdo	29,6%	18,5%	29,6%	14,8%	7,4%	100,0%
Total		21,8%	16,3%	36,1%	14,5%	11,3%	100,0%

Tabla-5.68: Tabla cruzada I4 y Rango de edad.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

En las gráficas siguientes se puede observar como en la variable P3 el rango de edad 3 (adultos jóvenes) contesto mayormente “de acuerdo”, mientras que la variable I4 contesto mayormente “totalmente en desacuerdo”. Las respuestas con mayores frecuencias fueron las neutras, haciendo notar que la mayoría considera el lugar donde viven como su barrio y creen conocer lo que sus vecinos quieren en menor medida.



Gráfica-5.77: P3 – I4 y Rango de edad.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Correlación 4

P4. ¿En el barrio donde vive se siente como en casa?

C4. ¿Siente alguna conexión con su barrio?

Coefficiente de Pearson: 0.376

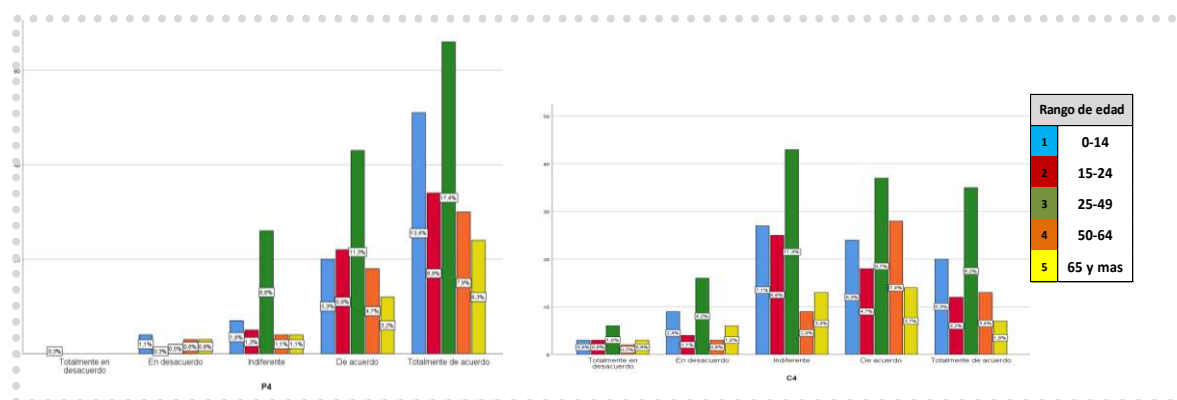
Se puede identificar en la siguiente tabla que las personas que consideran que en el barrio donde viven se sienten como en casa también dicen que sienten alguna conexión con su barrio. Por tanto se puede inferir que los habitantes entre más se sienten como en casas, más conexión con su barrio sienten.

		1	2	3	4	5	Total
P4	Totalmente en desacuerdo	100,0%					100,0%
	En desacuerdo	30,8%	7,7%	15,4%	23,1%	23,1%	100,0%
	Indiferente	15,2%	10,9%	56,5%	8,7%	8,7%	100,0%
	De acuerdo	17,4%	19,1%	37,4%	15,7%	10,4%	100,0%
	Totalmente de acuerdo	24,9%	16,6%	32,2%	14,6%	11,7%	100,0%
Total		21,8%	16,3%	36,1%	14,5%	11,3%	100,0%
C4	Totalmente en desacuerdo	17,6%	17,6%	35,3%	11,8%	17,6%	100,0%
	En desacuerdo	23,7%	10,5%	42,1%	7,9%	15,8%	100,0%
	Indiferente	23,1%	21,4%	36,8%	7,7%	11,1%	100,0%
	De acuerdo	19,8%	14,9%	30,6%	23,1%	11,6%	100,0%
	Totalmente de acuerdo	23,0%	13,8%	40,2%	14,9%	8,0%	100,0%
Total		21,8%	16,3%	36,1%	14,5%	11,3%	100,0%

Tabla-5.71: Tabla cruzada C4 y Rango de edad.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

En las gráficas siguientes se puede observar como en la variable P4 el rango de edad 3 (adultos jóvenes) contesto mayormente “totalmente de acuerdo”, mientras que la variable C4 contesto mayormente “indiferente”. Las respuestas con mayores frecuencias fueron las positivas, haciendo notar que la mayoría considera el lugar donde viven con su barrio y sienten alguna conexión.



Gráfica-5.79: P4 y Rango de edad.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Correlación 5

I3. ¿Si hubiera un problema aquí en su barrio la comunidad lo resolvería?

R3. ¿Comparte los mismos valores que sus vecinos y su comunidad?

Coefficiente de Pearson: 0.403

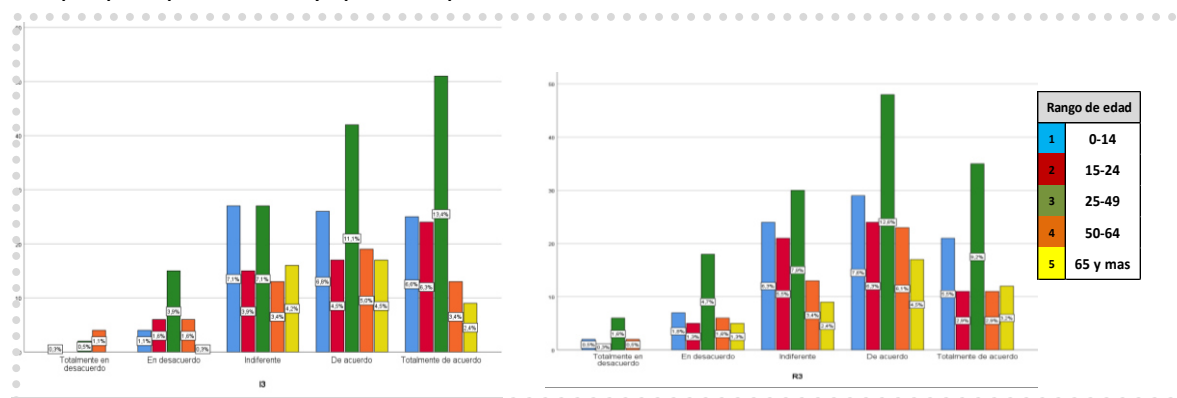
Se puede identificar en la siguiente tabla que las personas que consideran que al haber un problema en su barrio la comunidad lo resolvería también dicen que comparten los mismos valores que su comunidad. por tanto se puede inferir que la comunidad comparte soluciones ni valores.

		1	2	3	4	5	Total
I3	Totalmente en desacuerdo	14,3%		28,6%	57,1%		100,0%
	En desacuerdo	12,5%	18,8%	46,9%	18,8%	3,1%	100,0%
	Indiferente	27,6%	15,3%	27,6%	13,3%	16,3%	100,0%
	De acuerdo	21,5%	14,0%	34,7%	15,7%	14,0%	100,0%
	Totalmente de acuerdo	20,5%	19,7%	41,8%	10,7%	7,4%	100,0%
Total		21,8%	16,3%	36,1%	14,5%	11,3%	100,0%
R3	Totalmente en desacuerdo	18,2%	9,1%	54,5%	18,2%		100,0%
	En desacuerdo	17,1%	12,2%	43,9%	14,6%	12,2%	100,0%
	Indiferente	24,7%	21,6%	30,9%	13,4%	9,3%	100,0%
	De acuerdo	20,6%	17,0%	34,0%	16,3%	12,1%	100,0%
	Totalmente de acuerdo	23,3%	12,2%	38,9%	12,2%	13,3%	100,0%
Total		21,8%	16,3%	36,1%	14,5%	11,3%	100,0%

Tabla-5.86: Tabla cruzada R3 y Rango de edad.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

En las gráficas siguientes se puede observar como en la variable I3 el rango de edad 3 (adultos jóvenes) contesto mayormente “totalmente de acuerdo”, mientras que la variable R3 contesto mayormente “de acuerdo”. Las respuestas con mayores frecuencias fueron las positivas, haciendo notar que la mayoría considera que la comunidad resuelve sus propios problemas y que compartan los mismos valores.



Gráfica-5.89: I3 y Rango de edad.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Correlación 6

A1. ¿Se realizan actividades públicas en su barrio?

L4. ¿Considera que los líderes comunitarios de su barrio lo ayudan?

Coefficiente de Pearson: 0.351

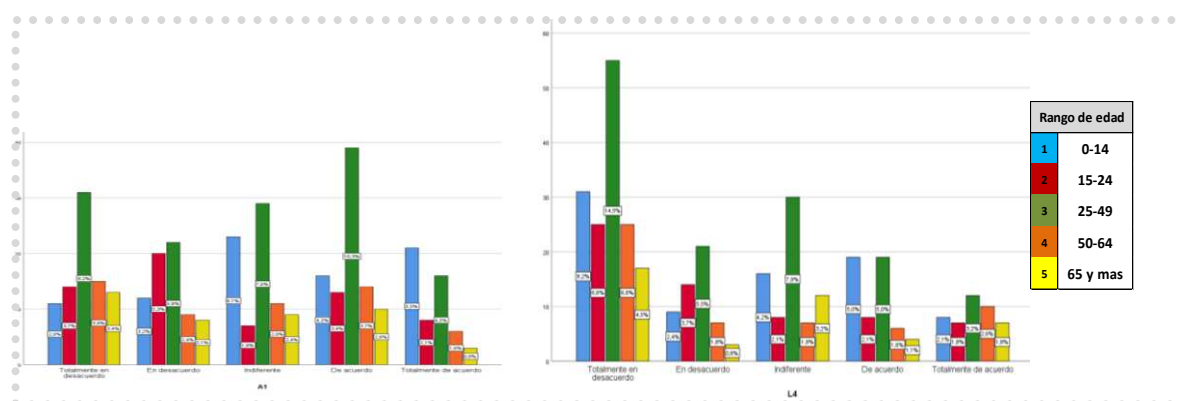
Se puede identificar en la siguiente tabla que las personas que consideran que se realizan actividades públicas en su barrio también dicen que consideran que los líderes de su comunidad los ayudan. Por tanto se puede inferir que los habitantes entre más sienten que los líderes de su comunidad los ayudan, más actividades públicas ven que se realicen.

		1	2	3	4	5	Total
A1	Totalmente en desacuerdo	13,1%	16,7%	36,9%	17,9%	15,5%	100,0%
	En desacuerdo	16,9%	28,2%	31,0%	12,7%	11,3%	100,0%
	Indiferente	29,1%	8,9%	36,7%	13,9%	11,4%	100,0%
	De acuerdo	17,4%	14,1%	42,4%	15,2%	10,9%	100,0%
	Totalmente de acuerdo	38,9%	14,8%	29,6%	11,1%	5,6%	100,0%
Total		21,8%	16,3%	36,1%	14,5%	11,3%	100,0%
L4	Totalmente en desacuerdo	20,3%	16,3%	35,9%	16,3%	11,1%	100,0%
	En desacuerdo	16,7%	25,9%	38,9%	13,0%	5,6%	100,0%
	Indiferente	21,9%	11,0%	41,1%	9,6%	16,4%	100,0%
	De acuerdo	33,9%	14,3%	33,9%	10,7%	7,1%	100,0%
	Totalmente de acuerdo	18,2%	15,9%	27,3%	22,7%	15,9%	100,0%
Total		21,8%	16,3%	36,1%	14,5%	11,3%	100,0%

Tabla-5.83: Tabla cruzada L4 y Rango de edad.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

En las gráficas siguientes se puede observar como en la variable A1 el rango de edad 3 (adultos jóvenes) contesto mayormente “de acuerdo”, mientras que la variable L4 contesto mayormente “totalmente en desacuerdo”. Las respuestas con mayores frecuencias fueron neutras, haciendo notar que la mayoría no considera que existan actividades públicas ni que los lideres los apoyen.



Gráfica-5.87: A1 y Rango de edad.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Correlación 7

A2. ¿Participa en las actividades públicas de su barrio?

L2. ¿Frecuentemente tiene contacto con los líderes de su barrio?

Coefficiente de Pearson: 0.539

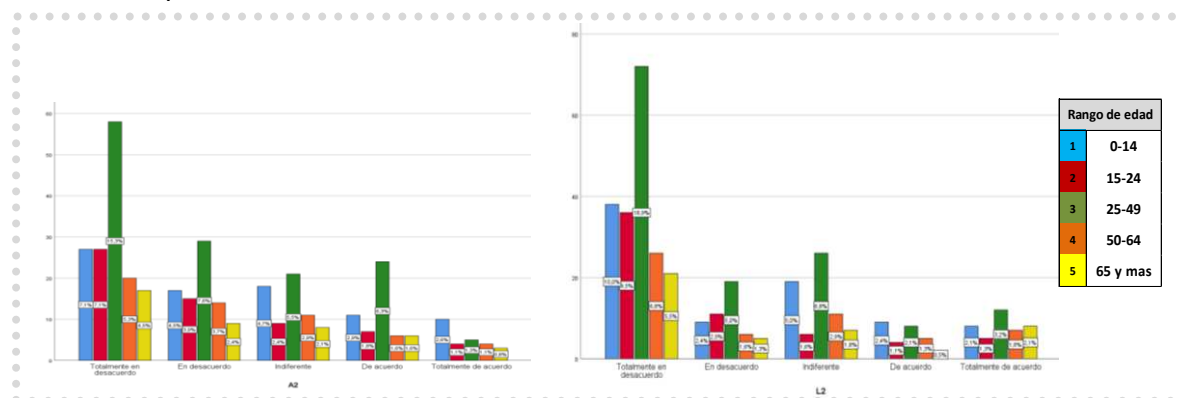
Se puede identificar en la siguiente tabla que las personas que no participan en la actividades públicas de su barrio consideran también que no tiene contacto con los líderes de su barrio. Por tanto se puede inferir que los habitantes entre menos contacto tienen con los líderes del barrio, menos participación tienen en las actividades públicas o viceversa.

		1	2	3	4	5	Total
A2	Totalmente en desacuerdo	18,1%	18,1%	38,9%	13,4%	11,4%	100,0%
	En desacuerdo	20,2%	17,9%	34,5%	16,7%	10,7%	100,0%
	Indiferente	26,9%	13,4%	31,3%	16,4%	11,9%	100,0%
	De acuerdo	20,4%	13,0%	44,4%	11,1%	11,1%	100,0%
	Totalmente de acuerdo	38,5%	15,4%	19,2%	15,4%	11,5%	100,0%
Total		21,8%	16,3%	36,1%	14,5%	11,3%	100,0%
L2	Totalmente en desacuerdo	19,7%	18,7%	37,3%	13,5%	10,9%	100,0%
	En desacuerdo	18,0%	22,0%	38,0%	12,0%	10,0%	100,0%
	Indiferente	27,5%	8,7%	37,7%	15,9%	10,1%	100,0%
	De acuerdo	32,1%	14,3%	28,6%	17,9%	7,1%	100,0%
	Totalmente de acuerdo	20,0%	12,5%	30,0%	17,5%	20,0%	100,0%
Total		21,8%	16,3%	36,1%	14,5%	11,3%	100,0%

Tabla-5.77: Tabla cruzada L2 y Rango de edad.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

En las gráficas siguientes se puede observar como en la variable A2 el rango de edad 3 (adultos jóvenes) contesto mayormente “totalmente en desacuerdo”, al igual que la variable L2 contesto mayormente “totalmente en desacuerdo”. Las respuestas con mayores frecuencias fueron las negativas, haciendo notar que la mayoría no participa en actividades públicas ni tiene contacto con los líderes.



Gráfica-5.83: A2 – L2 y Rango de edad.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Correlación 8

A3. ¿Sabe quién organiza las actividades públicas de su barrio?

L1. ¿Conoce usted algún líder comunitario de su barrio?

Coefficiente de Pearson: 0.518

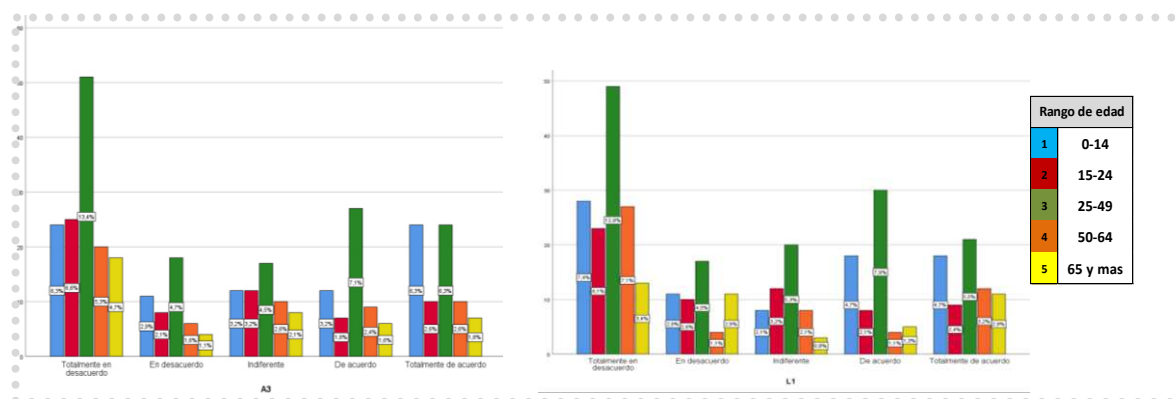
Se puede identificar en la siguiente tabla que las personas que no saben quién organiza las actividades públicas de su barrio no conocen a algún líder de su comunidad. Por tanto se puede inferir que los habitantes entre menos conocen a líderes comunitarios, menos saben quién organiza las actividades públicas, y viceversa.

		1	2	3	4	5	Total
A3	Totalmente en desacuerdo	17,4%	18,1%	37,0%	14,5%	13,0%	100,0%
	En desacuerdo	23,4%	17,0%	38,3%	12,8%	8,5%	100,0%
	Indiferente	20,3%	20,3%	28,8%	16,9%	13,6%	100,0%
	De acuerdo	19,7%	11,5%	44,3%	14,8%	9,8%	100,0%
	Totalmente de acuerdo	32,0%	13,3%	32,0%	13,3%	9,3%	100,0%
Total		21,8%	16,3%	36,1%	14,5%	11,3%	100,0%
L1	Totalmente en desacuerdo	20,0%	16,4%	35,0%	19,3%	9,3%	100,0%
	En desacuerdo	20,8%	18,9%	32,1%	7,5%	20,8%	100,0%
	Indiferente	15,7%	23,5%	39,2%	15,7%	5,9%	100,0%
	De acuerdo	27,7%	12,3%	46,2%	6,2%	7,7%	100,0%
	Totalmente de acuerdo	25,4%	12,7%	29,6%	16,9%	15,5%	100,0%
Total		21,8%	16,3%	36,1%	14,5%	11,3%	100,0%

Tabla-5.74: Tabla cruzada L1 y Rango de edad.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

En las gráficas siguientes se puede observar como en la variable A3 el rango de edad 3 (adultos jóvenes) contesto mayormente “totalmente en desacuerdo”, al igual que la variable L1 contesto mayormente “totalmente en desacuerdo”. Las respuestas con mayores frecuencias fueron las negativas, haciendo notar que la mayoría no conoce a los líderes de la comunidad ni quienes organizan las actividades públicas en su comunidad.



Gráfica-5.81: A3 – L1 y Rango de edad.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Correlación 9

A3. ¿Sabe quién organiza las actividades públicas en su barrio?

L3. ¿Considera que usted ayuda a los líderes comunitarios de su barrio?

Coefficiente de Pearson: 0.424

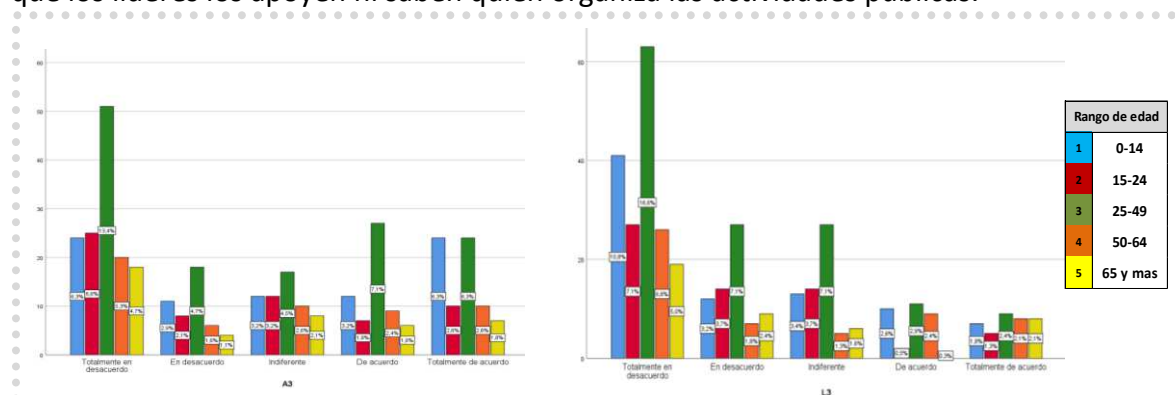
Se puede identificar en la siguiente tabla que las personas que no saben quién organiza las actividades públicas en su barrio también considera que los líderes de la comunidad no lo ayudan. Por tanto se puede inferir que los habitantes entre menos saben quién organiza las actividades públicas menos consideran que los líderes de su comunidad los apoyan.

		1	2	3	4	5	Total
A3	Totalmente en desacuerdo	17,4%	18,1%	37,0%	14,5%	13,0%	100,0%
	En desacuerdo	23,4%	17,0%	38,3%	12,8%	8,5%	100,0%
	Indiferente	20,3%	20,3%	28,8%	16,9%	13,6%	100,0%
	De acuerdo	19,7%	11,5%	44,3%	14,8%	9,8%	100,0%
	Totalmente de acuerdo	32,0%	13,3%	32,0%	13,3%	9,3%	100,0%
Total		21,8%	16,3%	36,1%	14,5%	11,3%	100,0%
L3	Totalmente en desacuerdo	23,3%	15,3%	35,8%	14,8%	10,8%	100,0%
	En desacuerdo	17,4%	20,3%	39,1%	10,1%	13,0%	100,0%
	Indiferente	20,0%	21,5%	41,5%	7,7%	9,2%	100,0%
	De acuerdo	30,3%	6,1%	33,3%	27,3%	3,0%	100,0%
	Totalmente de acuerdo	18,9%	13,5%	24,3%	21,6%	21,6%	100,0%
Total		21,8%	16,3%	36,1%	14,5%	11,3%	100,0%

Tabla-5.80: Tabla cruzada L3 y Rango de edad.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

En las gráficas siguientes se puede observar como en la variable A3 el rango de edad 3 (adultos jóvenes) contesto mayormente “totalmente en desacuerdo”, al igual que la variable L3 contesto mayormente “totalmente en desacuerdo”. Las respuestas con mayores frecuencias fueron las negativas, haciendo notar que la mayoría no considera que los líderes los apoyen ni saben quién organiza las actividades públicas.



Gráfica-5.85: A3 y Rango de edad.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

5.2.3 Definición de grado de sentido de comunidad (GSC)

El grado de sentido de comunidad es un concepto que nos determinara la magnitud o cantidad de sentido de comunidad que existe o se manifiesta en los casos de estudio a analizar. Recordemos que el autor **Zimmerman (2000)** usa el termino empoderamiento psicológico de comunidad y comenta que está conformado por componentes de carácter intrapersonal, interactivo y comportamental. Estos se podrían traducir en nuestra investigación como las dimensiones de pertenencia, influencia, reforzamiento de necesidades, conexión emocional y actividades públicas.

De la misma forma, los autores **Chavis y Wandersman (1984)** hacen notar que el sentido psicológico de comunidad actúa como un factor que facilita la participación y los comportamiento a favor de la sociedad. También el sentido de comunidad está basado en el término de potenciación comunitaria como comenta el autor **Bartle (2008)** que es una metodología para fortalecer comunidades y parte de la idea de que la capacidad no se cera, sino que puede estimularse a la comunidad para que se desarrolle a sí misma.

Por tanto, con este instrumento, se pretende medir el grado de “esta capacidad de fortalecimiento” estudiada por los autores. Aquí se proponen 4 niveles de “grado de sentido de comunidad” que se explicaran más adelante.

Usaremos el término “grado”. Este GSC será el resultado de la sumatoria y estratificación de los siguientes valores. Para el GSC aquí mencionado se omiten las respuestas referentes a “Líderes comunitarios”, ya que el sentido de comunidad aquí evaluado considera solo la opinión de los encuestados respecto a temas de la comunidad en sí. Por tanto, tenemos los puntajes máximos y mínimos que se pueden obtener al contestar la encuesta, estos son 100 y 20 respectivamente, tomando en cuenta todas las encuestas como “Totalmente de acuerdo” o “Totalmente en desacuerdo” respectivamente, mostrado en la siguiente tabla.

Pregunta	Puntaje Maximo	Puntaje Minimo
P1	5	1
P2	5	1
P3	5	1
P4	5	1
I1	5	1
I2	5	1
I3	5	1
I4	5	1
R1	5	1
R2	5	1
R3	5	1
R4	5	1
C1	5	1
C2	5	1
C3	5	1
C4	5	1
A1	5	1
A2	5	1
A3	5	1
A4	5	1
Total	100	20
	Indica maximo GSC	Indica nulo GSC

Tabla-5.87: Valores máximo y mínimos posibles en la encuesta.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Con estos puntajes entre 100 y 20 se proponen cuatro intervalos debido a que se quiere medir el sentido de comunidad desde un grado bajo hasta un grado alto añadiendo también un valor nulo de grado de sentido de comunidad, por tanto, tenemos los siguientes intervalos en puntos y grados.

Intervalo (en puntos)	Grado
20 39	Nulo SC
40 59	Bajo SC
60 79	Medio SC
80 100	Alto SC

Tabla-5.88: Gráfica de población muestra por edades.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Para esta investigación el grado “Nulo” indicaría un inexistente grado de sentido de comunidad, es decir, la falta total de “sentido de pertenencia”, la falta de “influencia” de unos habitantes con otros, la falta de “reforzar las necesidades”, la falta de “conexión emocional”, y por último, la ausencia total de “actividades públicas” dentro del caso de estudio.

A continuación se mostrará una tabla donde se indican las características de cada grado teniendo en cuenta las 5 dimensiones tomadas para los casos de estudio.

DIMENSION	GSC NULO	GSC BAJO	GSC MEDIO	GSC ALTO
Pertenencia	Ausencia total de sentirse miembro al lugar de residencia.	Existen señales de que pocos vecinos se sienten como en casa en su barrio.	Varios vecinos se sienten como en casa en su barrio.	Presencia total de orgullo e identidad con el barrio en el que viven, además de reconocer a los vecinos.
Influencia	Ausencia total de preocupación de influir en su barrio o lo que pasa con su comunidad.	Existen señales de que pocos vecinos se preocupan por el comportamiento de y con los vecinos.	Varios vecinos se preocupan por el comportamiento de y con los vecinos.	La mayoría de los vecinos se preocupan por influir en su barrio además del comportamiento general de la comunidad.
Reforzamiento de necesidades	Ausencia de ver a su barrio con valores que no hay en otros barrios.	Existen señales de que pocos vecinos conocen y comparten los valores de la comunidad.	Varios vecinos conocen y comparten los valores de la comunidad.	La mayoría de los vecinos conocen y comparten los valores de la comunidad, es decir, valores afines en la comunidad.
Conexión emocional	Ausencia total de empatía y convivencia con los vecinos.	Existen señales de que pocos vecinos conviven con su comunidad.	Varios vecinos conviven con su comunidad y esperar vivir largo tiempo en ella.	La mayoría de los vecinos conviven con su comunidad además de querer vivir un largo tiempo en su comunidad.
Actividades publicas	Ausencia total de actividades y de importancia de participar en ellas.	Existen señales de que pocos vecinos consideran importante realizar y participar en actividades.	Varios vecinos consideran importante realizar y participar en actividades.	La mayoría de los vecinos participan en las actividades en su comunidad y saben quién las realiza.

Tabla-5.89: Características de los diferentes Grado de sentido de comunidad (GSC)

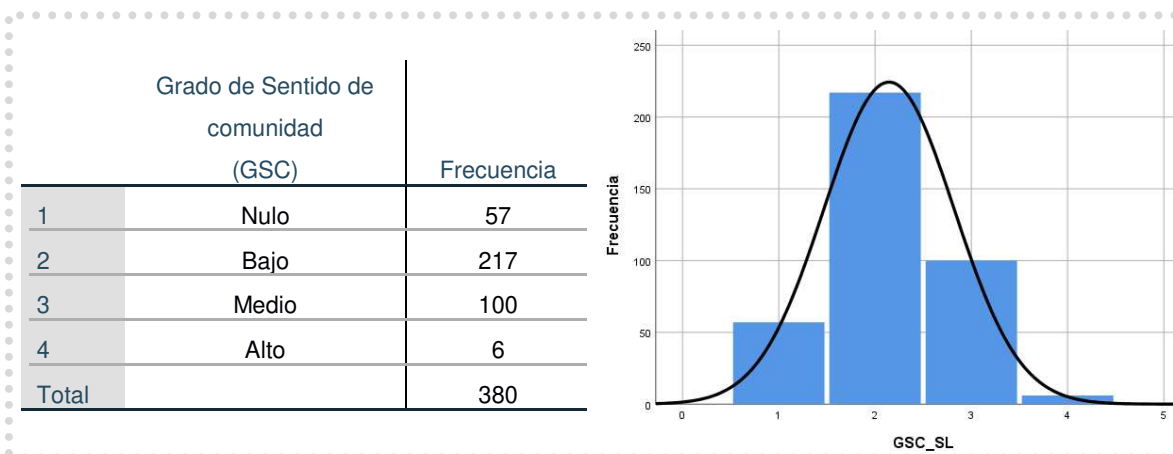
Fuente: Elaboración propia, 2019.

GSC Caso Moderna

Ya teniendo definidos los puntajes buscados para cada grado y proponer los diferentes grados de sentido de comunidad, se generó en SPSS una variable llamada “SUMA” para tener por encuestado, el valor total de sus respuestas, y posteriormente generar la tabla de frecuencias a través de un intervalo propuesto anteriormente dando como resultado la variable de SPSS GSC_SL (Grado de sentido de comunidad sin lideres).

GSC_SL					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	57	15,0	15,0	15,0
	2	217	57,1	57,1	72,1
	3	100	26,3	26,3	98,4
	4	6	1,6	1,6	100,0
	Total	380	100,0	100,0	

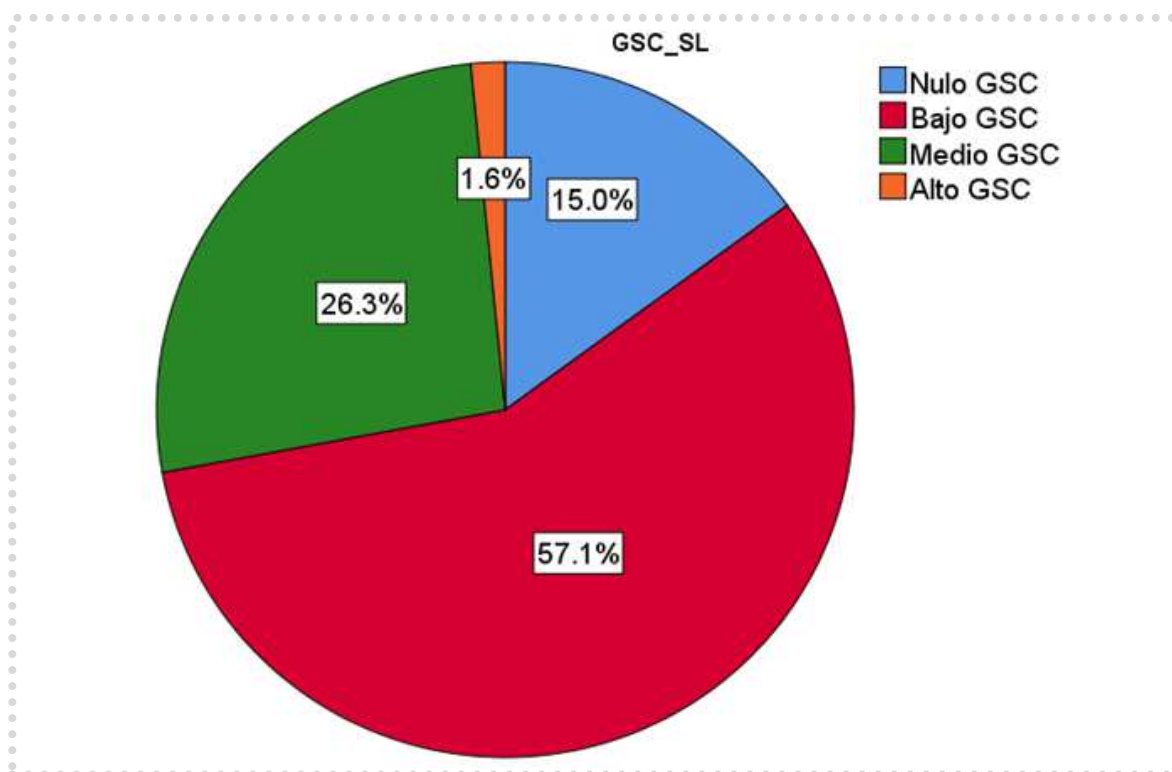
Tabla-5.90: Tabla de población de grado de sentido de comunidad.
Fuente: Elaboración propia, 2019.



Gráfica-5.91: Tabla y gráfica de grado de sentido de comunidad.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

Por lo tanto, podemos observar, según las tablas y graficas anteriores que en el caso de estudio “Moderna” existe un 15% de habitantes que muestran un GSC Nulo, es decir, no consideran a su barrio como su comunidad, no comparten valores y no les interesan tener o participar en actividades públicas en su barrio. Podríamos llamar a este 15% como población que solo usa su casa y barrio como “dormitorio” al no querer integrarse con su comunidad.

Con 57.1% tenemos a personas con un GSC bajo, es decir, hay señales de sentido de comunidad pero apenas perceptibles. Con un GSC medio tenemos al 26.3% de la comunidad y con un GSC alto al 1.6%, este último un porcentaje muy menor. Por lo tanto, podemos considerar que la mayoría de la población tiene un nulo o bajo GSC con un total de 52.1% del total de la muestra.



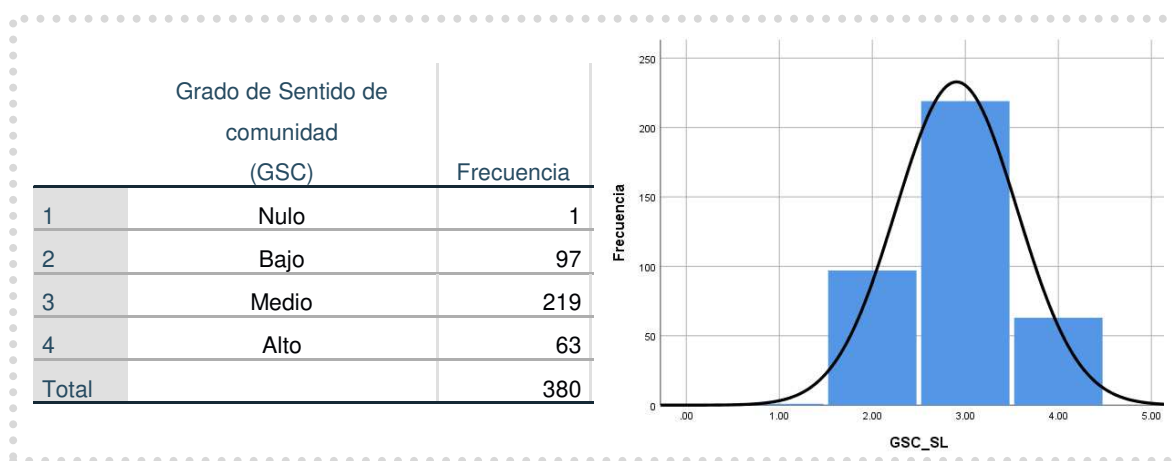
Gráfica-5.92: Gráfica de población con grado de sentido de comunidad muestra por edades.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

GSC Caso Edison

Ya teniendo definidos los puntajes buscados para cada grado y proponer los diferentes grados de sentido de comunidad, se generó en SPSS una variable llamada “SUMA” para tener por encuestado, el valor total de sus respuestas, y posteriormente generar la tabla de frecuencias a través de un intervalo propuesto anteriormente dando como resultado la variable de SPSS GSC_SL (Grado de sentido de comunidad sin lideres).

GSC_SL					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1.00	1	.3	.3	.3
	2.00	97	25.5	25.5	25.8
	3.00	219	57.6	57.6	83.4
	4.00	63	16.6	16.6	100.0
	Total	380	100.0	100.0	

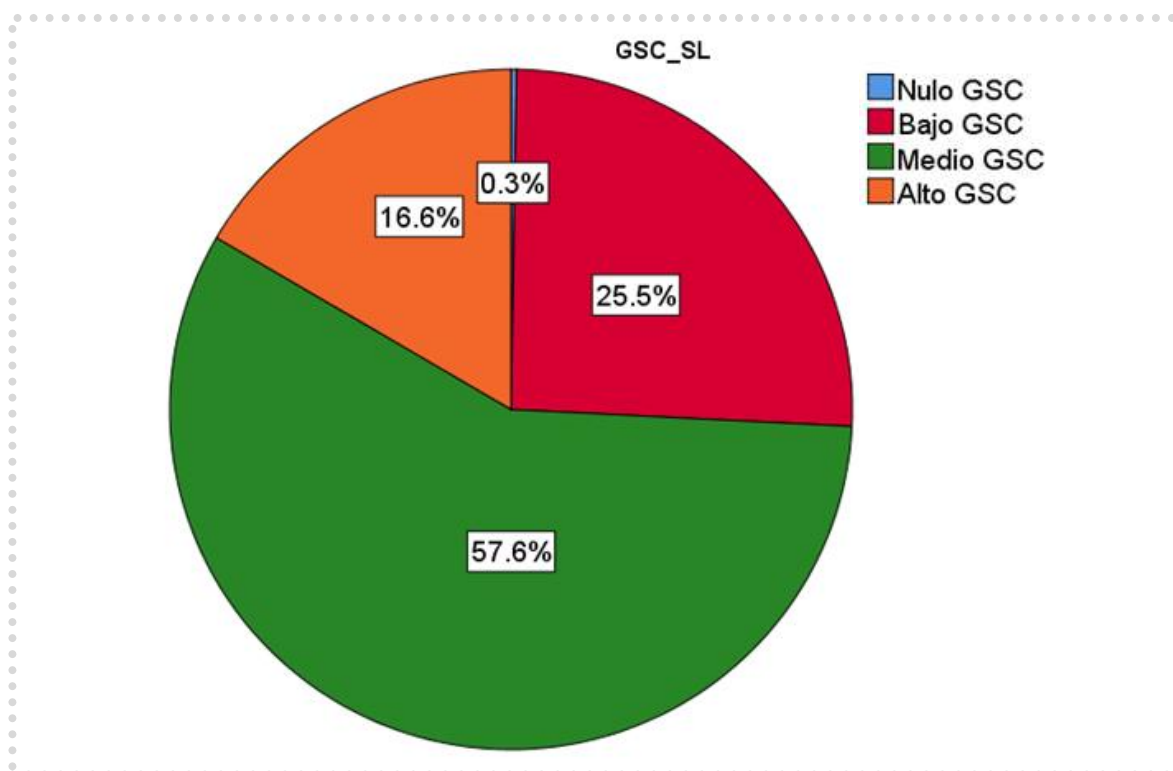
Tabla-5.91: Tabla de población con grados de sentido de comunidad.
Fuente: Elaboración propia, 2019.



Gráfica-5.93: Tabla y grafica de grado sentido de comunidad.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

Por lo tanto, podemos observar, que en el caso de estudio “Edison” existe un 0.3% de habitantes que muestran un GSC Nulo, es decir, no consideran a su barrio como su comunidad, no comparten valores y no les interesan tener o participar en actividades públicas en su barrio, pero es un porcentaje casi nulo. Con 25.5% tenemos a personas con un GSC bajo, es decir, hay señales de sentido de comunidad pero apenas perceptibles.

Con un GSC medio tenemos al 57.6% de la comunidad, lo cual es un poco más de la mitad de la muestra de la población y con un GSC alto un 16.6%, este último un porcentaje menor al medio GSC pero aun así de cantidad considerable, por lo tanto, podemos determinar que en este caso de estudio la mayoría de la población tiene un medio y alto GSC, sumando un 74.2%.



Gráfica-5.94: Gráfica de población con grado de sentido de comunidad muestra por edades.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

5.2.4 Dimensiones de encuesta

Como siguiente paso se agruparán las preguntas de la encuesta en dimensiones para un análisis más puntual sobre las variables de dicho instrumento. Las 24 preguntas de la encuesta están agrupadas en seis dimensiones las cuales son:

- Pertenencia: se refiere al sentido de arraigo al lugar, a la colonia y sentir que es parte de un grupo de la comunidad.
- Influencia: se refiere a la capacidad de diálogo, a la consideración de las ideas de otros así como también darles prioridad a necesidades comunes.
- Reforzamiento de necesidades: se refiere a la capacidad de identificar los temas que se tienen en común con el resto de los vecinos.
- Conexión emocional: se refiere a la capacidad de entablar una empatía con los vecinos y la comunidad así como también pensar y actuar por el bien de todos.
- Actividades públicas: se refiere a las actividades que se desarrollarán la comunidad para fortalecer los lazos y la comunicación entre vecinos, organizadas por la propia comunidad, por alguna institución gubernamental o alguna organización no gubernamental.
- Líderes comunitarios: se refiere a los líderes nombrados por la comunidad o algunos vecinos y que tienen la capacidad de influir en las decisiones de su comunidad, así como también en ayudar a resolver problemas comunes.

Con las dimensiones ya mencionadas se realizará un estudio de correlación bivariado que dará a conocer los coeficientes de correlación de una dimensión con otra, esperando encontrar que muchas de estas tengan un alto coeficiente y que por lo tanto signifique que una alteración de una de estas variables modifique las otras variables.

Caso de estudio moderna:

A continuación se analizará la relación entre las dimensiones que conforman el sentido de comunidad las cuales son la dimensión de la tenencia, en dimensión influencia, dimensión de reforzamiento, dimensión de conexión y la dimensión de actividades con la dimensión líderes comunitarios.

	DIM_1_ PERTENECIA	DIM_2_ INFLUENCIA	DIM_3_ REFORZAMIENTO	DIM_4_ CONEXION	DIM_5_ ACTIVIDADES
DIM_1_ PERTENECIA	1	-	-	-	-
DIM_2_ INFLUENCIA	.186**	1	-	-	-
DIM_3_ REFORZAMIENTO	.402**	.353**	1	-	-
DIM_4_ CONEXION	.374**	.393**	.585**	1	-
DIM_5_ ACTIVIDADES	.325**	.366**	.309**	.435**	1
DIM_6_ LIDERES (ACTORES)	.341**	.412**	.301**	.413**	.487**

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Tabla-5.92: Tabla de coeficientes de correlación entre dimensiones.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la tabla anterior podemos ver como se relacionan unas variables con otras, recalcando que la dimensión líderes se relaciona más fuertemente con la dimensión actividades con un valor de 0.487, después con la dimensión conexión con un valor de 0.413, después con la dimensión influencia con un valor de 0.412, luego pertenencia con un valor de 0.341 y por último reforzamiento con un valor de 0.301. Esto nos da indicaciones de cómo se comporta la comunidad al tener líderes presentes.

ACTORES	DIM_1_ PERTENECIA	DIM_2_ INFLUENCIA	DIM_3_ REFORZAMIENTO	DIM_4_ CONEXION	DIM_5_ ACTIVIDADES
L1	.331**	.320**	.249**	.360**	.386**
L2	.281**	.366**	.238**	.334**	.485**
L3	.300**	.367**	.253**	.401**	.399**
L4	.274**	.393**	.310**	.353**	.435**

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Tabla-5.93: Tabla de coeficiente de correlaciones entre dimensiones y variables líderes.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Con esto se determina que la dimensión actividades es la más relacionada con los indicadores de líderes comunitarios (actores) estando con mayor relación con la variable L2 con un valor de 0.485. Después de eso, la dimensión pertenencia tiene mayor relación con la variable L1 con un valor de 0.331, la dimensión de influencia tiene mayor relación con la variable L4 con un valor de 0.393, la dimensión de reforzamiento tiene mayor relación con la variable L4 con un valor de 0.310 y la dimensión conexión tiene mayor relación con la variable L3 con un valor de 0.401. Por lo tanto las dimensiones de influencia conexión y actividades son las más relevantes al igual que las variables L2 y L3.

Caso de estudio Édison:

A continuación se analizará la relación entre las dimensiones que conforman el sentido de comunidad las cuales son la dimensión de la tenencia, en dimensión influencia, dimensión de reforzamiento, dimensión de conexión y la dimensión de actividades con la dimensión líderes comunitarios.

ACTORES	DIM_1_ PERTENENCIA	DIM_2_ INFLUENCIA	DIM_3_ REFORZAMIENTO	DIM_4_ CONEXION	DIM_5_ ACTIVIDADES
DIM_1_ PERTENENCIA	1	.-	-	-	-
DIM_2_ INFLUENCIA	.373**	1	-	-	-
DIM_3_ REFORZAMIENTO	.328**	.325**	1	-	-
DIM_4_ CONEXION	.503**	.307**	.513**	1	-
DIM_5_ ACTIVIDADES	.311**	.494**	.297**	.433**	1
DIM_6_ LIDERES (ACTORES)	.300**	.423**	.292**	.317**	.588**

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Tabla-5.94: Tabla de coeficientes de correlación entre dimensiones.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la tabla anterior podemos ver como se relacionan unas variables con otras, recalcando que la dimensión líderes (actores) se relaciona más fuertemente con la dimensión actividades con un valor de 0.588, después con la dimensión influencia con un valor de 0.423, después con la dimensión conexión con un valor de 0.317, luego pertenencia con un Valor de 0.300 y por último reforzamiento con un valor de 0.292. Esto nos da indicaciones de cómo se comporta la comunidad al tener actores sociales presentes.

	DIM_1_ PERTENENCIA	DIM_2_ INFLUENCIA	DIM_3_ REFORZAMIENTO	DIM_4_ CONEXION	DIM_5_ ACTIVIDADES
L1	.293**	.357**	.245**	.258**	.536**
L2	.286**	.396**	.285**	.323**	.539**
L3	.230**	.392**	.228**	.266**	.507**
L4	.271**	.386**	.298**	.300**	.538**

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Tabla-5.95: Tabla de coeficiente de correlaciones entre dimensiones y variables líderes (actores).

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Con esto se determina que la dimensión actividades es la más relacionada con los indicadores de líderes comunitarios estando con mayor relación con la variable L2 con un valor de 0.539. Después de eso, la dimensión pertenencia tiene mayor relación con la variable L1 con un valor de 0.293, la dimensión de influencia tiene mayor relación con la variable L2 con un valor de 0.396, la dimensión de reforzamiento tiene mayor relación con la variable L4 con un valor de 0.298 y la dimensión conexión tiene mayor relación con la variable L2 con un valor de 0.323. Por lo tanto las dimensiones de influencia conexión y actividades son las más relevantes al igual que las variables L1 y L2, distintas a las del caso de estudio moderna.

5.2.5 Matriz de componente rotado

Una vez encontradas las dimensiones así como las variables de la dimensión líderes con mayor relación entre sí, el siguiente paso es la matriz de componente rotado. Este procedimiento sirve para agrupar en componentes las 24 variables usadas en la encuesta de tal forma que nos indique la cantidad de componentes a usar así como también la cantidad de variables en cada componente.

Dicho de otra forma, el SPSS nos ayudará a identificar estos componentes para poder determinar que variables o componentes son los que explican la mayoría del estudio analizado, en este caso el sentido de comunidad. De igual forma esta herramienta nos dará la pauta del porcentaje de varianza que aporta cada variable, es decir, qué porcentaje influye cada variable en el análisis total del caso estudio. A continuación el procedimiento en cada caso estudio.

Recordemos que el autor **Ferre (2015)** menciona que comunidad es considerado como el conjunto de grupos de población formados por personas unidas por características comunes o similares conviviendo en un mismo lugar bajo unas circunstancias determinadas de organización y cohesión social y cultural.

Con el instrumento del SPSS de matriz de componente rotado podremos averiguar qué variables representan las más sobresalientes, mostrando así lo que conformarían las características de una comunidad socialmente vulnerable en el tema de sentido de comunidad. A continuación las tablas de componentes rotados por caso de estudio.

Caso de estudio Moderna

	Componente						
	1	2	3	4	5	6	7
P1	-,003	,177	-,084	,160	,218	,174	,661
P2	,205	,094	-,009	,143	,870	-,085	,091
P3	,139	,034	,079	,026	,891	,036	,074
P4	,155	,425	,244	-,102	,215	-,248	,467
I1	,101	-,115	-,024	,048	-,023	,750	,262
I2	,134	,084	,121	-,002	-,017	,759	-,148
I3	,183	,668	,096	,196	-,007	-,037	-,013
I4	,255	,086	,272	,436	,222	,369	-,039
R1	,138	,752	,217	-,119	,002	-,076	,171
R2	-,082	,623	,207	,225	,046	,100	,186
R3	,057	,701	,162	,085	,127	,034	-,264
R4	,157	,339	,377	,326	,351	,149	,066
C1	,072	,417	,666	,007	,055	,141	,130
C2	,271	-,039	,491	,392	,373	,061	-,033
C3	,152	,243	,765	-,008	-,051	-,017	,085
C4	,159	,292	,738	,238	,100	,063	,009
A1	,063	,137	,071	,826	,014	-,046	,061
A2	,291	,020	,079	,771	,095	,069	,074
A3	,447	,165	,042	,640	,087	,030	,128
A4	,093	-,198	,423	,113	-,099	-,040	,655
L1	,791	,081	,153	,113	,192	,016	,012
L2	,860	,016	,088	,242	,117	,115	,031
L3	,825	,056	,181	,112	,093	,140	,092
L4	,816	,200	,065	,205	,076	,081	-,011

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 10 iteraciones.

Tabla-5.96: Tabla de componentes rotados por variables.

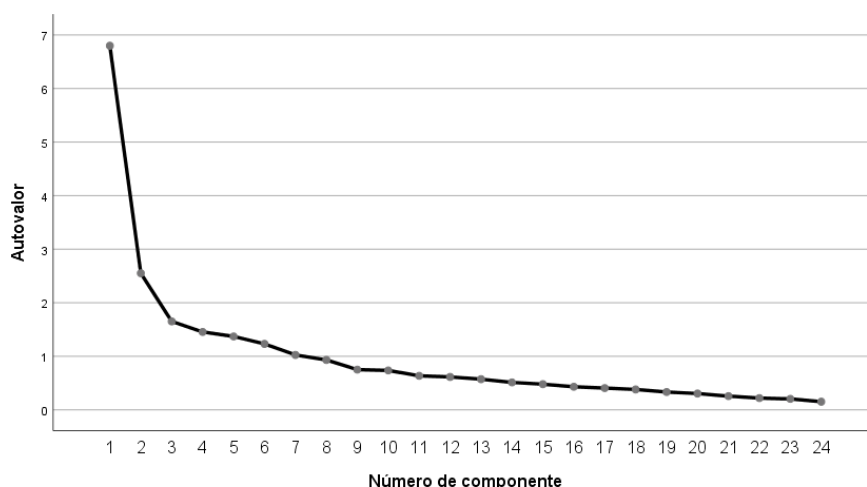
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la tabla anterior se muestra el resultado del análisis por componentes del cual nos determina un coeficiente para cada variable y a que componente pertenece. Para que el proceso estadístico sea válido o aplicable estos datos deben corroborarse con la prueba de KMO la cual debe ser de un coeficiente mayor de 0.6 para casos de estudio sociales. El caso de la prueba nos dio un coeficiente de 0.835 lo cual válida nuestro procedimiento. A continuación las tablas.

Prueba de KMO y Bartlett			KMO	Clasificación
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		,835	$\geq 0,6$	Correlación fuerte entre las variables, correlaciones parciales bajas
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	3939,659	$< 0,6$	Correlación débil entre las variables, correlaciones parciales altas.
	gl	276		
	Sig.	,000		

Tabla-5.97: Grafica de prueba de KMO y Bartlett.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

El mismo procedimiento del SPSS los confirma de forma gráfica la cantidad de componentes en los que hay que agrupar las variables de la encuesta. La gráfica de sedimentación nos muestra un quiebre entre los valores de las X y las Y, mostrando las 24 variables como nodos. El método de sedimentación nos dice que la cantidad de componentes son el número de todos que tengan un valor mayor de uno, por lo tanto en este procedimiento nos da un total de seis componentes.



Gráfica-5.95: Grafica de sedimentacion.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

Comunalidades

	Inicial	Extracción
P1	1.000	.580
P2	1.000	.845
P3	1.000	.828
P4	1.000	.600
I1	1.000	.658
I2	1.000	.638
I3	1.000	.529
I4	1.000	.524
R1	1.000	.680
R2	1.000	.535
R3	1.000	.615
R4	1.000	.538
C1	1.000	.662
C2	1.000	.614
C3	1.000	.678
C4	1.000	.726
A1	1.000	.716
A2	1.000	.705
A3	1.000	.663
A4	1.000	.680
L1	1.000	.705
L2	1.000	.833
L3	1.000	.767
L4	1.000	.765

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Comunalidades

	Inicial	Extracción
P2	1.000	.854
P3	1.000	.850
P4	1.000	.497
I1	1.000	.584
I2	1.000	.669
I3	1.000	.611
R1	1.000	.608
R3	1.000	.651
R4	1.000	.508
C1	1.000	.663
C2	1.000	.565
C3	1.000	.728
C4	1.000	.715
A1	1.000	.763
A2	1.000	.724
A3	1.000	.644
L1	1.000	.705
L2	1.000	.843
L3	1.000	.786
L4	1.000	.767

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Tabla-5.98: Coeficientes de correlación, con las 20 y 16 variables
Fuente: Elaboración propia, 2019.

Una vez teniendo los seis componentes el SPSS nos muestra una tabla en donde nos da los valores de la suma de cargas de los componentes originales que nos muestra un porcentaje de varianza menos uniforme a diferencia de los componentes rotados, que nos muestran una suma de cargas más repartidas entre los componentes, es decir ordena las variables según su importancia y su porcentaje de varianza. A continuación la tabla.

Componente	Sumas de cargas al cuadrado de la extracción			Sumas de cargas al cuadrado de la rotación		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	6.159	30.793	30.793	3.307	16.534	16.534
2	2.357	11.786	42.579	2.653	13.265	29.799
3	1.613	8.066	50.645	2.322	11.611	41.410
4	1.353	6.767	57.412	2.024	10.118	51.528
5	1.264	6.318	63.731	2.022	10.109	61.638
6	.989	4.943	68.673	1.407	7.036	68.673

Tabla-5.99: Total de componentes
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la siguiente tabla se muestran los 6 componentes, resultados de reducción de variables del SPSS en la Matriz de componente rotado. Se toman en cuenta los valores más altos por variable, y según la columna en la que estén adjuntos, pertenecerán a ese componente.

Componente	Variable	Coefficiente	% de varianza
1	L2	0.87	16.53%
	L3	0.845	
	L4	0.803	
	L1	0.789	
2	C3	0.832	13.26%
	C4	0.741	
	C1	0.72	
	P4	0.517	
3	A1	0.86	11.61%
	A2	0.786	
	A3	0.635	
	C2	0.43	
4	P3	0.906	10.11%
	P2	0.881	
5	R3	0.785	10.10%
	I3	0.729	
	R1	0.601	
	R4	0.403	
6	I2	0.796	7.03%
	I1	0.742	
Total de % explicado			68.64%

Tabla-5.100: Total de componentes
Fuente: Elaboración propia, 2019.

Por tanto las variables de cada componente explican un % de la varianza del estudio, eliminando de la encuesta y del estudio 4 variables, además de reagrupar las restantes. A continuación se muestra.

- Las preguntas (L2, L3, L4 y L1) explican la varianza del estudio en un 16.53%
- Las preguntas (C3, C4, C1 y P4) explican la varianza del estudio en un 13.26%
- Las preguntas (A1, A2, A3 y C2) explican la varianza del estudio en un 11.61%
- Las preguntas (P3 y P2) explican la varianza del estudio en un 10.11%
- Las preguntas (R3, I3, R1 y R4) explican la varianza del estudio en un 7.03%
- Las preguntas (I2 e I1) explican la varianza del estudio en un 7.03%

Caso de estudio Édison

	Componente					
	1	2	3	4	5	6
P1	.021	.550	.220	.125	-.287	.160
P2	.113	.193	.059	.878	.030	.151
P3	.191	.145	.056	.891	.010	.065
P4	.027	.593	.340	.117	-.245	-.092
I1	.034	.039	.013	.057	.016	.849
I2	.158	.095	.021	.121	.165	.793
I3	.117	.726	-.060	.089	.258	.028
I4	.446	.059	.019	.351	.279	.209
R1	.139	.485	.475	-.324	.029	.047
R2	-.093	.447	.304	-.046	.295	-.013
R3	.127	.664	.235	.065	.100	-.009
R4	.259	.645	.111	.103	.165	.088
C1	.093	.331	.747	.071	-.028	.075
C2	.279	-.028	.277	.620	.377	.014
C3	.024	.123	.844	.061	.110	-.054
C4	.091	.292	.660	.197	.091	.063
A1	.236	.268	-.008	.009	.735	.130
A2	.513	-.028	.207	.191	.566	.237
A3	.470	.023	.108	.223	.555	-.029
A4	.152	-.182	.333	.299	-.130	.309
L1	.835	.140	.011	.148	.112	.008
L2	.900	.110	.083	.126	.087	.075
L3	.869	.067	.038	.093	.119	.067
L4	.873	.154	.097	.044	.095	.087

Método de extracción: análisis de componentes principales.

a. La rotación ha convergido en 8 iteraciones.

Tabla-5.101: Tabla de componentes rotados.

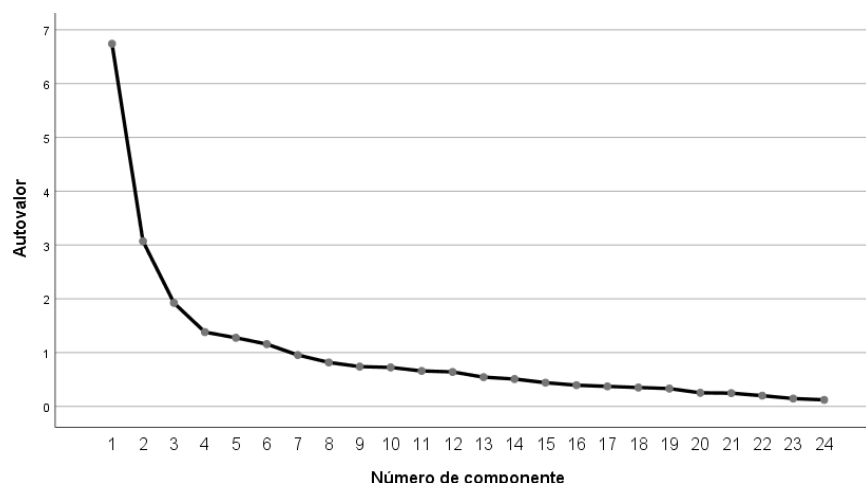
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la tabla anterior se muestra el resultado del análisis por componentes del cual nos determina un coeficiente para cada variable y a que componente pertenece. Para que el proceso estadístico sea válido o aplicable estos datos deben corroborarse con la prueba de KMO la cual debe ser de un coeficiente mayor de 0.6 para casos de estudio sociales. El caso de la prueba nos dio un coeficiente de 0.841 lo cual válida nuestro procedimiento. A continuación las tablas.

Prueba de KMO y Bartlett			KMO	Clasificación
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		.841	$\geq 0,6$	Correlación fuerte entre las variables, correlaciones parciales bajas
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	4411.130	$< 0,6$	Correlación débil entre las variables, correlaciones parciales altas.
	gl	276		
	Sig.	.000		

Tabla-5.102: Tabla de prueba de KMO y Bartlett.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

El mismo procedimiento del SPSS los confirma de forma gráfica la cantidad de componentes en los que hay que agrupar las variables de la encuesta. La gráfica de sedimentación nos muestra un quiebre entre los valores de las X y las Y, mostrando las 24 variables como nodos. El método de sedimentación nos dice que la cantidad de componentes son el número de todos que tengan un valor mayor de uno, por lo tanto en este procedimiento nos da un total de seis componentes.



Gráfica-5.96: Gráfica de sedimentación.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

Comunalidades					
	Inicial	Extracción		Inicial	Extracción
P1	1.000	.475			
P2	1.000	.848			
P3	1.000	.859			
P4	1.000	.550			
I1	1.000	.727			
I2	1.000	.704			
I3	1.000	.620			
I4	1.000	.447			
R1	1.000	.587			
R2	1.000	.391			
R3	1.000	.526			
R4	1.000	.541			
C1	1.000	.687			
C2	1.000	.682			
C3	1.000	.747			
C4	1.000	.580			
A1	1.000	.685			
A2	1.000	.720			
A3	1.000	.592			
A4	1.000	.370			
L1	1.000	.752			
L2	1.000	.859			
L3	1.000	.788			
L4	1.000	.814			

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Comunalidades		
	Inicial	Extracción
P2	1.000	.887
P3	1.000	.882
P4	1.000	.552
I1	1.000	.784
I2	1.000	.712
I3	1.000	.665
R1	1.000	.613
R3	1.000	.598
R4	1.000	.613
C1	1.000	.688
C2	1.000	.675
C3	1.000	.753
C4	1.000	.595
A1	1.000	.660
A2	1.000	.752
A3	1.000	.672
L1	1.000	.769
L2	1.000	.868
L3	1.000	.798
L4	1.000	.833

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Tabla-5.103: Coeficientes de correlación, con las 20 y 16 variables.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

Una vez teniendo los seis componentes el SPSS nos muestra una tabla en donde nos da los valores de la suma de cargas de los componentes originales que nos muestra un porcentaje de varianza menos uniforme a diferencia de los componentes rotados, que nos muestran una suma de cargas más repartidas entre los componentes, es decir ordena las variables según su importancia y su porcentaje de varianza. A continuación la tabla.

Componente	Sumas de cargas al cuadrado de la extracción			Sumas de cargas al cuadrado de la rotación		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	6.203	31.013	31.013	3.542	17.712	17.712
2	2.671	13.355	44.369	2.678	13.392	31.103
3	1.831	9.153	53.521	2.314	11.571	42.674
4	1.368	6.842	60.363	2.265	11.323	53.997
5	1.216	6.082	66.445	2.003	10.013	64.010
6	1.080	5.400	71.844	1.567	7.835	71.844

Tabla-5.104: Total de componentes
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la siguiente tabla se muestran los 6 componentes, resultados de reducción de variables del SPSS en la Matriz de componente rotado. Se toman en cuenta los valores más altos por variable, y según la columna en la que estén adjuntos, pertenecerán a ese componente.

Componente	Variable	Coefficiente	% de varianza
1	L2	0.889	17.71%
	L4	0.868	
	L3	0.862	
	L1	0.829	
2	C3	0.846	13.39%
	C1	0.796	
	C4	0.707	
	R1	0.575	
	P4	0.485	
3	P3	0.905	11.57%
	P2	0.901	
	C2	0.597	
4	I3	0.794	11.32%
	R4	0.705	
	R3	0.694	
5	A2	0.693	10.01%
	A1	0.691	
	A3	0.691	
6	I1	0.879	7.83%
	I2	0.798	

Tabla-5.105: Total de componentes
Fuente: Elaboración propia, 2019.

Por tanto las variables de cada componente explican un % de la varianza del estudio, eliminando de la encuesta y del estudio 4 variables, además de reagrupar las restantes. A continuación se explican los valores.

- Las preguntas (L2, L4, L3 y L1) explican la varianza del estudio en un 17.71%
- Las preguntas (C3, C1, C4, R1 y P4) explican la varianza del estudio en un 13.39%
- Las preguntas (P3, P2 y C2) explican la varianza del estudio en un 11.57%
- Las preguntas (I3, R4 y R3) explican la varianza del estudio en un 11.32%
- Las preguntas (A2, A1 y A3) explican la varianza del estudio en un 10.01%
- Las preguntas (I1 e I2) explican la varianza del estudio en un 7.83%

5.3 Diseño y aplicación de entrevistas

A continuación se diseñó el instrumento de entrevista, tomando como referencia la orientación de las preguntas de la encuesta así como sus dimensiones, de tal forma que sean similares y se ajusten el tema de investigación pero al mismo tiempo se enfoquen más en las características y actividades de un líder comunitario. Además no se diseñó la entrevista como una charla prolongada y esperando la plática de anécdotas sino más bien se busca obtener respuestas muy puntuales.

Según el autor **Radcliffe-Brown (1977)** la observación nos revela que los seres humanos están conectados por una compleja red de relaciones que tiene su existencia real, la estructura social. Con esto podemos señalar que la red de relaciones esta potenciada por los actores sociales, a los que se les aplicara la entrevista.

También es importante señalar que los actores sociales, según la **EC-FAO (2006)** es alguien que tiene algo que ganar o algo que perder a partir de los resultados de una determinada intervención o la acción de otros actores. Usualmente son individuos, grupos o instituciones que son afectados o afectan el desarrollo de determinadas actividades, aquellos que poseen información, recursos, experiencia y alguna forma de poder para influenciar la acción de otros. En el caso de esta investigación, se detectaron dichos actores en los dos casos de estudio para realizarles la entrevista diseñada.

La entrevista fue dividida en cinco dimensiones; características sociales, redes comunitarias, difusión social, participación social e intervención urbana. Estas dimensiones buscan obtener datos de como los actores sociales consideran a su comunidad, también que haga mención si existen eventos y participación ciudadana, también conocer los medios de información que buscan en la comunidad y de igual forma saber si la participación social es algo recurrente en estos casos estudio de grupos vulnerables.

Es importante resaltar que a los actores sociales entrevistados se les preguntó si ha habido mejoras en su comunidad, si fueron tomados en cuenta de ello sólo comunidad y si se ha mostrado planes de mejora referentes de intervenciones urbanas realizadas o por realizar, con el fin de conocer si existen intervenciones urbanas recientes en cada los casos estudio y de ser así, como ha sucedido la planeación de dichas intervenciones.

Para aplicar dichas entrevistas se buscaron a los actores sociales más conocidos de cada caso estudio los cuales se encontraron más en el caso estudio Édison que en el moderna debido a la existencia menor de líderes en dicha comunidad. Estos actores sociales fueron contactados mediante algunos vecinos a los cuales se les solicitó su ayuda y se les explicó que era un tema de estudios sociales para un trabajo de investigación.

En el caso de estudio moderna, se dificultó al principio el contactar a dichos vecinos para posteriormente tener alguna comunicación con los actores sociales, pero con un par de visitas se fue logrando esta relación de trabajo. Los vecinos de esta comunidad fueron más reservados en cuanto al trato y al mismo tiempo se les veía poco interesados en este tema investigación. Este comportamiento es esperado debido a que en pocas ocasiones ha habido intervenciones urbanas en la zona y no creen que esto pueda cambiar.

Por otra parte en el caso estudio Édison fue mucho más fácil el contactar a los vecinos y posteriormente los actores sociales ya que anteriormente en la investigación de maestría y también por proyectos laborales ya había estado en comunicación con esa comunidad. Los vecinos de esta comunidad fueron más abiertos en cuanto al trato y al mismo tiempo se les veía entusiasmados porque se realizará una investigación en el sitio. Su comportamiento es así debido a que anteriormente ya se les ha tomado en cuenta para diversos proyectos urbanos que se han hecho en dicha comunidad. A continuación la entrevista.

ENTREVISTA

Datos generales:

Nombre: _____ Edad: _____ Sexo: _____

Ocupación: _____ Colonia donde vive: _____

Por favor conteste las siguientes preguntas sobre su barrio, actividades y líderes comunitarios.

Características sociales

21. ¿Considera que su comunidad tiene prestigio en la región?
22. ¿Cuáles son según usted las motivaciones y obstáculos de su comunidad para participar?
23. ¿En promedio de que edades son las personas con las que interactúa en temas de su comunidad?
24. ¿Cuáles considera que son las fortalezas de su comunidad y cuales las debilidades?

Redes comunitarias

25. ¿Hace cuánto lleva viviendo en esta comunidad?
26. ¿En qué eventos considera que hay más participación ciudadana en su comunidad?
27. ¿Cuáles son los temas en los que usted participa y está pendiente respecto a su comunidad?
28. ¿Con que frecuencia se reúne con miembros de su comunidad para hablar sobre el barrio?

Difusión social

29. ¿Qué medios usa para comunicarse con su comunidad?
30. ¿Qué tipo de información ha escuchado usted sobre instituciones que brinden ayuda a su comunidad?
31. ¿Considera que la comunidad tiene líderes comunitarios fuertes y consolidados?
32. ¿Quiénes considera que son las personas más influyentes de su comunidad?

Participación social

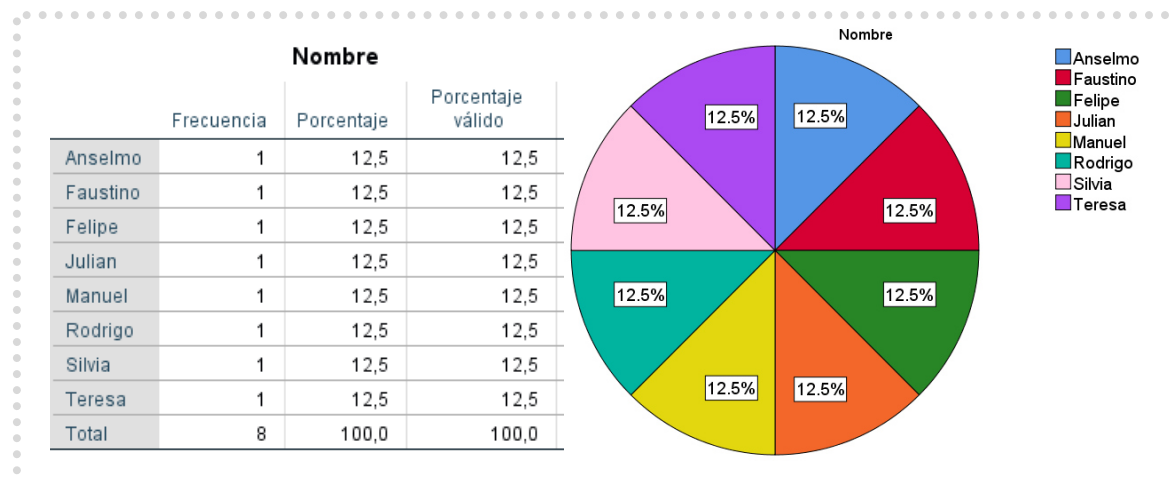
33. ¿Se considera un líder comunitario y en qué sentido?
34. ¿Cuál es la valoración de la participación ciudadana en su comunidad?
35. ¿Se ha unido usted a alguna acción comunitaria para afrontar problemas locales?
36. ¿Qué propondría usted para mejorar la participación ciudadana y su incidencia en la comunidad?

Intervención urbana

37. En su comunidad ha habido mejoras del entorno de parte del gobierno o alguna institución?
38. Se tomo en cuenta a la comunidad para estas mejoras?
39. Fue tomado usted en cuenta para proponer mejoras en su comunidad?
40. Se mostro el plan de mejora mediante algún medio o reunión en su comunidad?

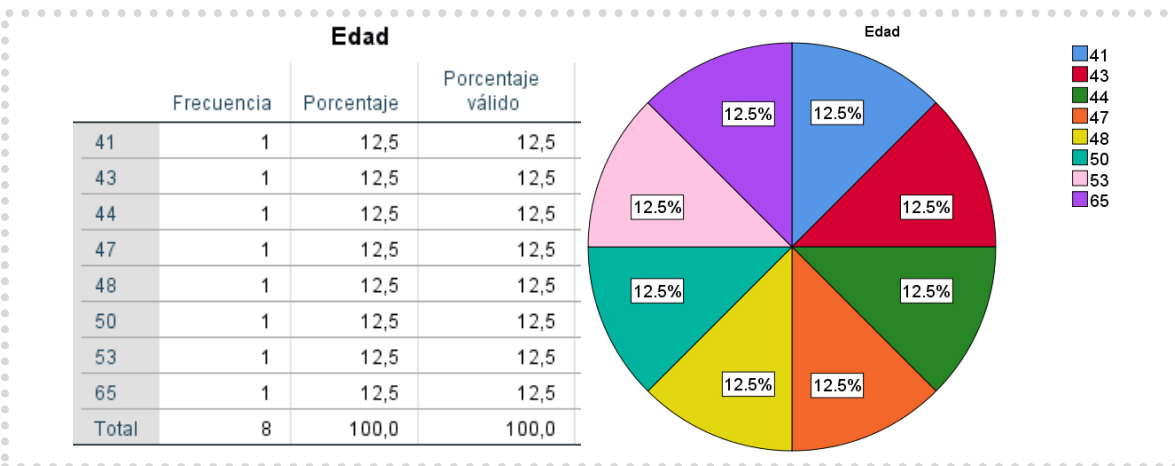
5.3.1 Estadísticos descriptivos de las entrevistas

Caso de estudio Moderna



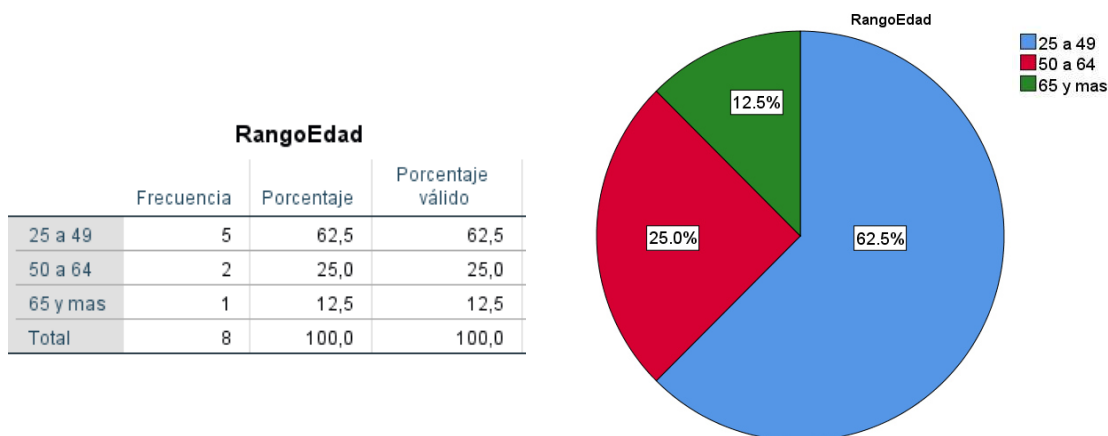
Gráfica-5.97: Gráfica de población muestra por edades.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

Como podemos observar los datos anteriores se entrevistó a ocho personas que son considerados actores sociales en el caso de estudio moderna. Estas 8 personas forman cada uno 12.5% de los entrevistados.



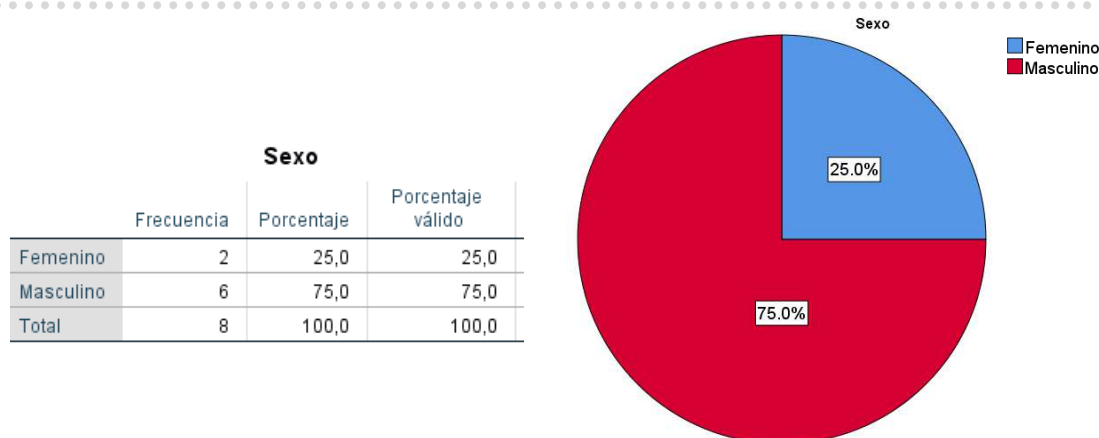
Gráfica-5.98: Gráfica de población muestra por edades.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

Se puede observar en los datos anteriores que no se entrevistó a dos personas de la misma edad así que cada persona representa el 12.5% del total entrevistado. Tenemos edades desde los 41 años hasta los 65 años.



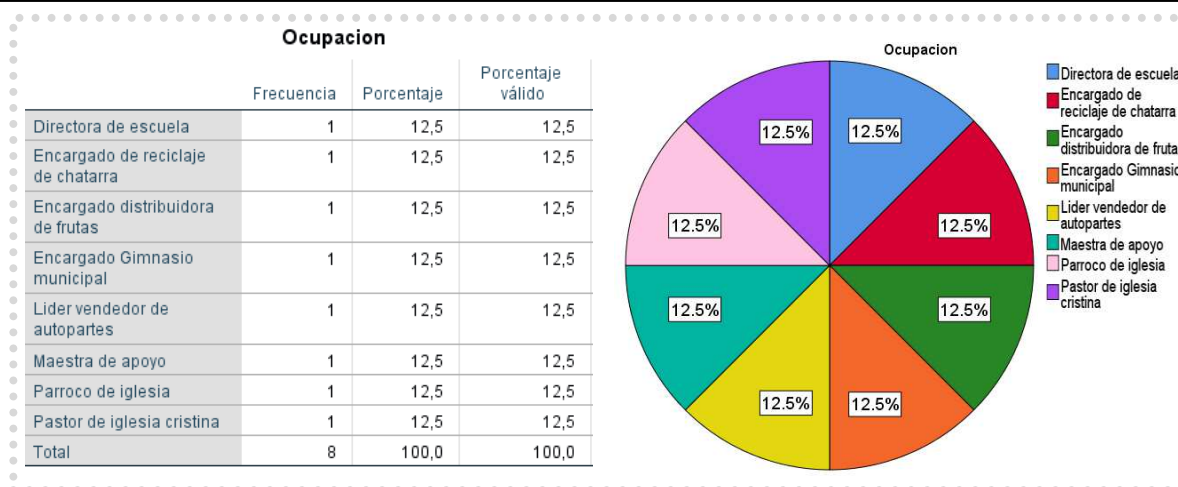
Gráfica-5.99: Grafica de población muestra por edades.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

Se puede observar en los datos anteriores de las personas entrevistadas se encuentran entre tres rangos de edad propuestos en la investigación, estos rangos son de 25 a 49 años, 62.5%, de 50 a 64 años con un 25% y 65 y más años con un 12.5%. Es decir la mayoría de los líderes comunitarios conocidos son adultos jóvenes y adultos.



Gráfica-5.100: Grafica de población muestra por sexos.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

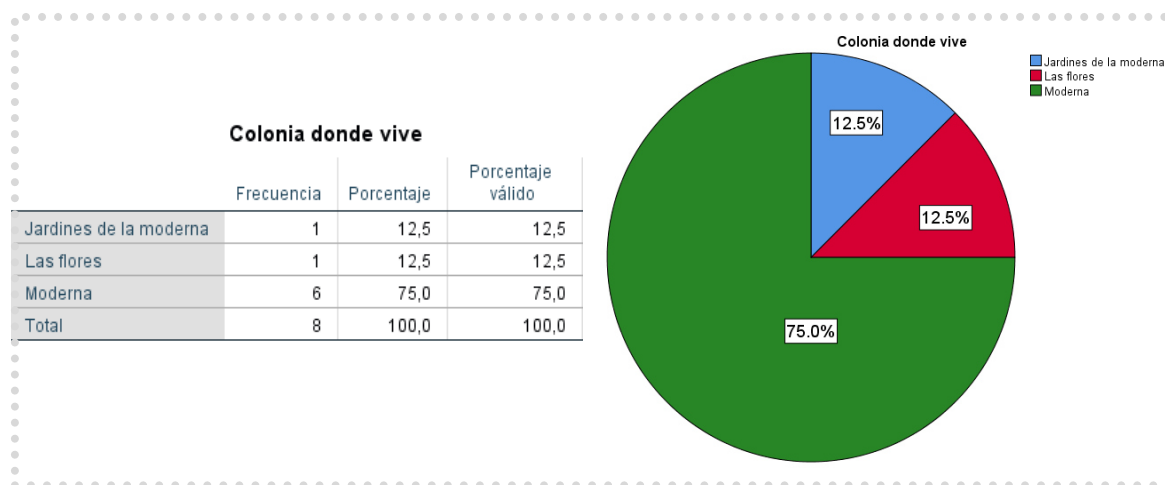
Se puede observar en los datos anteriores que de los actores sociales entrevistados el 25% son mujeres mientras que el 75% son hombres. Esto muestra que aparentemente la mayoría de los líderes en dicha comunidad son hombres pero no significa que sean los de mayor influencia ni por su género ni por su cantidad, esto se podrá analizar más adelante.



Gráfica-5.101: Grafica de población muestra por edades.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

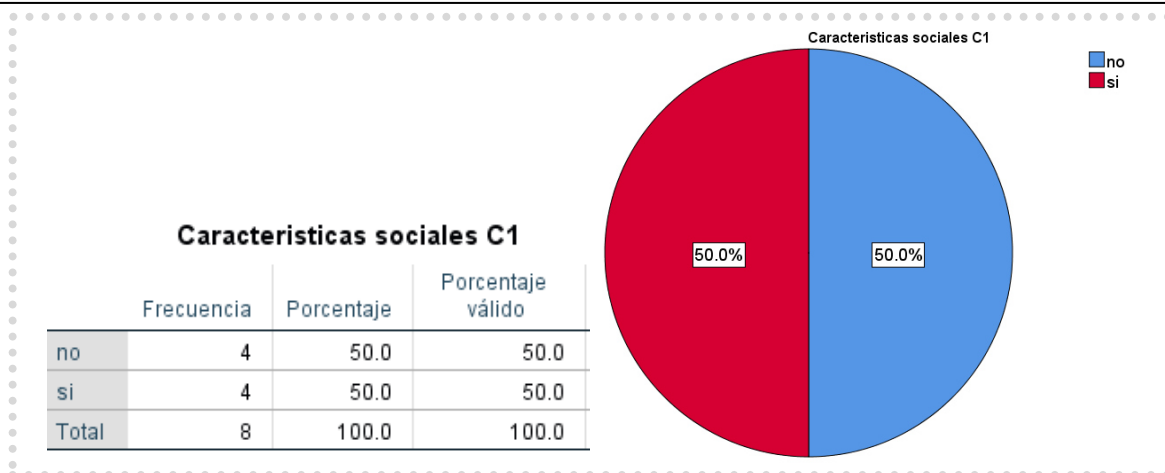
Se puede observar en los datos anteriores que de los niveles entrevistados no se repite de ningún tipo de ocupación por tanto se tienen ocho diferentes ocupaciones en total. Sí se quisiera agrupar las ocupaciones serían las de párroco y pastor ya que las dos serían ocupaciones de líderes religiosos dando un total de 25%.



Gráfica-5.102: Colonia donde vive.

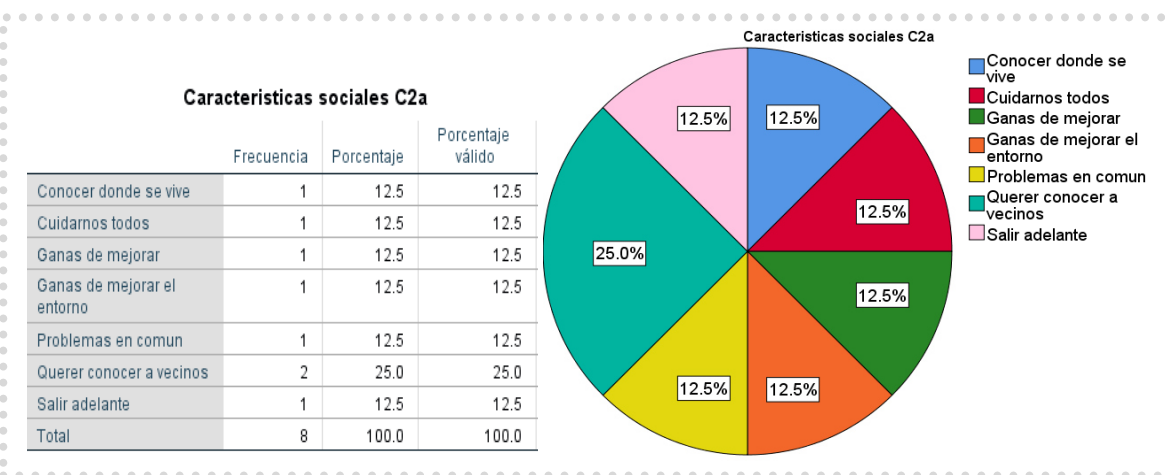
Fuente: Elaboración propia, 2019.

Se puede observar en los datos anteriores que los ocho líderes entrevistados viven en tan sólo tres colonias del caso estudio. El 12.5% vive en la colonia jardines de la moderna, otro 12.5% vive en la colonia las flores y el 75% restante vive en la colonia moderna.



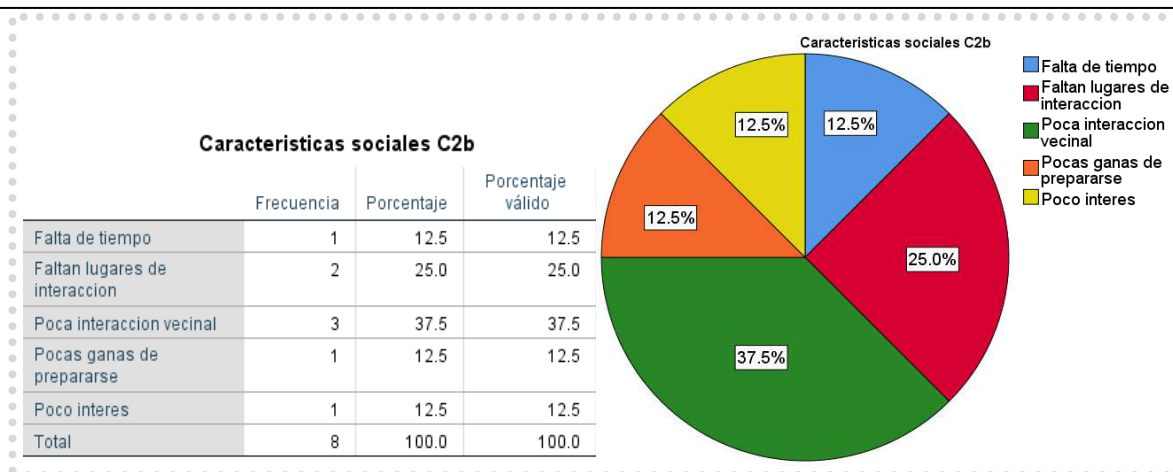
Gráfica-5.103: Considera que su comunidad tiene prestigio en la región.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

Iniciando con los estadísticos descriptivos de las respuestas a las preguntas de la entrevista, el 50% de los actores sociales entrevistados respondió “no” a la pregunta ¿considera que su comunidad tiene prestigio en la región?, mientras que el 50% restante respondió “si”.



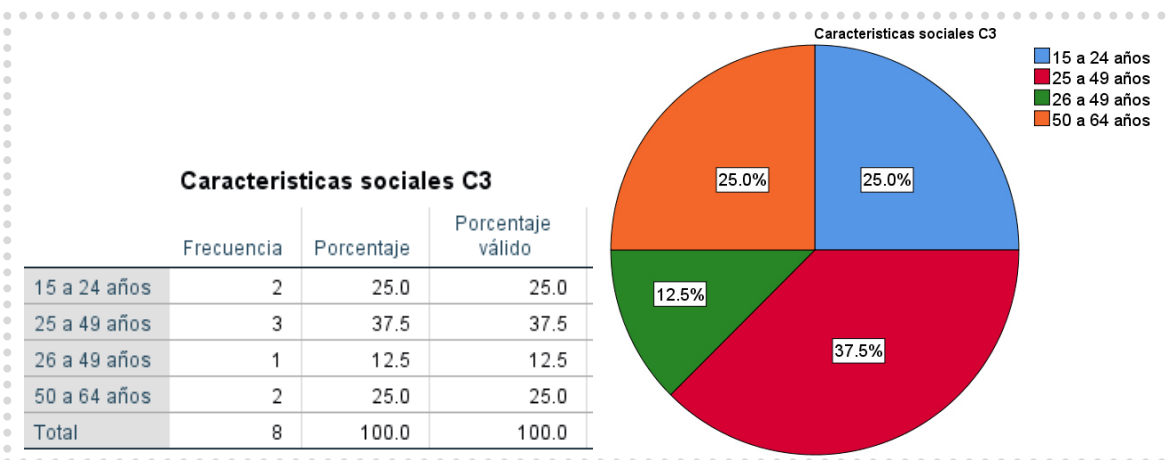
Gráfica-5.104: Cuales son según usted las motivaciones de su comunidad para participar
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la segunda pregunta de la dimensión características sociales, ¿cuáles son según usted las motivaciones de su comunidad para participar?, El 25% de los actores sociales respondió “querer conocer a vecinos”, mientras que el resto respondió “conocer donde se vive”, “cuidarnos todos”, “ganas de mejorar”, “ganas de mejorar el entorno”, “problemas en común” y “salir adelante” con un 12.5% cada una de las respuestas.



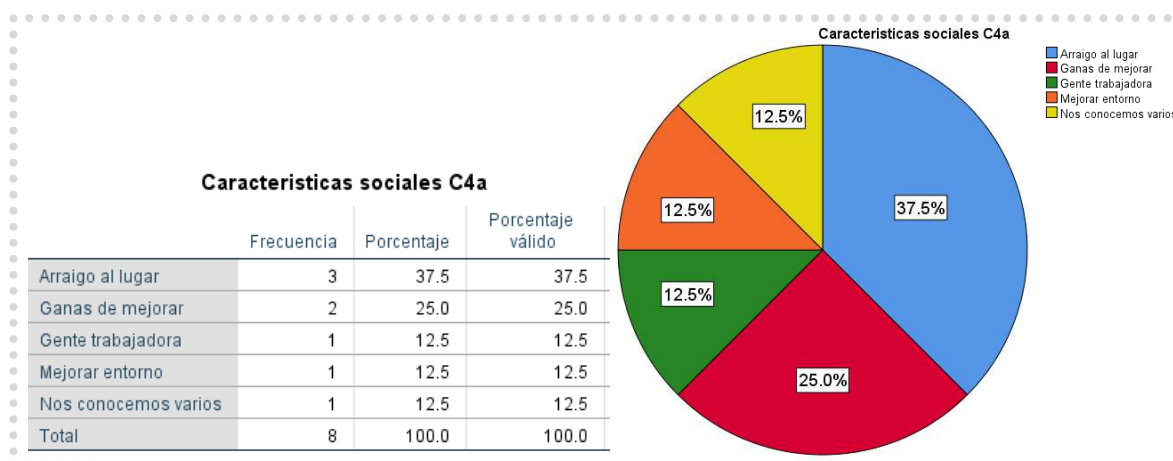
Gráfica-5.105: Cuales son según usted los obstáculos de su comunidad para participar
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la segunda pregunta de la dimensión características sociales también se pidió la opinión de ¿cuáles son según usted los obstáculos de su comunidad para participar?, respondiendo el 37.5% de los líderes entrevistados “poca interacción vecinal”, con un 25% “faltan lugares interacción” y con un 12.5% cada uno, “falta de tiempo”, “pocas ganas de prepararse” y “poco interés”.



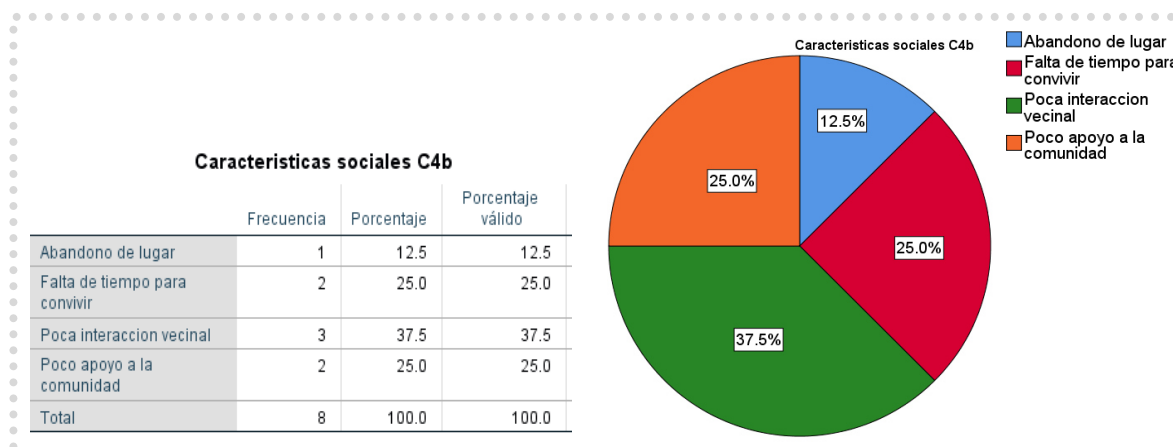
Gráfica-5.106: De que edades son las personas con las que interactúa en temas de su comunidad.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la tercera pregunta de la dimensión características sociales, ¿en promedio de que edades son las personas con las que interactúa en temas de su comunidad? La respuesta mayor con un 37.5% fue de 25 a 49 años, con un 25% de 15 a 24 años, con un 25% de 50 a 64 años y con un 12.5% de 26 a 49 años. Por tanto la mayoría considera que interactúan más con personas de 25 a 49 años es decir adultos.



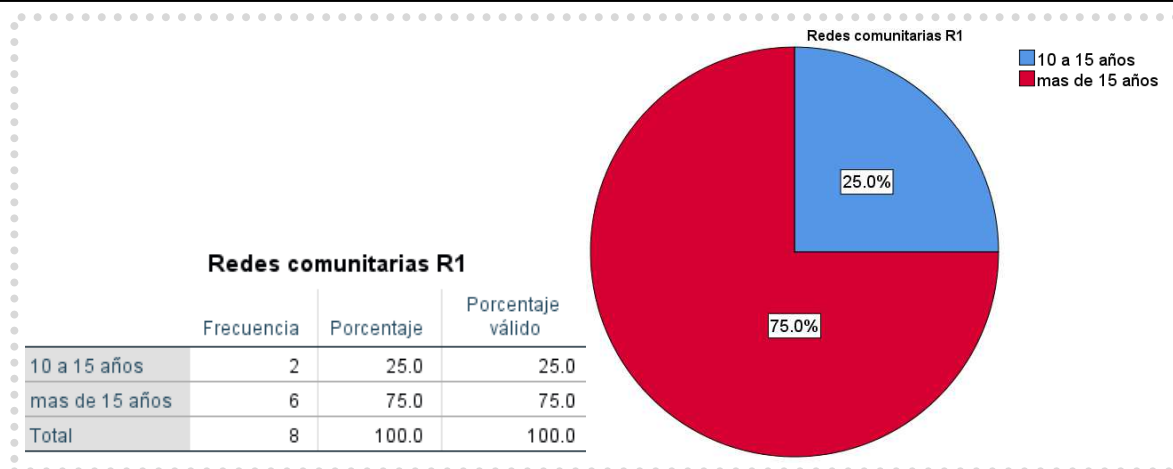
Grafica-5.107: Cuales considera que son las fortalezas de su comunidad
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la cuarta pregunta de la dimensión características sociales ¿cuáles considera que son las fortalezas de su comunidad? 3 de los 8 actores sociales respondieron “arraigo al lugar” con un 37.5%, “ganas de mejorar” con un 25% y “gente trabajadora”, “mejorar en torno” y “nos conocemos varios” con un 12.5% cada una. Es decir que sentido de pertenencia es la mayor fortaleza según los líderes comunitarios.



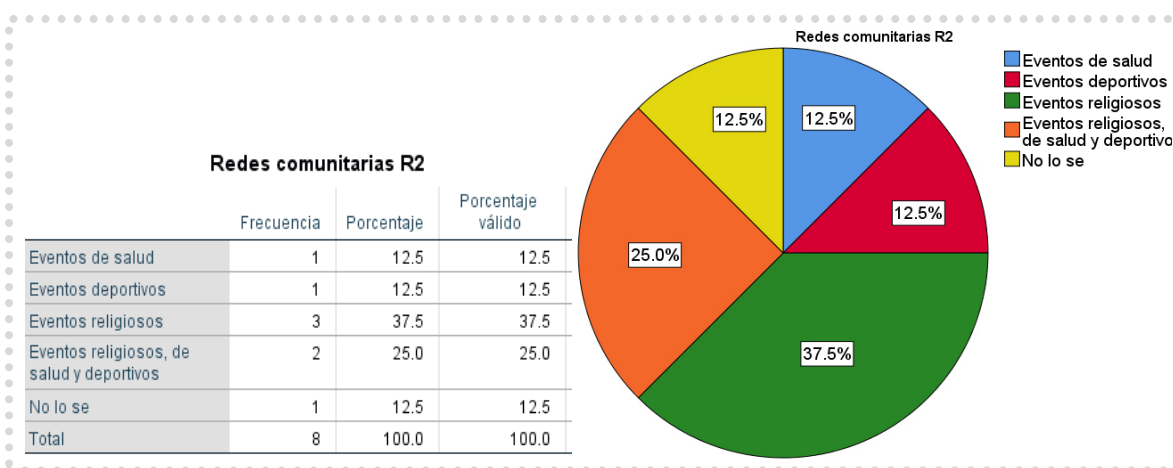
Gráfica-5.108: Cuales considera que son las debilidades de su comunidad
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la cuarta pregunta de la dimensión características sociales ¿cuáles considera que son las debilidades de su comunidad? 3 de los 8 actores sociales respondieron “lo que interacción vecinal” con un 37.5%, “falta de tiempo para convivir” y “poco apoyo a la comunidad” con un 25% cada una. Por último respondieron “abandono del lugar” con un 12.5%.



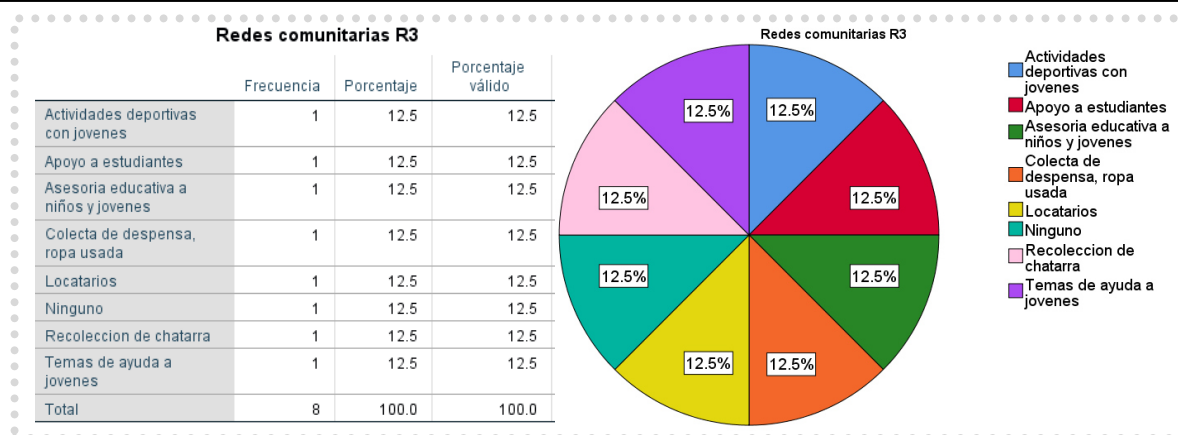
Gráfica-5.109: Hace cuanto lleva viviendo en su comunidad
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la primera pregunta de la dimensión redes comunitarias ¿hace cuánto lleva viviendo en esta comunidad? 6 de los 8 actores sociales entrevistados respondieron “más de 15 años” con un 75%, mientras que de 10 a 15 años respondió el 25% restante.



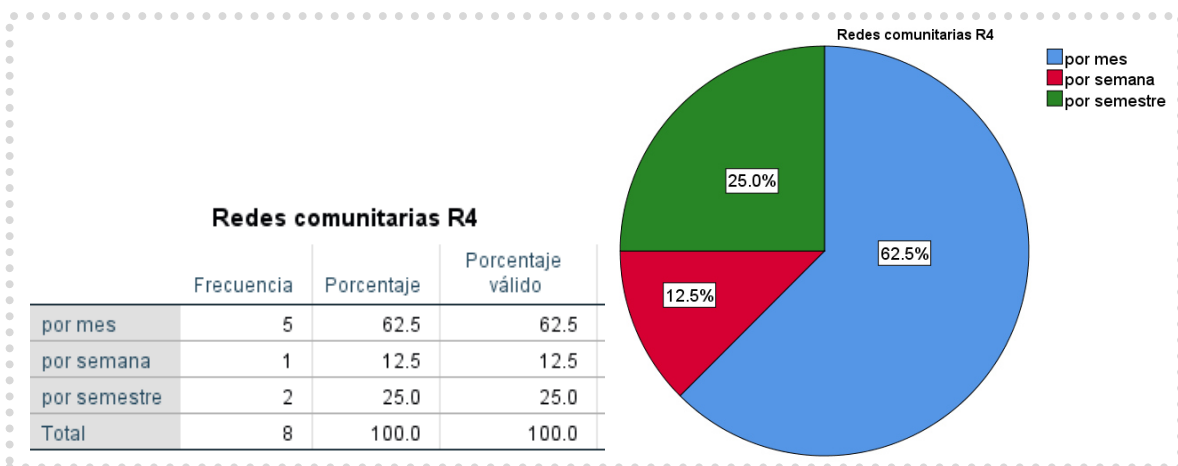
Gráfica-5.110: En que eventos considera que hay más participación ciudadana en su comunidad.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la segunda pregunta de la dimensión redes comunitarias? En qué eventos considera que hay más participación ciudadana en su comunidad? 3 actores sociales respondieron “eventos religiosos” con un 37.5%, “eventos religiosos de salud y deportivos” con un 25% y “eventos de salud”, “eventos deportivos” y “no lo sé” con un 12.5% cada uno.



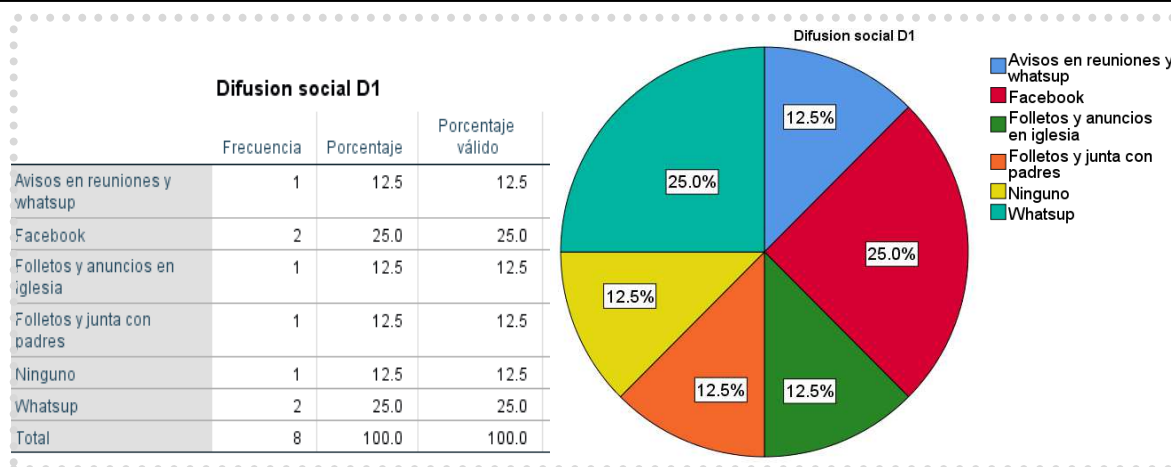
Gráfica-5.111: Cuales son los temas en los que usted participa y está al pendiente de su comunidad.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la tercera pregunta de la dimensión redes comunitarias ¿cuáles son los temas en los que usted participa y está al pendiente respecto a su comunidad? ninguna respuesta fue similar entre los líderes teniendo como porcentaje 12.5% cada una de las 8 respuestas, las cuales algunas fueron actividades deportivas con jóvenes, asesor y educativa a niños y jóvenes, locatarios entre otros. Esto puede señalar que el mayor consenso en los temas de la comunidad.



Gráfica-5.112: Con qué frecuencia se reúne con miembros de su comunidad para hablar sobre el barrio.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

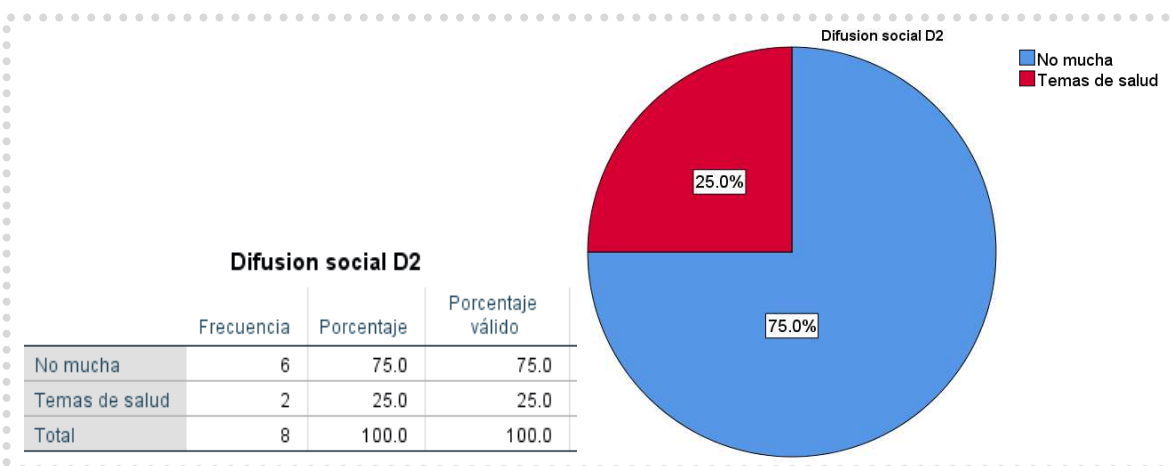
En la cuarta pregunta de la dimensión redes comunitarias ¿con qué frecuencia se reúne con miembros de su comunidad para hablar sobre el barrio? 5 de los 8 actores sociales respondieron “por mes” con 62.5%, la segunda respuesta mayor fue “por semestre” con un 25% y por último por semana con un 12.5%.



Gráfica-5.113: Que medios usa para comunicarse con su comunidad

Fuente: Elaboración propia, 2019.

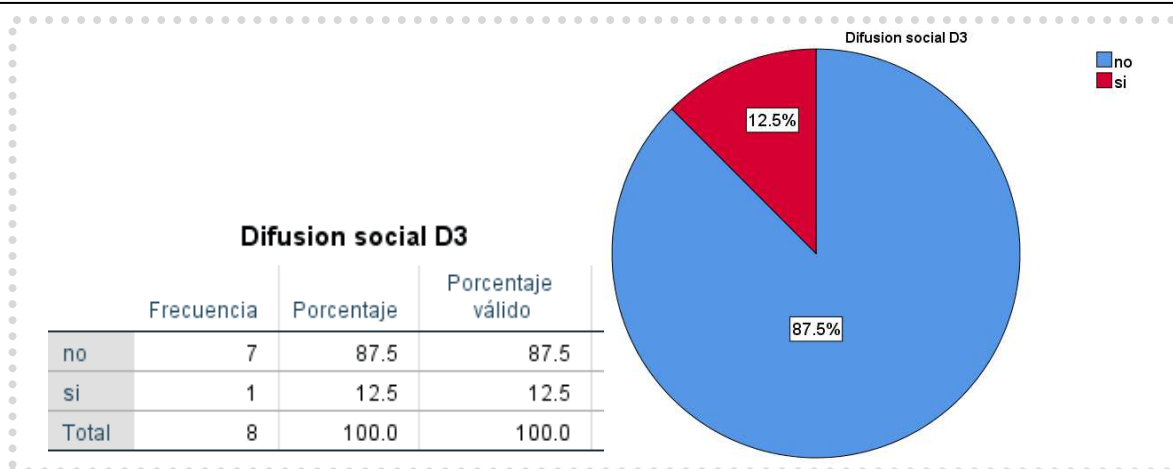
En la primera pregunta de la dimensión de función social ¿qué medios usa para comunicarse con su comunidad? Las dos mayores respuestas fueron “facebook” y “whatsapp” con un 12.5%, mientras que las otras cuatro respuestas obtuvieron 12.5% cada una.



Gráfica-5.114: Que tipo de información ha escuchado usted sobre instituciones que brinden ayuda a su comunidad.

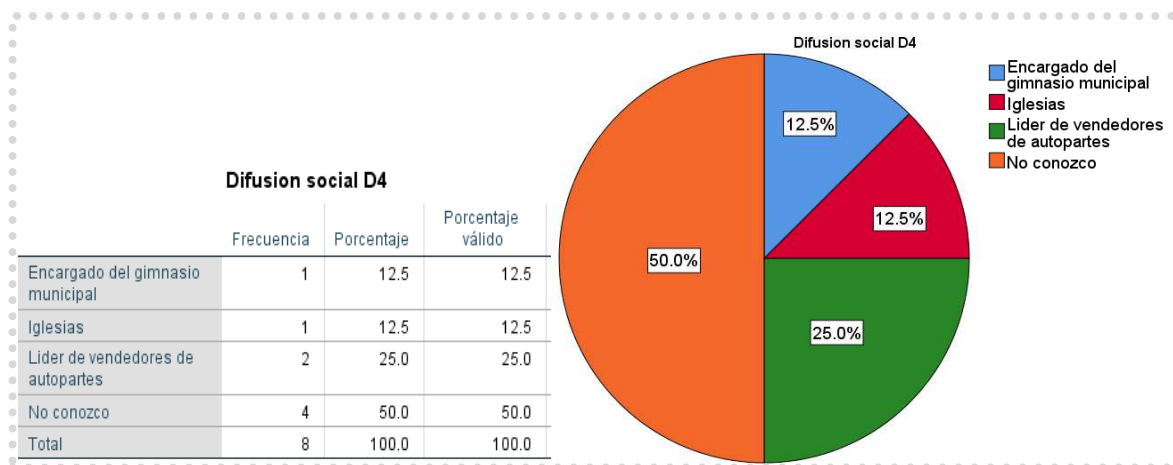
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la segunda pregunta de la dimensión y función social ¿qué tipo de información ha escuchado usted sobre instituciones que brinden ayuda a su comunidad? 6 de los 8 actores sociales entrevistados respondieron “no mucha” con un 75% mientras que “temas de salud” respondieron el 25% de los líderes. Es decir nos escucha mucha información sobre instituciones.



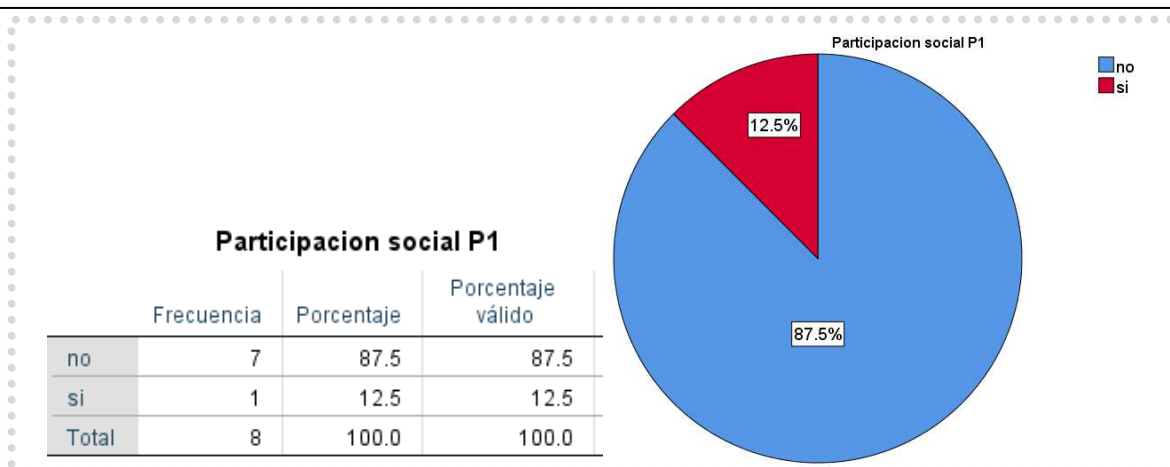
Gráfica-5.115: Considera que la comunidad tiene líderes comunitarios fuertes y consolidados.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la tercera pregunta de la dimensión difusión social ¿considera que la comunidad tiene líderes comunitarios fuertes y consolidados? 7 de los 8 actores sociales entrevistados respondieron “no” con un 87.5% mientras que solo el 12.5% respondió que “si”. Por tanto se observa que no se consideran los líderes de la comunidad como fuertes.



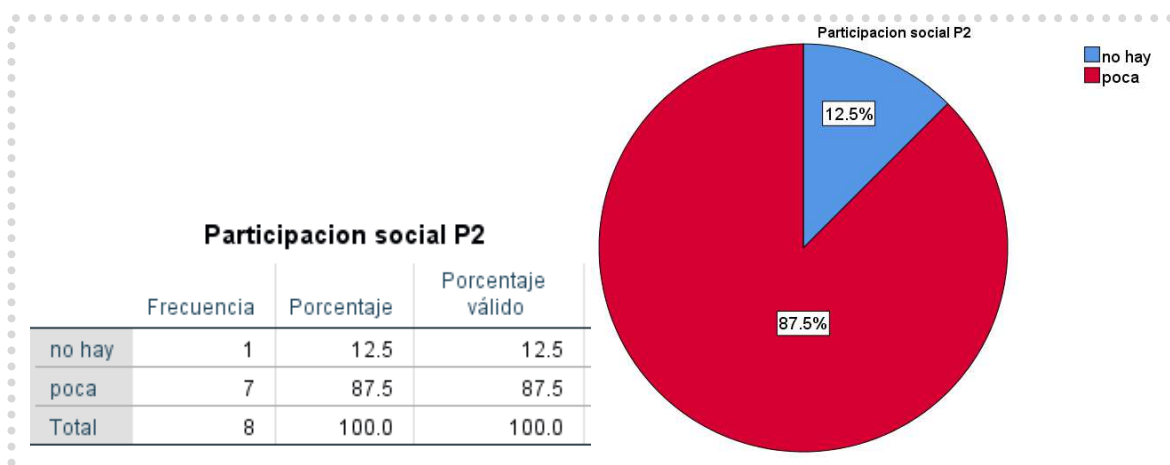
Gráfica-5.116: Quienes considera que son las personas más influyentes de su comunidad
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la cuarta pregunta de la dimensión difusión social ¿quiénes considera que son las personas más influyentes de su comunidad? 4 de los 8 actores sociales respondieron “no conozco” con un 50%, en segundo lugar, respondieron “Líder de vendedores de autopartes” con un 25% y por último respondieron “encargado del gimnasio municipal” e “iglesias” con un 12.5% cada una. Por lo tanto la mitad de los líderes consideran la venta de autopartes como algo que influye la comunidad.



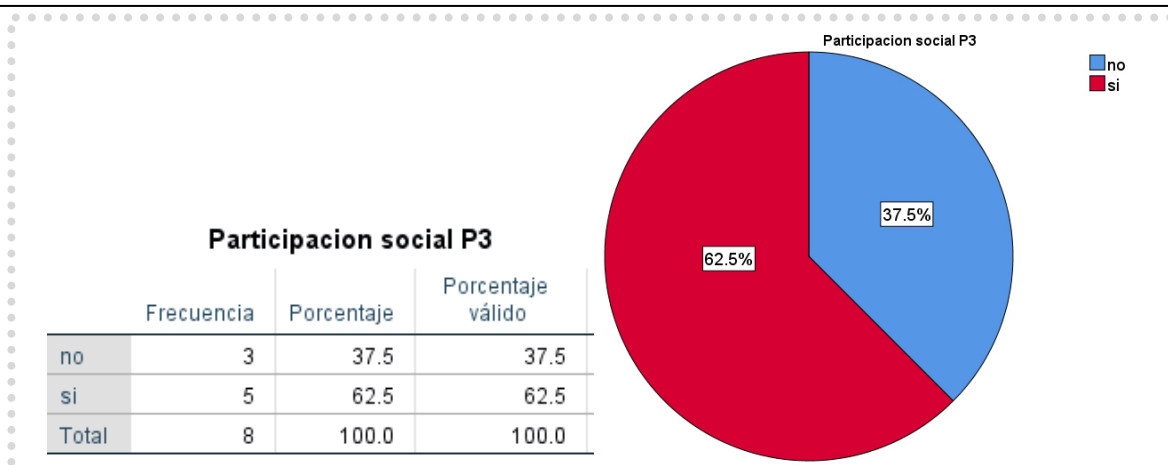
Gráfica-5.117: Se considera un líder de la comunidad.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la primera pregunta de la dimensión participación social ¿se considera un líder comunitario? 7 de los 8 líderes respondieron “no” con un 87.5% mientras que solo uno respondió que “si” con un 12.5%. Es decir que la mayoría no se siente con la responsabilidad y la capacidad de influencia sobre la comunidad



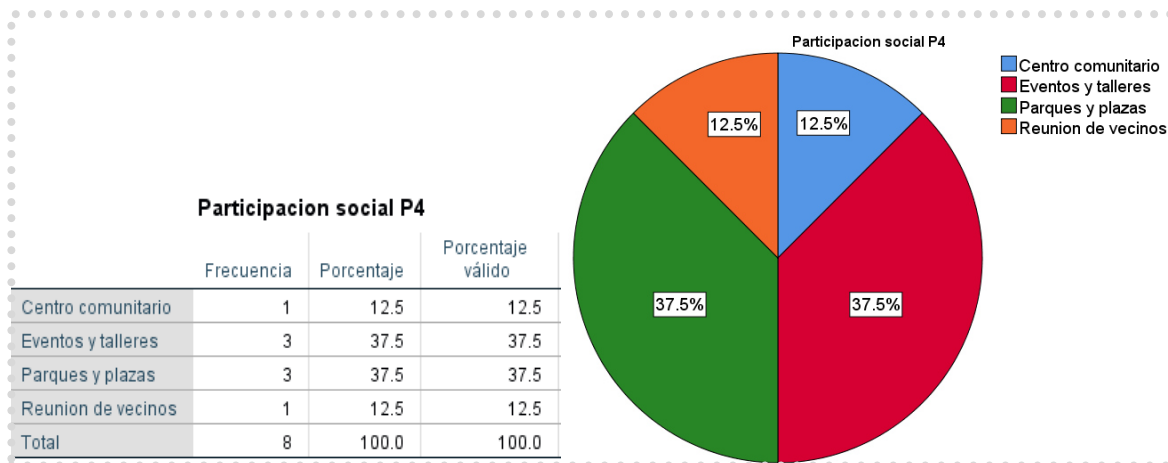
Gráfica-5.118: Cual es la valoración de la participación ciudadana en su comunidad.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la segunda pregunta de la dimensión participación social ¿cuál es la valoración de la participación ciudadana en su comunidad? 7 de los 8 actores sociales entrevistados respondieron “poca” con un 87.5%, mientras que solo uno respondió “no hay” con un 12.5%. Esto quiere decir que hay poca o nula participación en la comunidad.



Gráfica-5.119: Se ha unido usted a alguna acción comunitaria para afrontar problemas locales.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

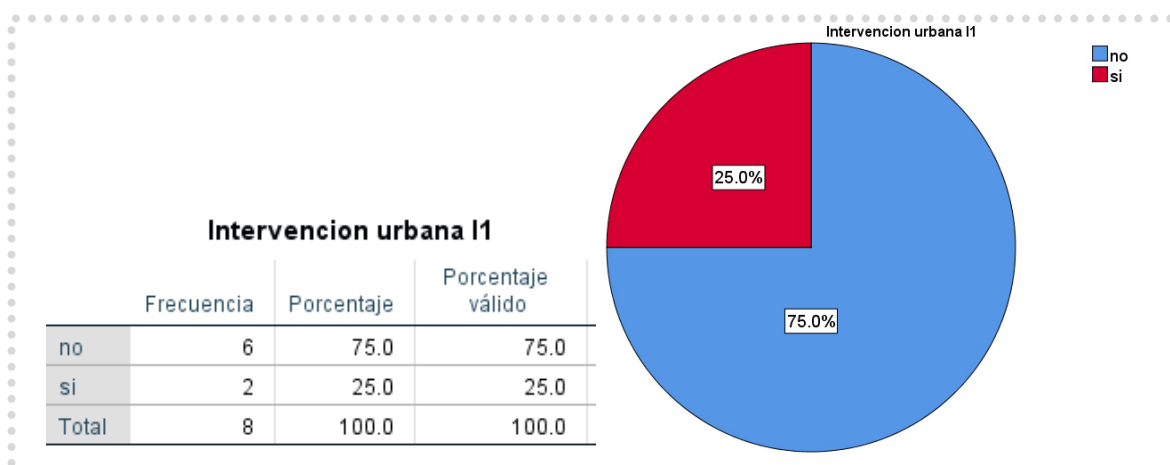
En la tercera pregunta de la dimensión participación social ¿se ha unido usted alguna acción comunitaria para afrontar problemas locales? 5 de los 8 actores sociales entrevistados respondieron “si” con un 62.5% mientras que los otros 3 actores sociales respondieron “no” con un 37.5%. esto quiere decir que más de la mitad de estos líderes se han unido a alguna acción comunitaria.



Gráfica-5.120: Que propondría usted para mejorar la participación ciudadana y su incidencia en la comunidad.

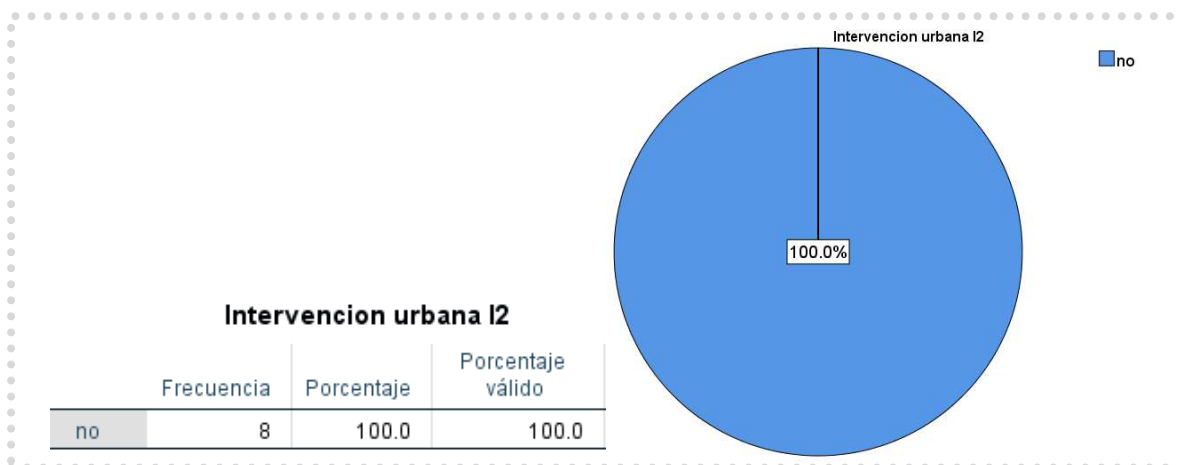
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la cuarta pregunta de la dimensión participación social ¿qué propondría usted para mejorar la participación ciudadana y su incidencia en la comunidad? La mayor respuesta fue “eventos y talleres” y “parques y plazas” con un 37.5% cada una, seguida de “centro comunitario” y “reunión de vecinos” con un 12.5% cada una. Es decir, la mayoría piensa que hace falta equipamiento y actividades públicas para mejorar la participación.



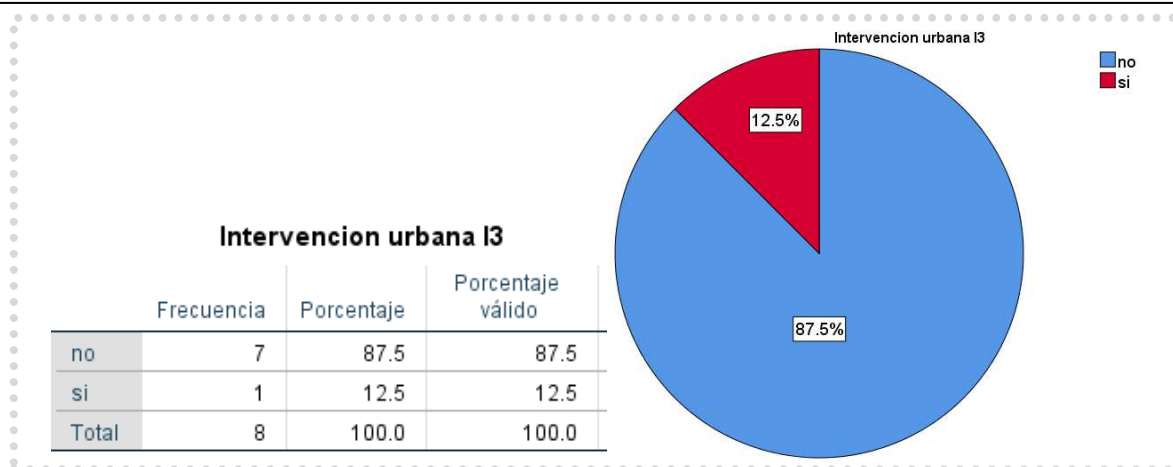
Gráfica-5.121: En su comunidad ha habido mejoras del entorno de parte del gobierno o alguna institución.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la primera pregunta de la última dimensión intervención urbana ¿en su comunidad ha habido mejoras del entorno de parte del gobierno alguna institución? 6 de los 8 actores sociales respondieron “no” con un 75% mientras que el resto respondió “si” con un 25%. Es decir que el gobierno no ha hecho intervenciones recientemente.



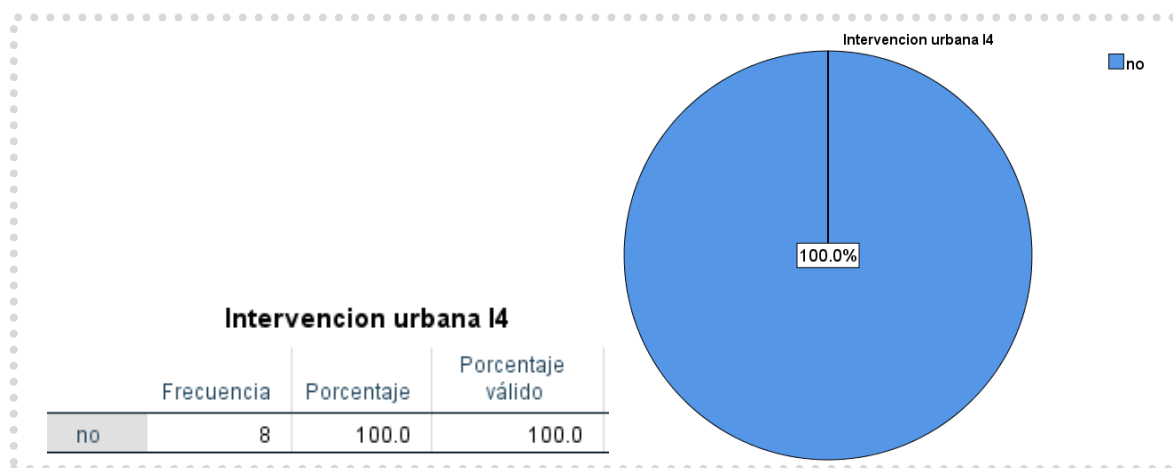
Gráfica-5.122: Se tomo en cuenta a la comunidad para estas mejoras.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la segunda pregunta de la última dimensión intervención urbana ¿se tomó en cuenta a la comunidad para estas mejoras? todos los lideres entrevistados respondieron “no” con un 100%. Esto quiere decir que en las intervenciones urbanas de la comunidad no se ha tomado en cuenta a esta para su opinión o sugerencias.



Gráfica-5.123: Fue tomado usted en cuenta para proponer mejoras en su comunidad.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

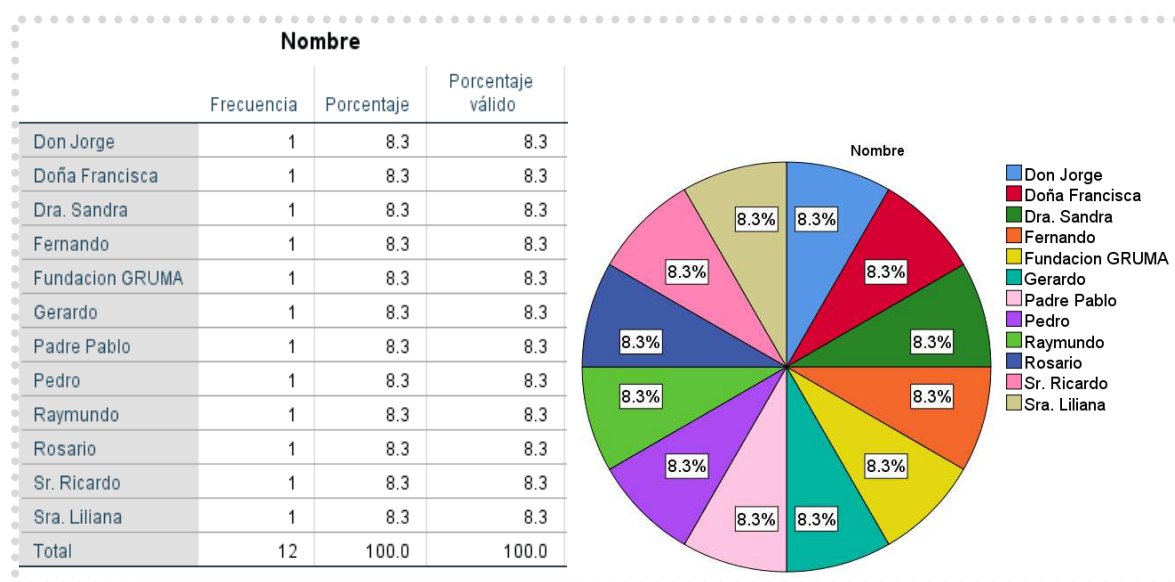
En la tercera pregunta de la última dimensión intervención urbana ¿fue tomado usted en cuenta para proponer mejoras en su comunidad? 7 de los 8 actores sociales entrevistados respondieron “no” con un 87.5% mientras que solo 1 respondió “si” con un 12.5%. Es decir en General no se está tomando en cuenta ni a la comunidad ni a los líderes para las mejoras del entorno urbano de la comunidad en caso de haberlas.



Gráfica-5.124: Se mostró el plan de mejora mediante algún medio o reunión en su comunidad.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

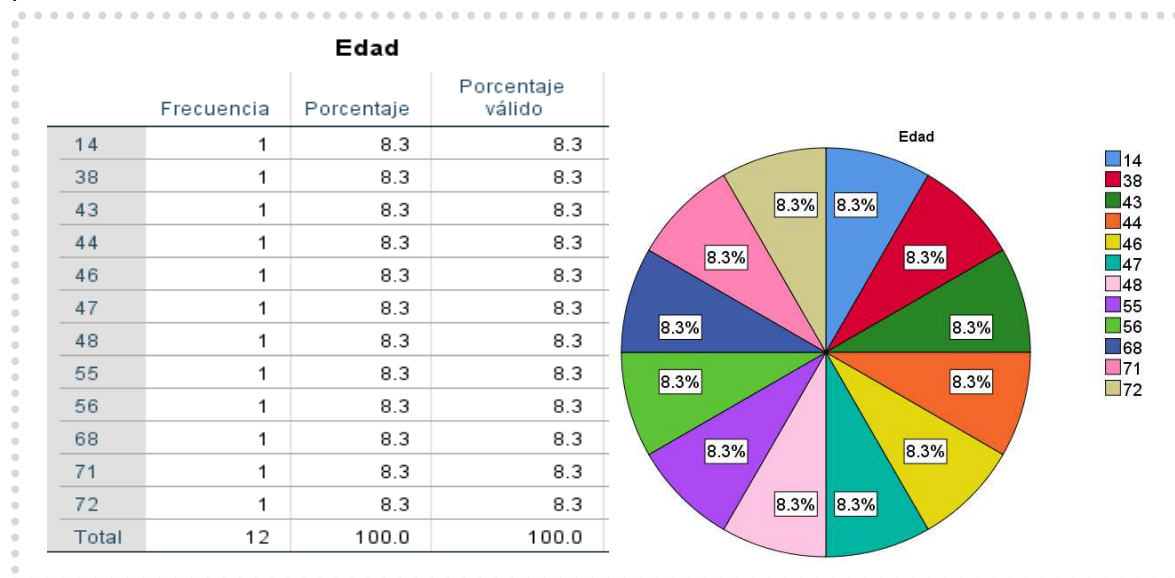
Para la última pregunta de la entrevista y de la dimensión intervención urbana ¿se mostró el plan de mejora mediante algún medio por reunión en su comunidad? Los 8 actores sociales de la comunidad respondieron que “no” con un 100%. Es decir que en el caso de haber mejoras del entorno urbano en la comunidad no se ha mostrado el plan de mejora de ninguna forma.

Caso de estudio Edison



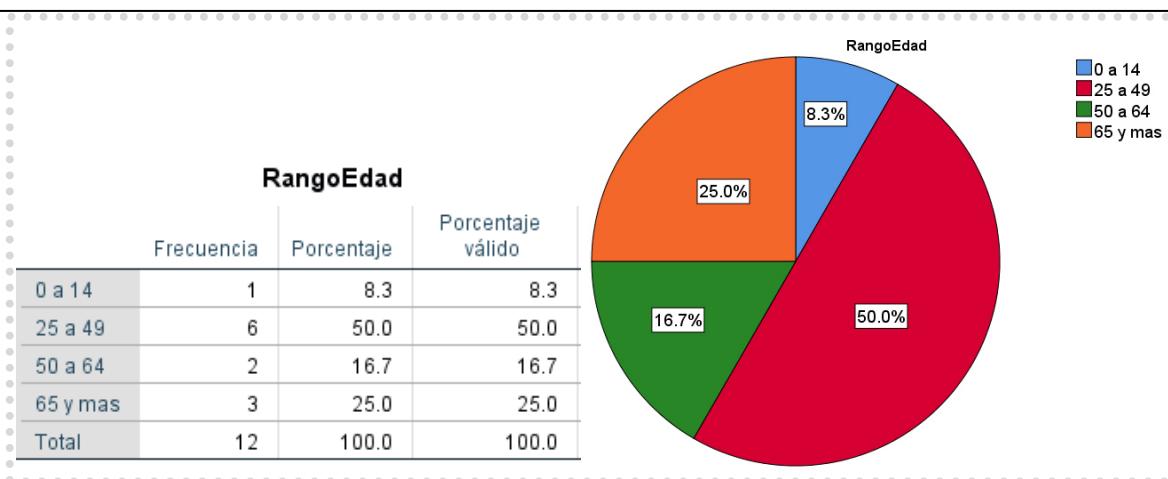
Gráfica-5.125: Gráfica de población muestra por edades.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

Como podemos observar los datos anteriores se entrevistó a 12 personas que son considerados actores sociales en la comunidad en el caso de estudio moderna. Estas 12 personas forman cada uno 8.3% de los entrevistados.



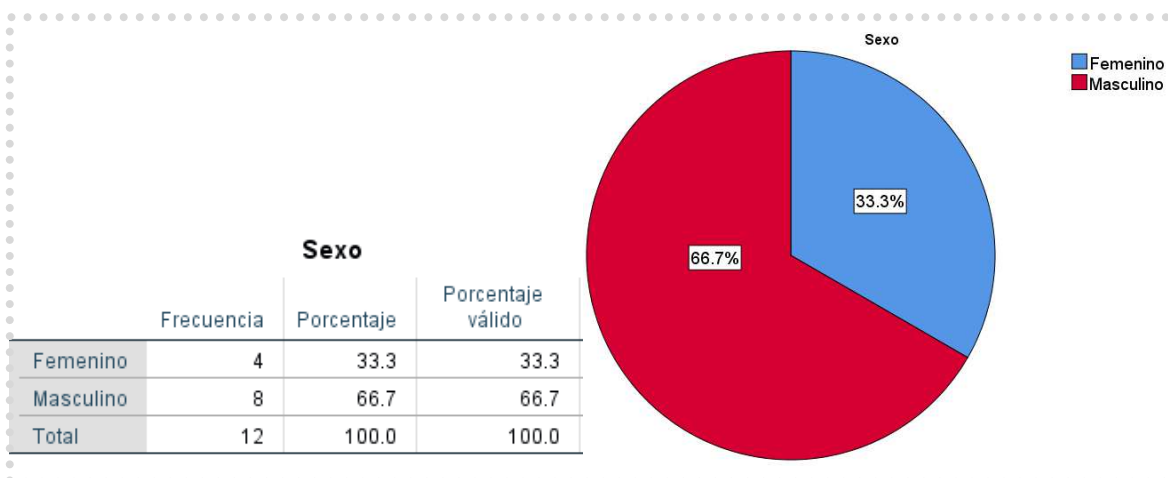
Gráfica-5.126: Gráfica de población muestra por edades.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

Se puede observar en los datos anteriores que no se entrevistó a dos personas de la misma edad así que cada persona representa el 8.3% del total entrevistado. Tenemos edades desde los 14 años hasta los 72 años. (El de 14 años es una ONG).



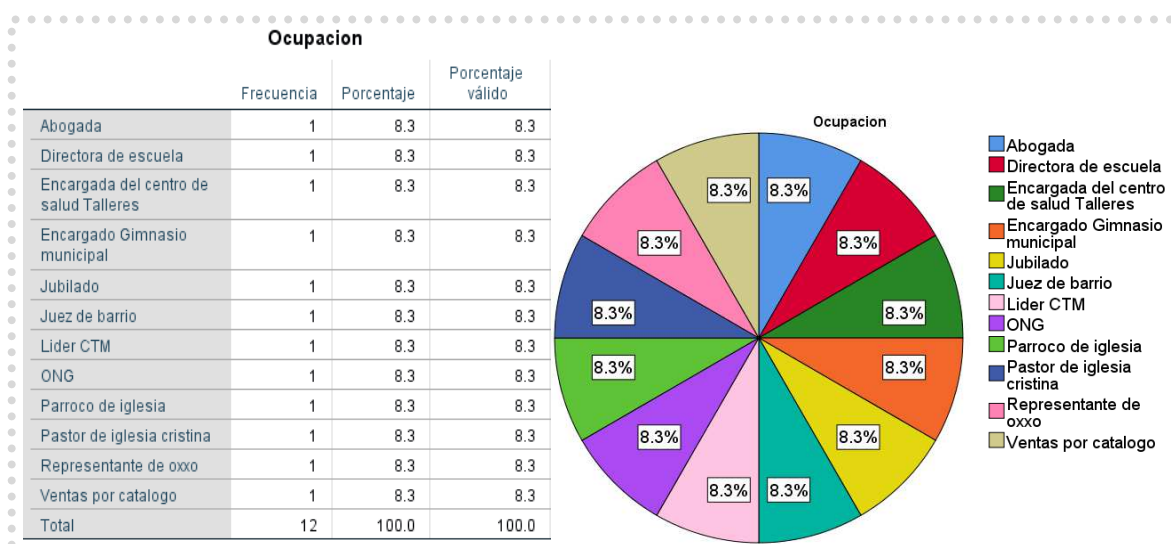
Gráfica-5.127: Gráfica de población muestra por edades.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

Se puede observar en los datos anteriores de las personas entrevistadas se encuentran entre tres rangos de edad propuestos en la investigación, estos rangos son de 0 a 14 años con 8.3% (por una ONG), de 25 a 49 años, 50%, de 50 a 64 años con un 16.7% y 65 y más años con un 25%. Es decir la mayoría de los líderes comunitarios conocidos son adultos jóvenes y adultos.



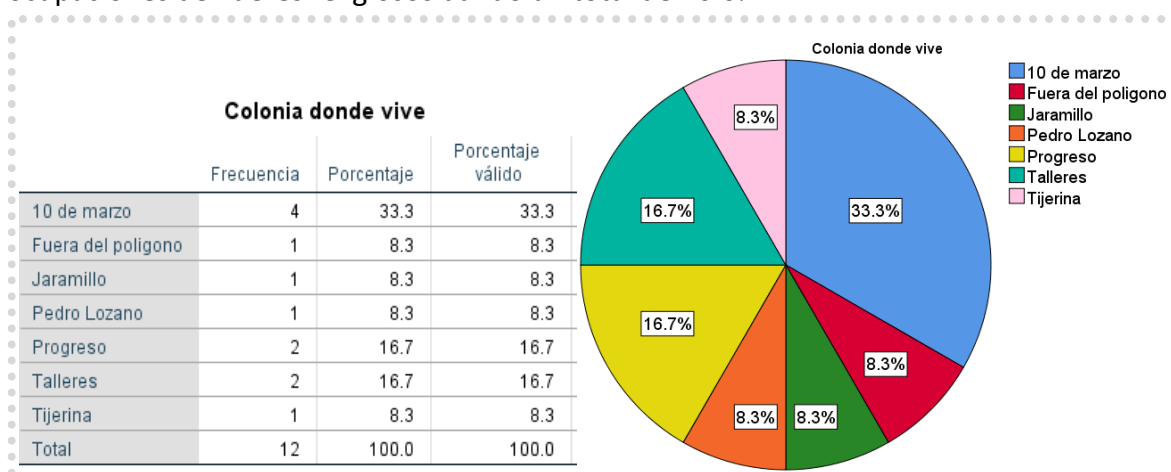
Gráfica-5.128: Grafica de población muestra por edades.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

Se puede observar en los datos anteriores que de los actores sociales entrevistados el 33.3% son mujeres mientras que el 66.7% son hombres. Esto muestra que aparentemente la mayoría de los líderes en dicha comunidad son hombres pero no significa que sean los de mayor influencia ni por su género ni por su cantidad, esto se podrá analizar más adelante.



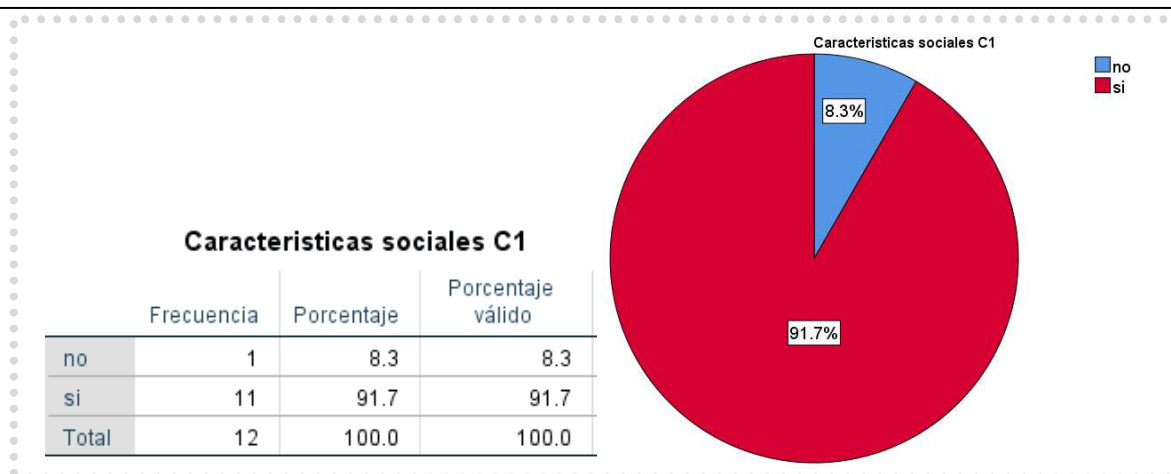
Gráfica-5.129: Gráfica de población muestra por edades.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

Se puede observar en los datos anteriores que de los niveles entrevistados no se repite de ningún tipo de ocupación por tanto se tienen 12 diferentes ocupaciones en total. Sí se quisiera agrupar las ocupaciones serían las de párroco y pastor ya que las dos serían ocupaciones de líderes religiosos dando un total de 16.6%.



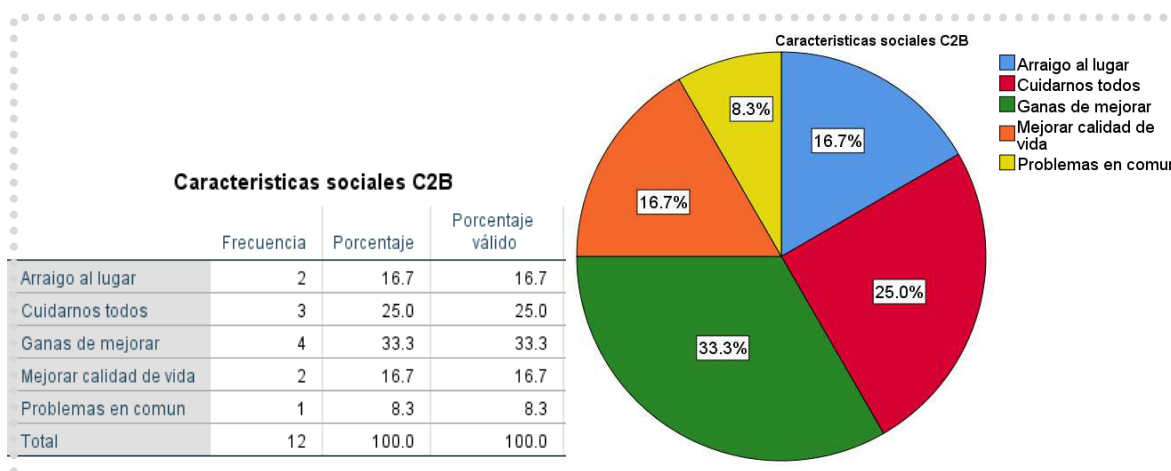
Gráfica-5.130: Gráfica de población muestra por edades.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

Se puede observar en los datos anteriores que los 12 actores sociales entrevistados viven en 7 colonias del caso estudio. El 33.3% vive en la colonia 10 de marzo, otro 16.7% vive en la colonia progreso y talleres cada una y en las colonias “fuera del polígono”, Jaramillo, pedro lozano y Tijerina el 8.3% en cada una.



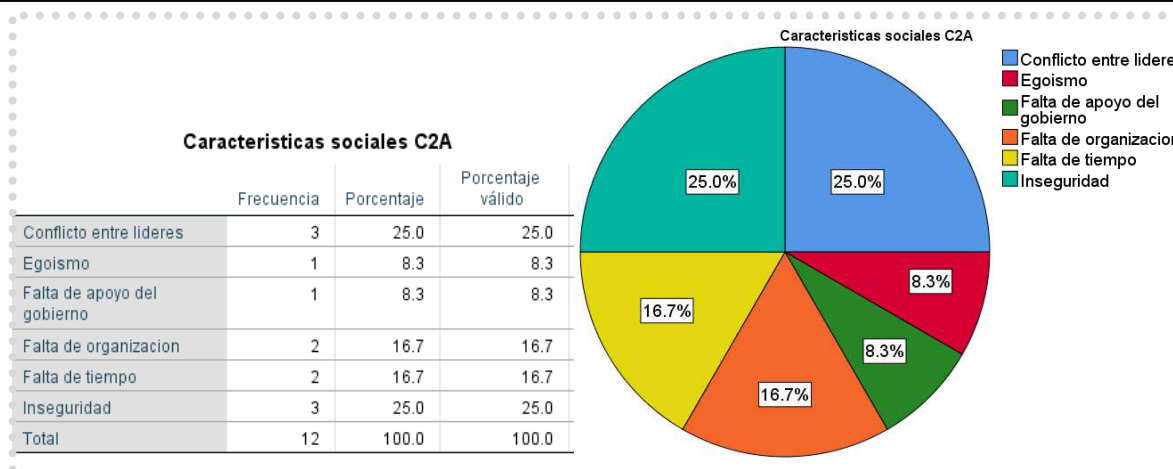
Gráfica-5.131: Grafica de población muestra por edades.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

Iniciando con los estadísticos descriptivos de las respuestas a las preguntas de la entrevista, el 91.7% de los actores sociales entrevistados respondió “si” a la pregunta ¿considera que su comunidad tiene prestigio en la región?, mientras que el 8.3% restante respondió “no”.



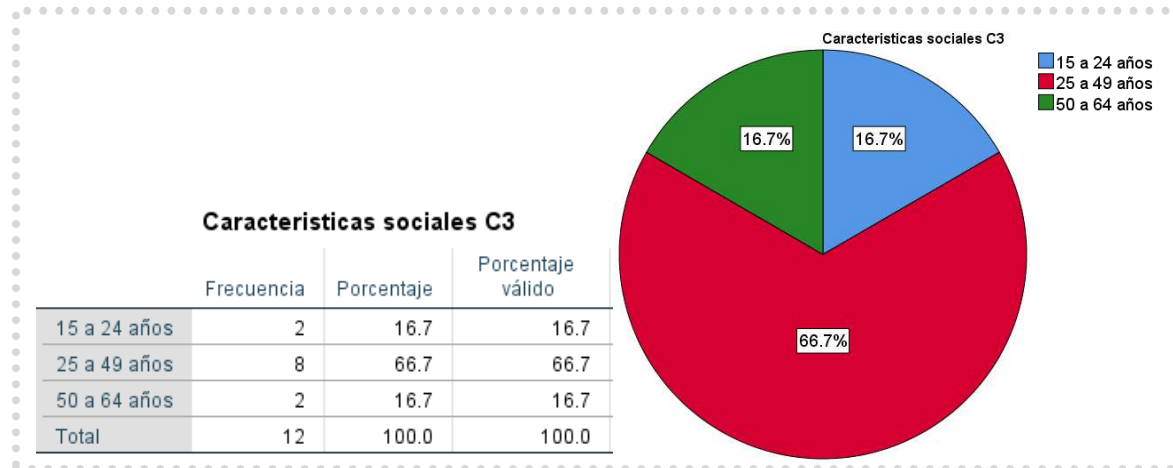
Gráfica-5.132: Grafica de población muestra por edades.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la segunda pregunta de la dimensión características sociales, ¿cuáles son según usted las motivaciones de su comunidad para participar?, El 33.3% de los actores sociales respondió “ganas de mejorar”, otro 25% respondió “cuidarnos a todos”, otro 16.7% respondió “arraigo al lugar” y “mejorar calidad de vida” cada uno, y por último, con un 8.3% respondieron “problemas en común”.



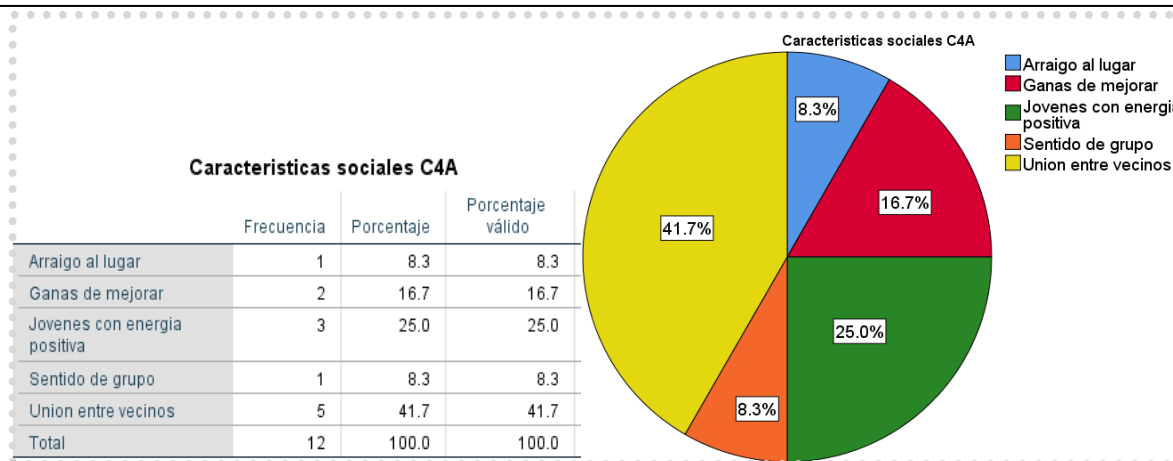
Gráfica-5.133: Grafica de población muestra por edades.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la segunda pregunta de la dimensión características sociales también se pidió la opinión de ¿cuáles son según usted los obstáculos de su comunidad para participar?, respondieron “conflicto de intereses” e “inseguridad” con un 25% cada uno, otro 16.7% respondió “falta de organización” y “falta de tiempo” cada uno, y por último, otro 8.3% respondió “egoísmo” y “falta de apoyo del gobierno” cada uno.



Gráfica-5.134: Grafica de población muestra por edades.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

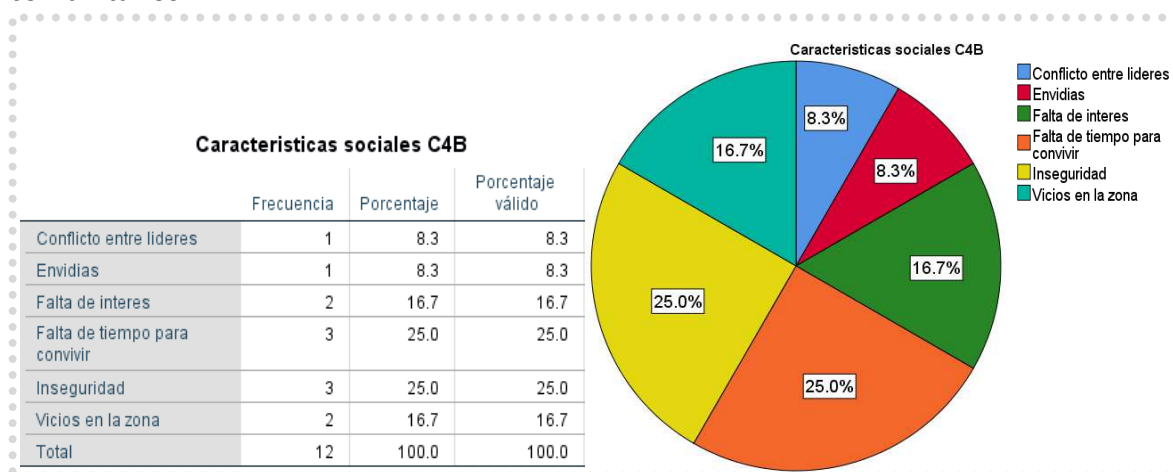
En la tercera pregunta de la dimensión características sociales, ¿en promedio de que edades son las personas con las que interactúa en temas de su comunidad? La respuesta mayor con un 66.6% fue de 25 a 49 años, con un 16.7% de 15 a 24 años y 50 a 64 años cada una. Por tanto la mayoría considera que interactúan más con personas de 25 a 49 años es decir adultos.



Gráfica-5.135: Grafica de población muestra por edades.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

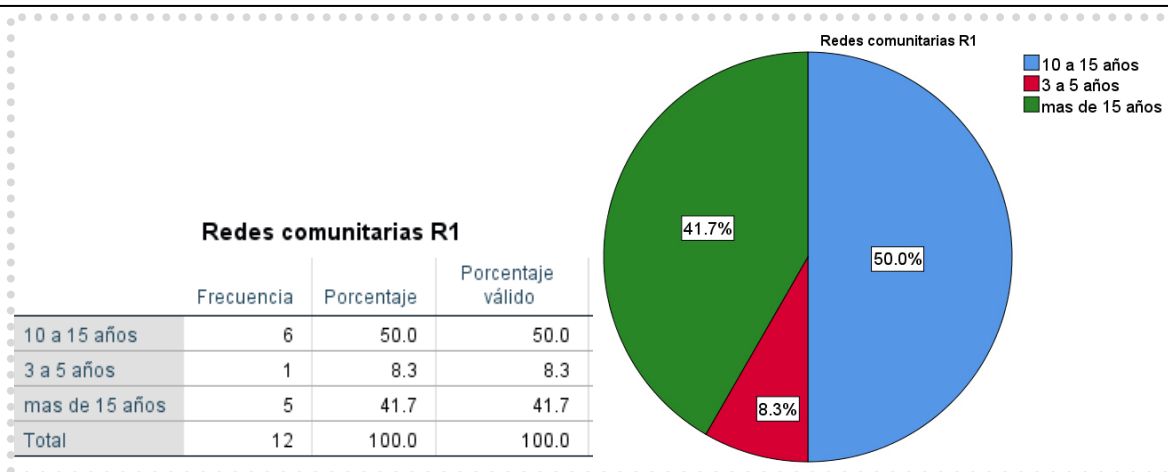
En la cuarta pregunta de la dimensión características sociales ¿cuáles considera que son las fortalezas de su comunidad? 5 de los 12 actores sociales respondieron “unión entre vecinos” con un 41.7%, “jóvenes con energía positiva” con un 25%, “gente trabajadora”, con un 16.7% y “arraigo al lugar” y “sentido de grupo” con un 8.3% cada una. Es decir que la conexión emocional es la mayor fortaleza según los líderes comunitarios.



Gráfica-5.136: Grafica de población muestra por edades.

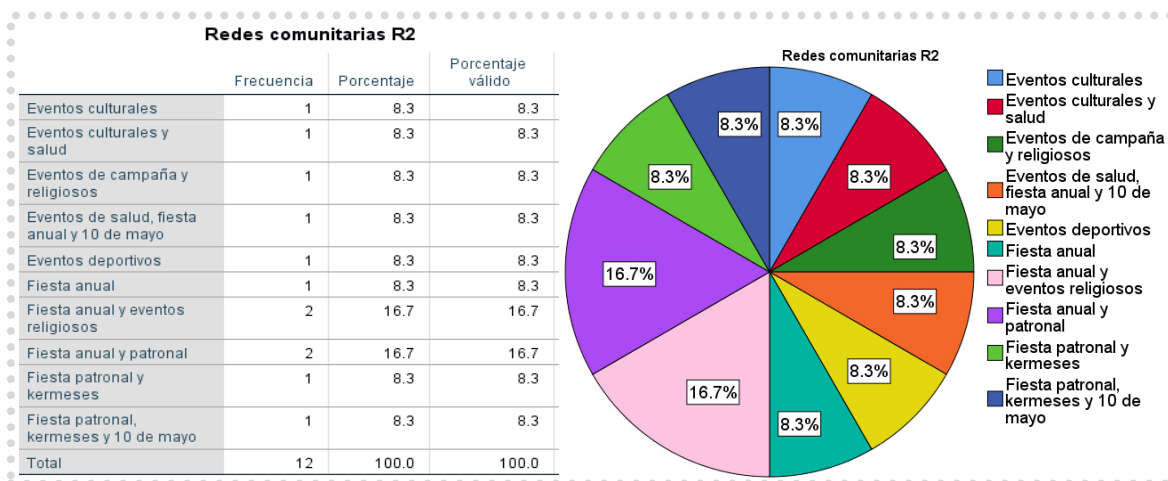
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la cuarta pregunta de la dimensión características sociales ¿cuáles considera que son las debilidades de su comunidad? los actores sociales respondieron “poca interacción vecinal” e “inseguridad” con un 25% cada una, “falta de interés” y “vicios en la zona” con un 16.7% cada una. Por último respondieron “conflicto de interés” y “envidias” con un 8.3%. Por tanto la mayoría comenta que la falta tiempo de convivencia y sobre todo la inseguridad en la zona.



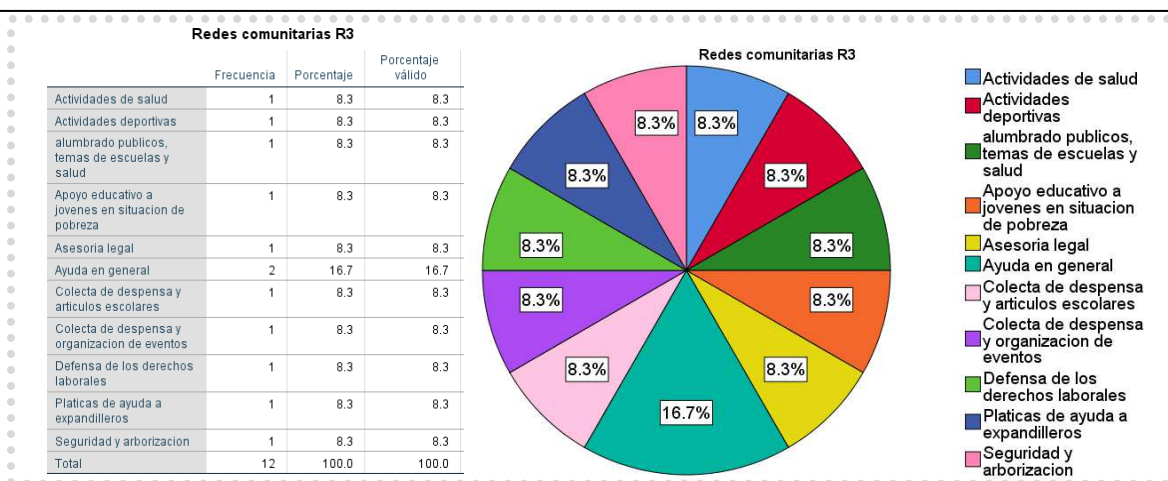
Gráfica-5.137: Grafica de población muestra por edades.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la primera pregunta de la dimensión redes comunitarias ¿hace cuánto lleva viviendo en esta comunidad? 6 de los 12 actores sociales entrevistados respondieron “10 a 15 años” con un 50%, mientras que de 10 a 15 años respondió el 41.7% y el resto con un 8.3% respondió “3 a 5 años”.



Gráfica-5.138: Grafica de población muestra por edades.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

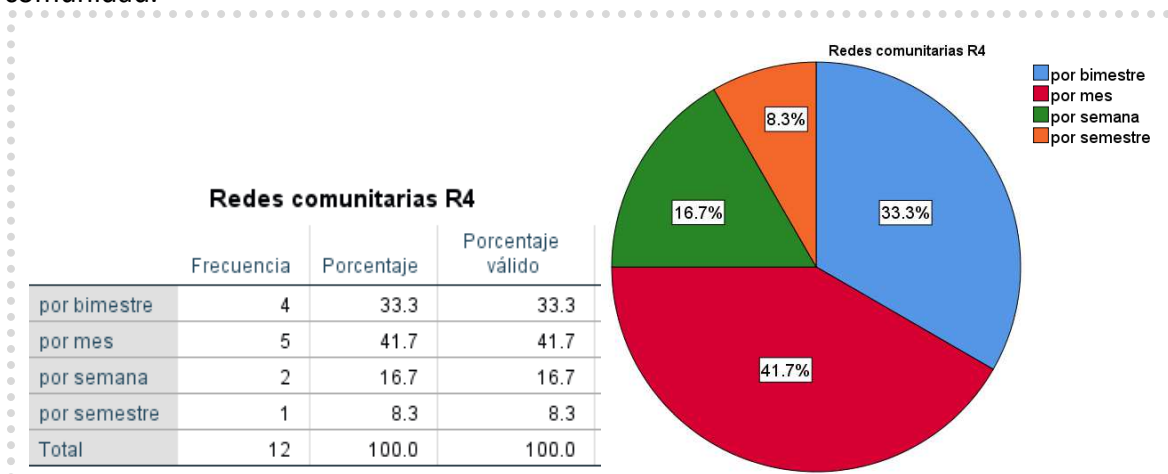
En la segunda pregunta de la dimensión redes comunitarias ¿En qué eventos considera que hay más participación ciudadana en su comunidad? 2 actores sociales comunitarios respondieron “fiesta anual y eventos religiosos” y “fiesta anual y patronal” con un 16.7% cada una, y el resto dijo respuestas diferentes de 8.3% como “eventos culturales”, “eventos de campaña” y “kermeses” entre otros.



Gráfica-5.139: Grafica de población muestra por edades.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

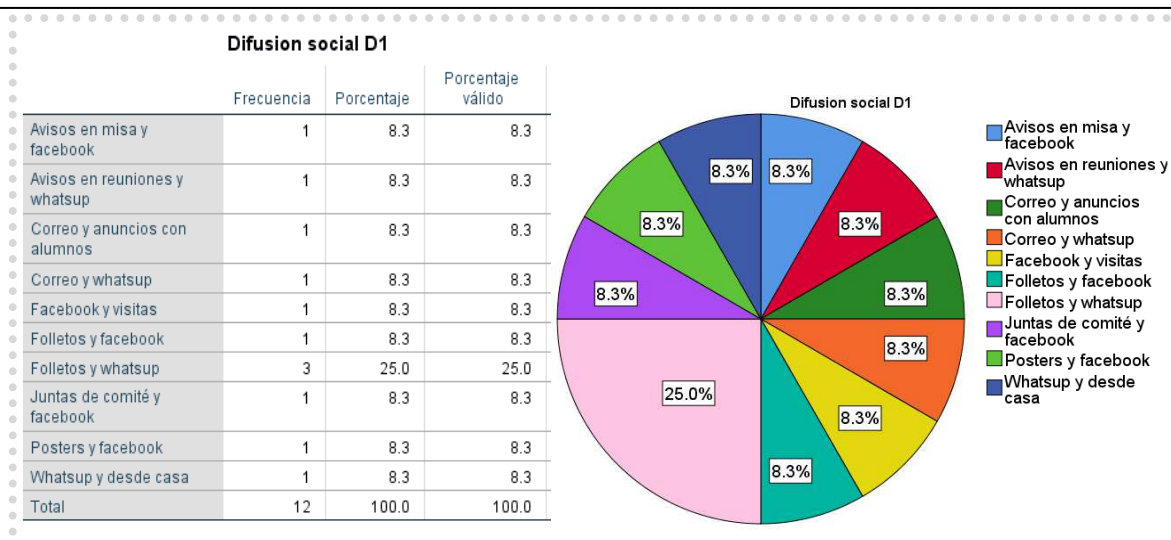
En la tercera pregunta de la dimensión redes comunitarias ¿cuáles son los temas en los que usted participa y está al pendiente respecto a su comunidad? solo la respuesta similar entre los actores sociales fue “ayuda en general” teniendo como porcentaje 16.7%, cada una de las 10 respuestas restantes fueron diferentes con un 8.3%, las cuales algunas fueron “colecta de despensa y organización de eventos”, “defensa de los derechos laborales entre otros”. Esto puede señalar que se preocupan por muchos temas en la comunidad.



Gráfica-5.140: Grafica de población muestra por edades.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

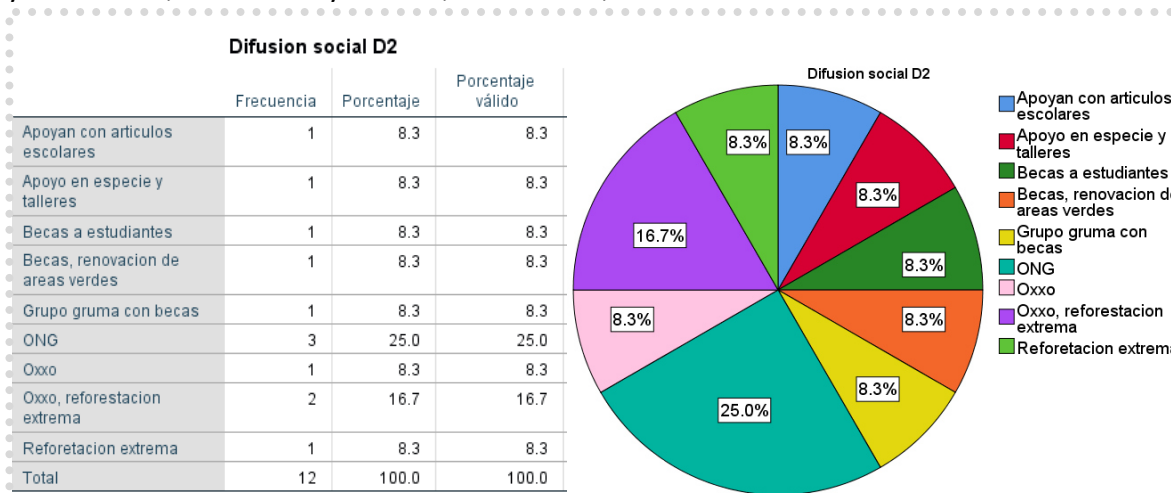
En la cuarta pregunta de la dimensión redes comunitarias ¿con qué frecuencia se reúne con miembros de su comunidad para hablar sobre el barrio? 5 de los 12 actores sociales respondieron “por mes” con 41.7%, la segunda respuesta mayor fue “por bimestre” con un 33.3%, después “por semana” con un 12.5% y por último “por semestre” con un 8.3%.



Gráfica-5.141: Grafica de población muestra por edades.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

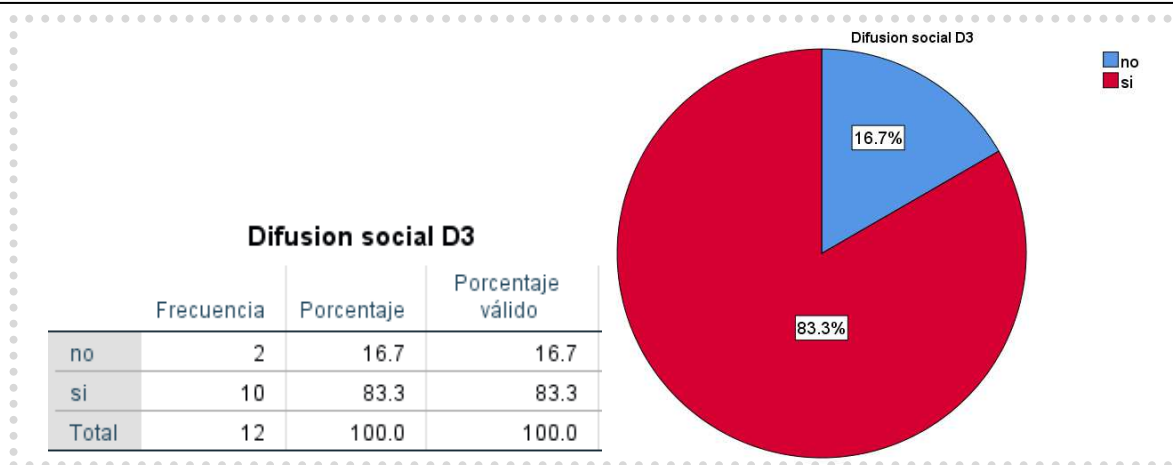
En la primera pregunta de la dimensión de función social ¿qué medios usa para comunicarse con su comunidad? La mayor respuesta fue “folletos y WhatsApp” con un 25% mientras que las otras respuestas independientes como por ejemplo “avisos en misa y Facebook”, “Facebook y visitas”, entre otras, obtuvieron 8.3% cada una.



Gráfica-5.142: Grafica de población muestra por edades.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

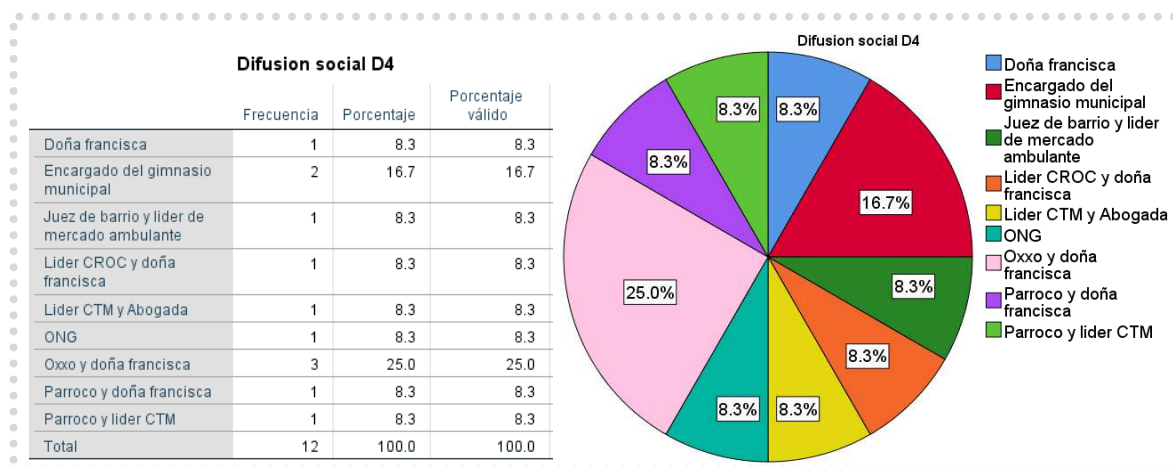
En la segunda pregunta de la dimensión difusión social ¿qué tipo de información ha escuchado usted sobre instituciones que brinden ayuda a su comunidad? 3 de los 12 actores sociales entrevistados respondieron “ONG” con un 25% mientras que “Oxxo y reforestación extrema” respondieron el 16.7% de los líderes. El resto respondieron de forma diferente, con un 8.3% cada respuesta. Es decir se escucha buena información sobre instituciones.



Gráfica-5.143: Grafica de población muestra por edades.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

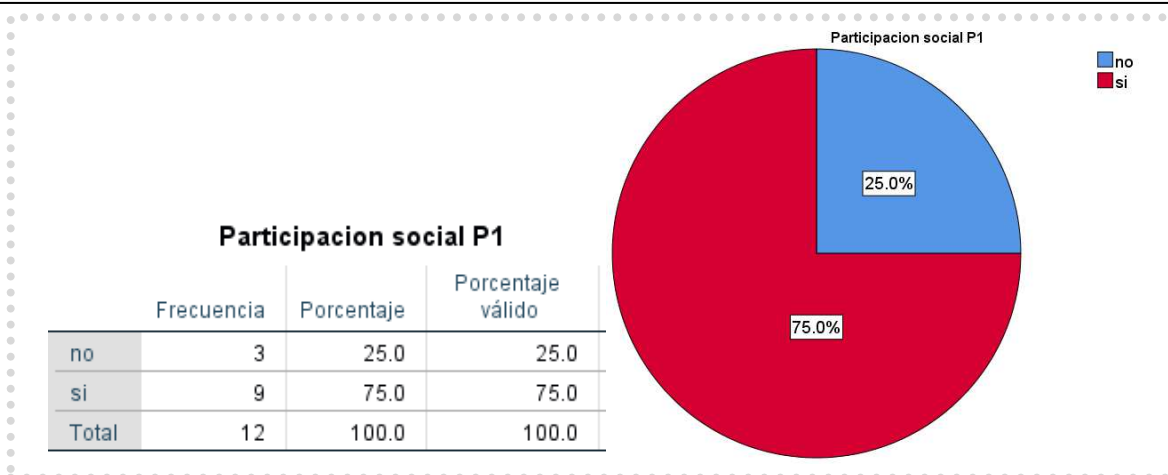
En la tercera pregunta de la dimensión difusión social ¿considera que la comunidad tiene líderes comunitarios fuertes y consolidados? 10 de los 12 actores sociales entrevistados respondieron “si” con un 83.3% mientras que solo el 16.7% respondió que “no”. Por tanto se observa que lo entrevistados se consideran líderes de la comunidad fuertes.



Gráfica-5.144: Grafica de población muestra por edades.

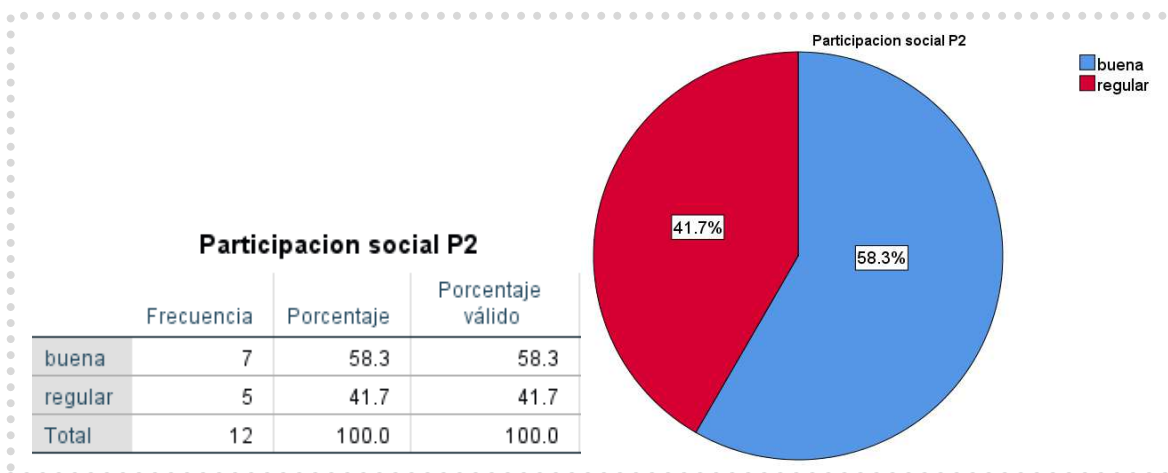
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la cuarta pregunta de la dimensión difusión social ¿quiénes considera que son las personas más influyentes de su comunidad? 3 de los 12 actores sociales respondieron “Oxxo y doña francisca” con un 25%, en segundo lugar, respondieron “Encargado del gimnasio municipal” con un 16.7% y por último los demás respondieron “juez de barrio y líder de mercado ambulante”, “líder CROC y doña francisca”, entre otros con un 8.3% cada uno. Por lo tanto más de la mitad de los líderes consideran a doña francisca la líder que más influye en la comunidad.



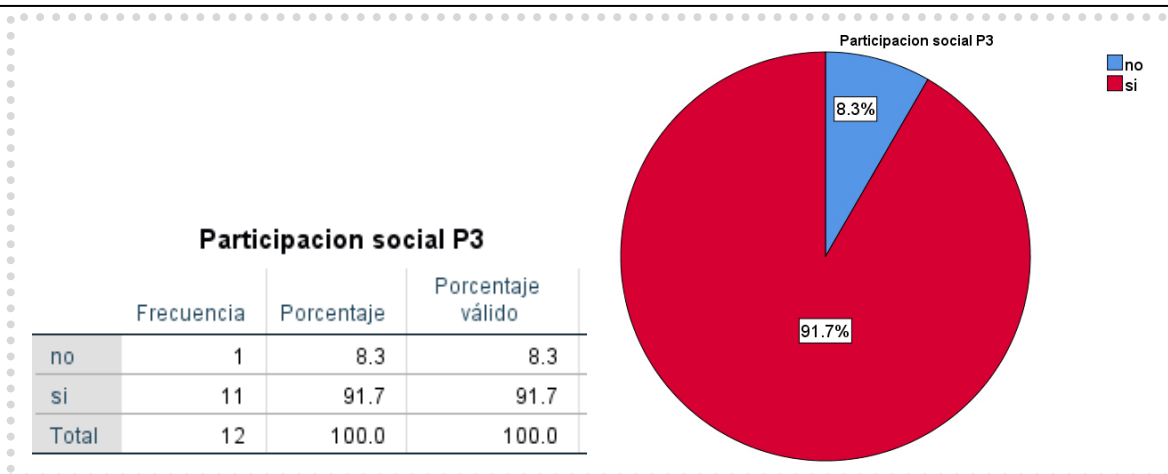
Gráfica-5.145: Grafica de población muestra por edades.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la primera pregunta de la dimensión participación social ¿se considera un líder comunitario? 9 de los 12 actores sociales respondieron “si” con un 75% mientras que solo 3 respondieron que “no” con un 25%. Es decir que la mayoría se siente con la responsabilidad y la capacidad de influencia sobre la comunidad.



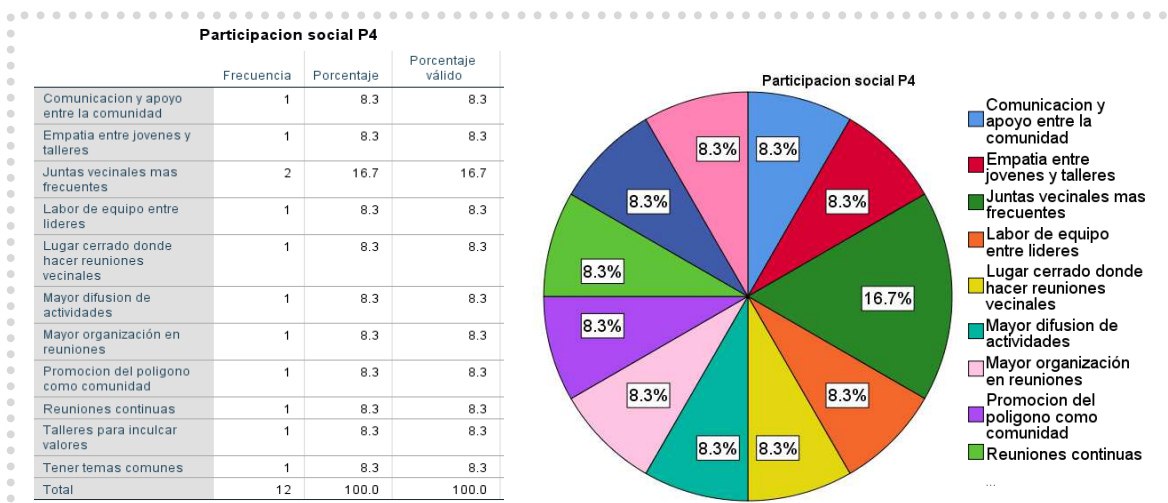
Gráfica-5.146: Grafica de población muestra por edades.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la segunda pregunta de la dimensión participación social ¿cuál es la valoración de la participación ciudadana en su comunidad? 7 de los 12 actores sociales entrevistados respondieron “buena” con un 58.3%, mientras que los otros 5 respondieron “regular” con un 41.7%. Esto quiere decir que hay buena y regular participación en la comunidad. Ningún líder respondió mala o nula, lo cual es un buen indicio.



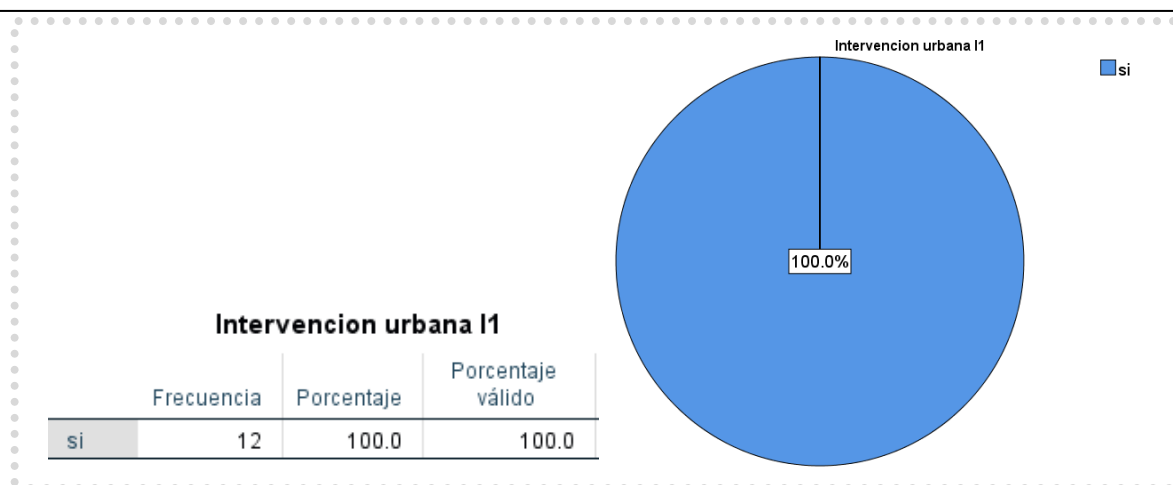
Gráfica-5.147: Grafica de población muestra por edades.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la tercera pregunta de la dimensión participación social ¿se ha unido usted alguna acción comunitaria para afrontar problemas locales? 11 de los 12 actores sociales entrevistados respondieron “si” con un 91.7% mientras que solo 1 líder respondió “no” con un 8.3%. esto quiere decir que la mayoría de los lideres se han unido a alguna acción comunitaria.



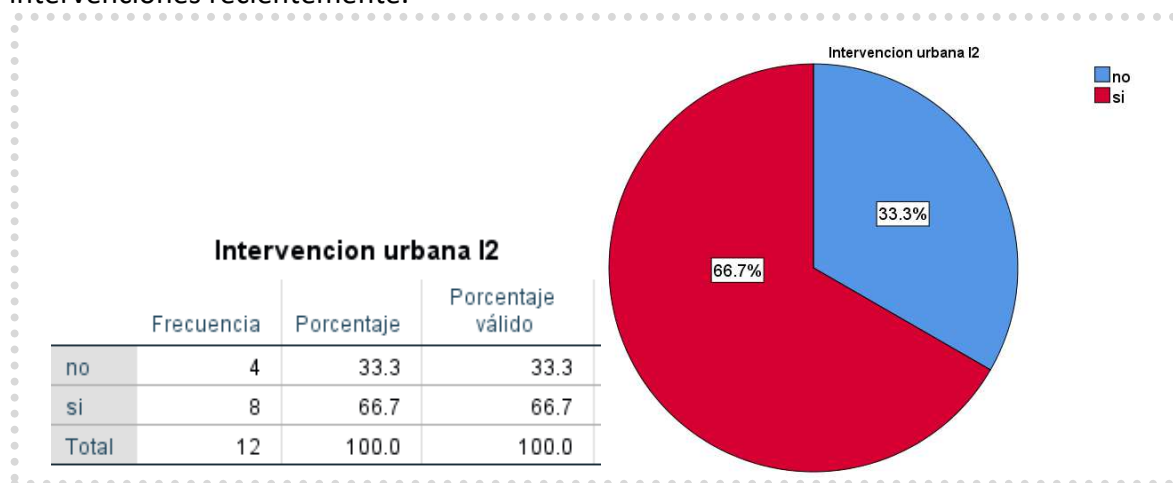
Gráfica-5.148: Grafica de población muestra por edades.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la cuarta pregunta de la dimensión participación social ¿qué propondría usted para mejorar la participación ciudadana y su incidencia en la comunidad? La mayor respuesta fue “juntas vecinales” con un 16.7%, todos los demás líderes respondieron cosas diferentes con un 8.3% cada uno. La mayoría piensa que hacen falta actividades públicas para mejorar la participación social.



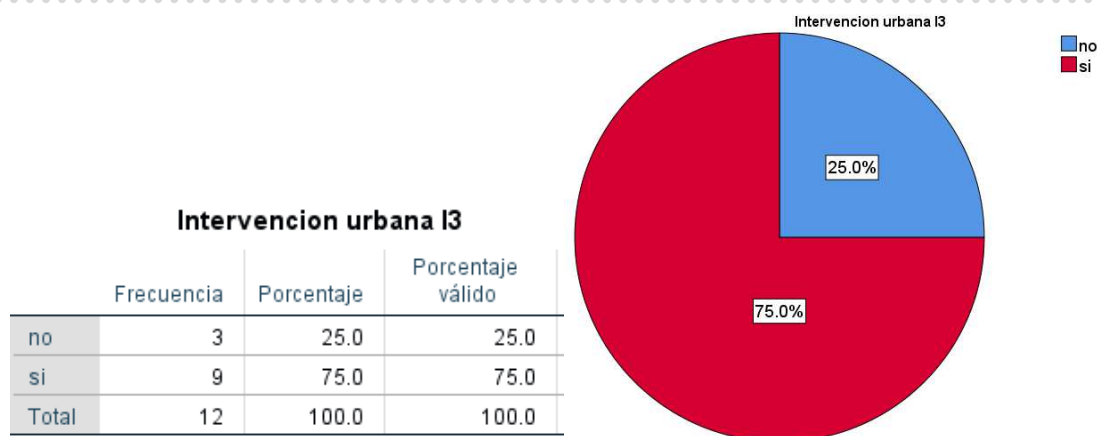
Gráfica-5.149: Grafica de población muestra por edades.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la primera pregunta de la última dimensión intervención urbana ¿en su comunidad ha habido mejoras del entorno de parte del gobierno alguna institución? los 12 actores sociales respondieron “si” con un 100%. Es decir que el gobierno ha hecho intervenciones recientemente.



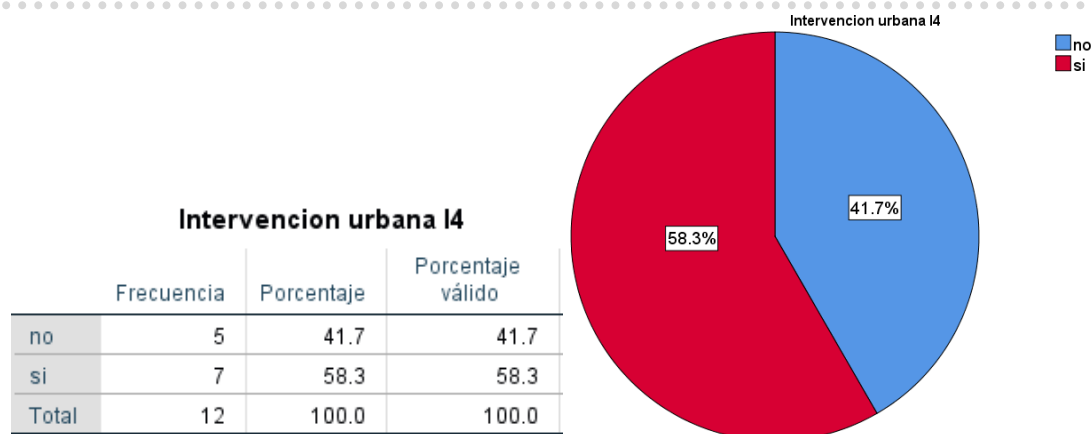
Gráfica-5.150: Grafica de población muestra por edades.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la segunda pregunta de la última dimensión intervención urbana ¿se tomó en cuenta a la comunidad para estas mejoras? 8 de los 12 actores sociales entrevistados respondieron “si” con un 66.7% mientras que los otros 4 respondieron “no” con un 33.3%. Esto quiere decir que en las intervenciones urbanas de la comunidad más de la mitad de los lideres opinan que si se ha tomado en cuenta a esta para su opinión o sugerencias.



Gráfica-5.151: Grafica de población muestra por edades.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la tercera pregunta de la última dimensión intervención urbana ¿fue tomado usted en cuenta para proponer mejoras en su comunidad? 9 de los 12 actores sociales entrevistados respondieron “si” con un 75% mientras que 3 líderes respondieron “no” con un 25%. Es decir en general se está tomando en cuenta a la comunidad y a los líderes para las mejoras del entorno urbano de la comunidad en caso de haberlas.



Gráfica-5.152: Grafica de población muestra por edades.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

Para la última pregunta de la entrevista y de la dimensión intervención urbana ¿se mostró el plan de mejora mediante algún medio por reunión en su comunidad? 7 de los 12 actores sociales de la comunidad respondieron que “si” con un 58.3% mientras que los otros 5 respondieron que “no” con un 41.7%. Es decir que en las mejoras del entorno urbano en la comunidad se ha mostrado parcialmente el plan de mejora.

5.4 Diseño de instrumento para clasificación de actores sociales

Se diseñó un instrumento que permitiera clasificar a los diversos actores de una comunidad, a partir de su grupo de pertenencia, sus funciones o el rol que desempeña. Recordemos que el autor **Tapella (2011)** ha propuesto una metodología para el mapeo de actores y a partir de ello se han propuesto nuevos datos a buscar en este instrumento.

También el autor **Ceballos (2004)** considera que un actor social es caracterizado por su perfil, nivel de decisión, nivel de presencia y permanencia y por la distribución de dichos actores en la comunidad. El autor **Vanistendael (2003)** comenta que la resiliencia es la capacidad de protegerse y defenderse, construir y proyectarse en el tiempo. Esto es lo que hacen los actores sociales junto con su comunidad en un grupo socialmente vulnerables. Por ellos es importante la clasificación de los actores sociales. Este instrumento está dividido en dos partes que serán detalladas más adelante.

También es importante clasificar el nivel de relación entre los actores y su entorno al igual que la relación predominante del actor con su comunidad. por tanto, lo primero fue identificar a estos actores en la comunidad. Despues conocer a que grupo pertenecen, ya sea institución gubernamental (IG), iniciativa privada (IP), organización no gubernamental (ONG), religiosa (R) y líder comunitario (L). Por último, de la primera tabla, mencionar sus funciones básicas dentro de la comunidad. A continuación el ejemplo.

ACTOR SOCIAL		GRUPO					FUNCIONES	
#	Nombre							
1								
2								
3								
4								
5								
6								
7								
8								
9								
10								
11								
12								
13								
14								
15								
16								
17								
18								

Notas generales:

- 1) Los líderes comunitarios del 1 al 8 fueron clasificados según entrevista personal
- 2) Los líderes del 9 al 12 fueron clasificados según datos proporcionados por los líderes comunitarios entrevistados.

Tabla-5.106: Tabla Grupo de pertenencia y funciones.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la siguiente tabla, se clasifica el actor según su nivel de relación entre este actor y su entorno dividido en 4 valores, estos son, se considera 3 si la relación de ser confianza se considera 2 si la relación es intermedia, se considera 1 si la relación es superficial y se considera -3 si la relación es de conflicto. Es decir que se pondrá el Valor en cada actor según sea su relación con entorno y su comunidad en General (vecinos y líderes).

También se obtiene el dato de su relación predominante, buscar de forma general si cada actor está a favor, le es indiferente o está en contra de las ideas de la comunidad. La columna de comunicación entre actores ya se especifica con quien se relaciona cada líder algunos pueden relacionarse sólo con un líder, otros pueden relacionarse con varios líderes pero de manera diferente con cada uno de ellos, por tanto en la siguiente columna de suma de nivel relación ya se sumará los valores según la cantidad de relaciones y su Valor. La columna final es niveles de poder, teniendo una escala del 1 al 4. El nivel 1 es la comunidad, y los niveles del 2 al 4, los lideres según su puntaje. A continuación la tabla.

ACTOR SOCIAL		NIVEL DE RELACION ENTRE ACTORES Y SU ENTORNO *				R. PREDOMINANTE			COMUNICACION entre actores	SUMA DE NIVEL RELACION de actores que se comunican	NIVELES DE PODER según escala de 1 al 4
#	Nombre	3	2	1	3	Favor	Indif.	Contra	se comunica con	*Nota	**Nota
1											
2											
3											
4											
5											
6											
7											
8											
9											
10											
11											
12											
13											
14											
15											
16											
17											
18											

***Nota:**
Relación de confianza = 3 pts
Relación intermedia = 2 pts
Relación superficial = 1 pts
Relación de conflicto = 3 pts

****Nota:**
Nivel de poder alto = 12 a 16
Nivel de poder medio = 7 a 11
Nivel de poder bajo = 2 a 6
Nivel de poder 1 = comunidad

Tabla-5.107: Tabla de relación entre actores y relación predominante.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

5.4.1 Clasificación de actores sociales y sus relaciones

Caso moderna

ACTOR SOCIAL		GRUPO DE PERTENENCIA					FUNCIONES
#	Nombre						
1	Manuel	IG	IP	ONG	R	L	Padre de la iglesia Asunción
2	Anselmo	IG	IP	ONG	R	L	Pastor en iglesia cristiana El Nazareno
3	Rodrigo	IG	IP	ONG	R	L	Encargado del gimnasio municipal Moderna
4	Teresa	IG	IP	ONG	R	L	Directora de escuela secundaria Num. 13
5	Felipe	IG	IP	ONG	R	L	Encargado de distribuidora de frutas
6	Julian	IG	IP	ONG	R	L	Líder de vendedores de autopartes
7	Silvia	IG	IP	ONG	R	L	Maestra que da asesorías en temas educativos
8	Faustino	IG	IP	ONG	R	L	Encargado de reciclaje de chatarra
9	Josefa	IG	IP	ONG	R	L	Encargada de tienda de abarrotes
10	Iván	IG	IP	ONG	R	L	Maestro en escuela primaria Adolfo Prieto
11	Damián	IG	IP	ONG	R	L	Trabajador en local de autopartes
12	Hilda	IG	IP	ONG	R	L	Jefe de manzana

Notas generales:

- 1) Los actores sociales del 1 al 8 fueron clasificados según entrevista personal
- 2) Los actores del 9 al 12 fueron clasificados según datos proporcionados por los actores sociales entrevistados.

Tabla-5.108: Tabla grupo de pertenencia y funciones

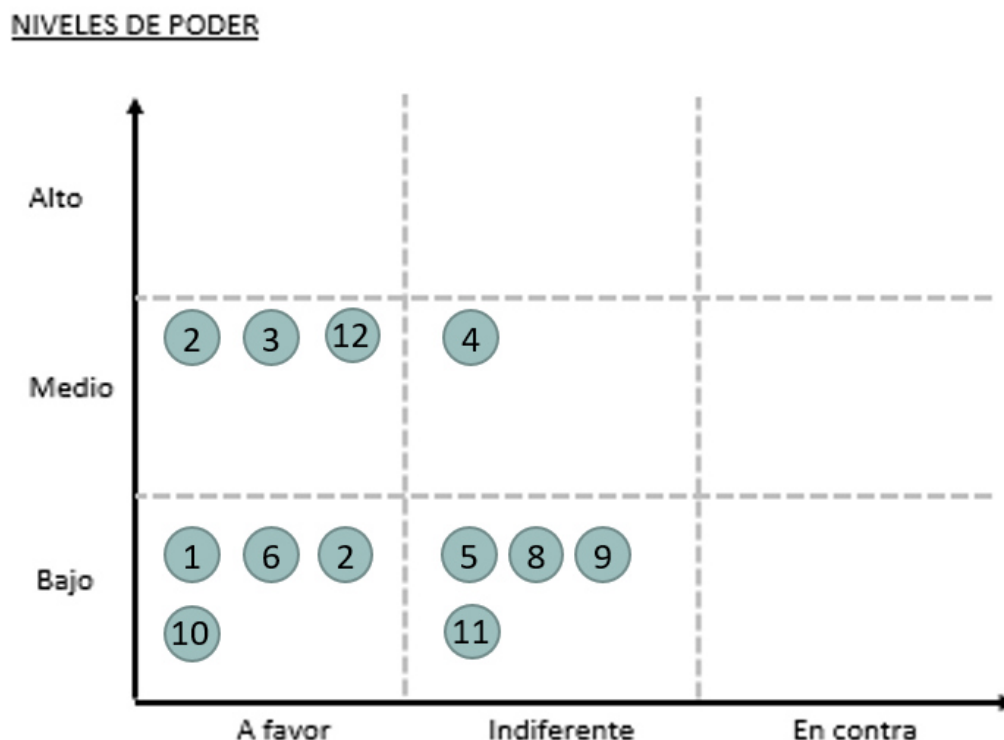
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la primera tabla de clasificación de actores sociales del caso estudio moderna podemos observar que existen 8 actores sociales entrevistados y estos nos dieron datos de 4 actores más. En total fueron 12 actores de los cuales 4 son IG, 1 es IP, 2 son R y 5 son L. esto quiere decir que está dividido mitad y mitad entre los actores de instituciones públicas o privadas (o actores tradicionales) y los actores sociales propios de la comunidad (actores emergentes).

ACTOR SOCIAL		NIVEL DE RELACION ENTRE ACTORES Y SU ENTORNO *				R. PREDOMINANTE			COMUNICACION entre actores	SUMA DE NIVEL RELACION de actores que se comunican	NIVELES DE PODER según escala de 1 al 4
#	Nombre	3	2	1	3	Favor	Indif.	Contra	se comunica con	*Nota	**Nota
1	Manuel		X			X			3, 4	2+2 = 4	2
2	Anselmo	X				X			3, 4, 7, 12	2+2+1+2 = 7	3
3	Rodrigo		X			X			1, 2, 4, 12	2+3+2+2 = 9	3
4	Teresa		X				X		1, 2, 3	2+3+2 = 7	3
5	Felipe			X			X		12	2	2
6	Julian		X			X			11, 12	1+2 = 3	2
7	Silvia			X		X			2, 9	3+1 = 4	2
8	Faustino			X			X		6, 11	2+1 = 3	2
9	Josefa			X			X		12	2	2
10	Iván			X		X			12	2	2
11	Damián			X			X		6, 8	2+1 = 3	2
12	Hilda		X			X			2, 3, 6, 9, 10	3+2+2+1+1 = 9	3

Tabla-5.109: Tabla relación entre actores y relación predominante.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la segunda tabla de actores sociales en la comunidad del caso estudio moderna podemos observar que de los 12 actores sólo 1 tiene relación de confianza con su entorno o comunidad, otros 5 tienen relación intermedia con su entorno, mientras que otros 6 tienen relación superficial con su comunidad. Como relación predominante 7 actores están a favor de las ideas de la comunidad mientras que los otros 5 están indiferentes a las ideas de la comunidad. Esto da como resultado sólo 4 actores sociales con nivel de poder 3, mientras que los otros 8 actores tienen 2 de nivel de poder.



Esquema-5.: Niveles de poder.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la gráfica anterior se muestra la posición de cada actor sociales según su relación predominante y su nivel de poder. Recordemos que se plantean 4 niveles de poder pero sólo 3 representan el nivel de los actores sociales mientras que el nivel 1 siendo el más bajo representa la comunidad la cual no se muestra en la gráfica. Recordemos también que se plantean 3 relaciones predominantes, a favor, indiferente y en contra.

Por lo tanto observamos que la relación predominante está dividida casi a la mitad entre a favor e indiferente pero solo el 33.3% de los actores tiene nivel de poder medio mientras que el otro 66.7% tiene nivel de poder bajo. Al menos no hay actores que su relación predominante sea en contra, más bien en este caso estudio sus actores son de nivel de poder bajo y de relación indiferente.

Caso Edison

ACTOR SOCIAL		GRUPO					FUNCIONES
#	Nombre						
1	Pedro	IG	IP	ONG	R	L	Juez de barrio
2	Rosario	IG	IP	ONG	R	L	Abogada que ayuda a migrantes
3	Jorge	IG	IP	ONG	R	L	Líder de la CTM
4	Ricardo	IG	IP	ONG	R	L	Líder de la CROC
5	Pablo	IG	IP	ONG	R	L	Padre de la iglesia San Antonio de Padua
6	Francisca	IG	IP	ONG	R	L	Líder de la colonia 10 de marzo
7	Liliana	IG	IP	ONG	R	L	Directora de escuela
8	Raymundo	IG	IP	ONG	R	L	Encargado del gimnasio municipal Talleres
9	Sandra	IG	IP	ONG	R	L	Encargada del centro de salud Talleres
10	Fernando	IG	IP	ONG	R	L	Líder del proyecto social en OXXO
11	Gerardo	IG	IP	ONG	R	L	Pastor en iglesia cristiana
12	Fundación GRUMA	IG	IP	ONG	R	L	Fundación que da becas escolares
13	Juan Pablo	IG	IP	ONG	R	L	Expandillero que da platicas a pandillas
14	Juana	IG	IP	ONG	R	L	Encargada de la biblioteca Talleres
15	Beatriz	IG	IP	ONG	R	L	Maestra de escuela primaria Juan Guzmán
16	Lidia	IG	IP	ONG	R	L	Encargada de la papelería
17	Hortensia	IG	IP	ONG	R	L	Vecina en la colonia Progreso
18	Reforestación Extrema	IG	IP	ONG	R	L	Arborización de zonas de la ciudad

Notas generales:

1) Los actores sociales del 1 al 12 fueron clasificados según entrevista personal

2) Los actores del 12 al 18 fueron clasificados según datos proporcionados por los actores sociales entrevistados.

Tabla-5.110: Tabla grupo de pertenencia y funciones.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la tabla mostrada anteriormente, la primera de actores sociales del caso estudio Edison podemos observar que existen 12 actores entrevistados y estos nos dieron datos de 6 actores más. En total fueron 18 actores de los cuales 6 son de instituciones gubernamentales (IG), 1 es de iniciativa privada (IP), 2 son de organizaciones no gubernamentales (ONG), 2 son de instituciones religiosas (R), estos 11 son actores tradicionales, y 7 son actores sociales (L) (actores emergentes). Esto quiere decir que los actores sociales de este caso de estudio son variados según su grupo de pertenencia, aunque los dos grupos más grandes son lo de (G) y (L).

Además existen dos ONG que trabajan en toda el AMMty y están presentes en el caso de estudio, una de ellas, reforestación extrema, que ayuda a sembrar árboles con su grupo de trabajo y la comunidad para mejorar las áreas verdes o banquetas, y la otra, fundación GRUMA que es de la empresa con el mismo nombre y apoya con becas educativas a estudiantes con necesidades económicas y que tienen ganas de seguir estudiando,

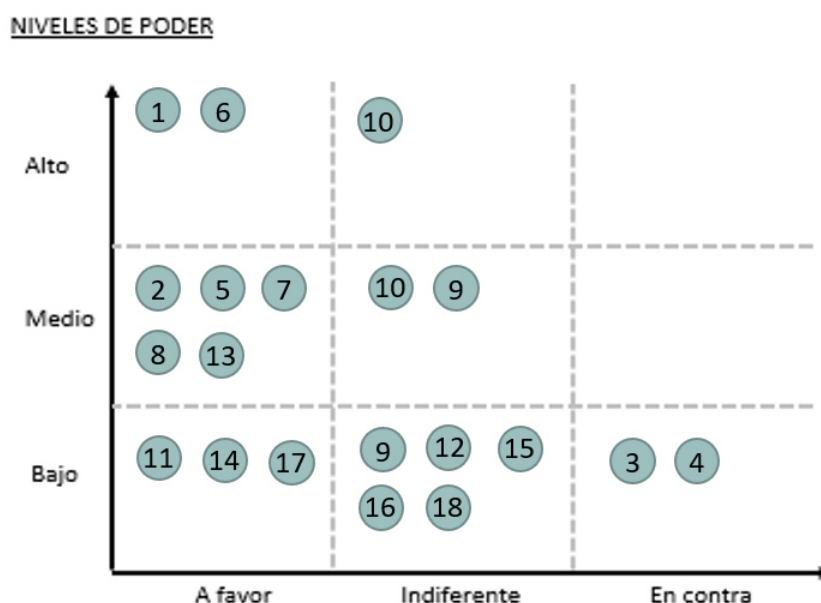
En la segunda tabla de actores sociales el caso estudio moderna, mostrada a continuación podemos observar que de los 18 actores 4 tiene relación de confianza con su entorno o comunidad, otros 7 tienen relación intermedia con su entorno, 5 tienen relación superficial con su entorno o la comunidad, mientras que los últimos 2 tienen relación en contra con su entorno o comunidad. Este es el caso de Don Jorge y Don Ricardo, que son líderes sindicales opuestos en la zona, por lo tanto, existe una relación de conflicto entre ellos.

Como relación predominante 10 actores sociales están a favor de las ideas de la comunidad mientras que otros 6 están indiferentes a las ideas de la comunidad y los 2 restantes en contra. Vuelve a ser el caso de Don Jorge y Don Ricardo.

Esto da como resultado 2 actores con nivel de poder 4, mientras que otros 6 actores tienen 3 de nivel de poder y los 10 restantes un nivel de poder de 2. Por tanto, en este caso de estudio si hay un nivel alto de poder o influencia sobre los líderes o la propia comunidad. Esto puede dar indicios de una comunidad unida, aunque sean muchos actores, la mayoría tiene relación a favor de las ideas de su comunidad. A continuación la tabla.

ACTOR SOCIAL		NIVEL DERELACION ENTRE ACTORES				R. PREDOMINANTE			Relacionado con otros actores	SUMA segun valor por actor	CALCULO DE NIVELES DE PODER Escala de 1 al 4
#	Nombre	3	2	1	3	Favor	Indif.	Contra	Nivel de relacion de cada actor	*Nota	**Nota
1	Pedro	X				X			2, 6, 7, 8, 9, 10, 15	3+3+2+2+2+2+1 = 15	4
2	Rosario	X				X			1, 6, 8, 12, 13	3+3+2+1+2 = 11	3
3	Jorge				X			X	4	3	2
4	Ricardo				X			X	3	3	2
5	Pablo		X			X			6, 9, 13, 17	3+2+2+1 = 8	3
6	Francisca	X				X			1, 2, 4, 8, 9, 14, 17	3+3+3+2+2+2+1 = 16	4
7	Liliana		X			X			1, 8, 9, 12, 16	3+2+2+1+1 = 9	3
8	Raymundo		X			X			1, 7, 9, 10, 15	3+2+2+2+1 = 10	3
9	Sandra		X				X		7, 14, 15	2+2+1 = 5	2
10	Fernando		X				X		1, 8, 13, 18	3+2+2+1 = 8	3
11	Gerardo	X				X			13, 17	2+1 = 3	2
12	Fundación GRUMA			X			X		7, 10	2+2 = 4	2
13	Juan Pablo		X			X			2, 8, 10, 11	3+2+2+3 = 10	3
14	Juana		X			X			6, 7, 15	3+2+2+1 = 6	2
15	Beatriz			X			X		8, 9, 14	2+2+2 = 6	2
16	Lidia			X			X		14, 17	2+1 = 3	2
17	Hortensia			X		X			14, 16	2+1 = 3	2
18	Reforestación Extrema			X			X		10	2	2

Tabla-5.111: Tabla de relación entre actores y relación predominante.
Fuente: Elaboración propia, 2019.



Esquema-5.: Niveles de poder.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la gráfica anterior se muestra la posición de cada actor social según su relación predominante y su nivel de poder. Recordemos que se plantean 4 niveles de poder pero sólo 3 representan el nivel de los actores sociales mientras que el nivel 1 siendo el más bajo representa la comunidad la cual no se muestra en la gráfica. Recordemos también que se plantean 3 relaciones predominantes, a favor, indiferente y en contra.

Por lo tanto observamos que la relación predominante está dividida casi a la mitad entre a favor e indiferente siendo mayor la de A favor con un 55.5% mientras que los actores con relación indiferente son un 44.4% con diferentes niveles de poder, y con un 11.1% están los dos actores con relación en contra, pero entre ellos. También podemos observar que el 16.6% de los actores sociales son de nivel de poder alto, el 38.8% nivel medio y el 35.5% nivel bajo. Esto muestra que en este caso de estudio existen alto porcentaje de actores sociales con nivel de poder medio y alto, siendo un 55.5%.

5.5 Diseño de mapeo de redes

El mapeo de redes es una herramienta que se utiliza para mostrar visualmente la interacción que sucede entre una comunidad y sus participantes. En este caso dicho mapeo se realizará en los dos casos de estudio para hacer un análisis comparativo de identificar cómo es que interactúan los líderes comunitarios con la comunidad en general y la comunidad con los líderes.

Por lo tanto en esta herramienta se representan las personas como nodos y su relación entre ellos o vínculos como las líneas. También en ciertos programas se puede dar la cualidad de tamaño al nodo según las veces que interactúen con su entorno al igual que darle grosor a la línea según la cantidad de vínculos que se formen. Para este tipo de herramienta los dos programas más comunes son el NetDraw y el Gephi. El primero simplemente nos dará nodos y líneas de colores pero no nos da tamaño de grosor, en cambio el GEPHI signos de las características de tamaño y grosor en nodos y líneas.

Obviamente para poder marcar estas características de tamaño y grosor se necesita tener más datos para que el programa los tome para dicho ejercicio por lo tanto es más tarea a realizar pero vale la pena ya que el mapeo quedará más detallado y nos dará más información a analizar para estos casos estudio.

En el proceso, el siguiente paso es la generación del mapa de redes de actores sociales de cada caso de estudio. Para esto se ocuparon los datos de las encuestas y entrevistas. Para el mapeo de la red de actores se ocupará el programa GEPHI, pero primero se deberá generar la tabla que contenga los Nodos (las personas) y los vínculos (la conexión entre personas, es decir, quien menciona conocer a quien). A continuación la tabla donde se muestra el tipo de nodo, de que instrumento se obtuvo y la cantidad de nodos.

Recordemos al autor **Touraine (1997)** que comenta que el principio de la identidad es la definición del actor por sí mismo. El principio de oposición es la consideración de la existencia del otro, el que pone en entredicho las orientaciones generales de la vida social.

También el autor **Di Nanni (2011)** comenta que la res es la colaboración entre las instancias públicas y privadas para la movilización de nuevas capacidades y recursos que faciliten la ejecución de un proyecto urbano como un todo o un conjunto. En el caso de esta investigación, el mapeo de redes, de actores y de los diferentes integrantes de la comunidad servirá para entender las relaciones que existen entre ellos e identificar quien dirige el proceso de participación o colaboración para la planeación urbana colaborativa.

Cabe añadir que los autores **Ibañez y Brie (2001)** mencionan que se requieren 3 elementos para la configuración de los movimientos sociales, estos son tener una identidad colectica, la designación de un objetivo común y la identificación de otro sujeto que se presenta como obstáculo para conseguir dicho objetivo. Esto no hace más que resaltar los componentes de una red de actores ideal, con objetivos comunes y que pueden presentarse a favor y también en contra, según su relación predominante frente a su comunidad. A continuación los casos de estudio detallados.

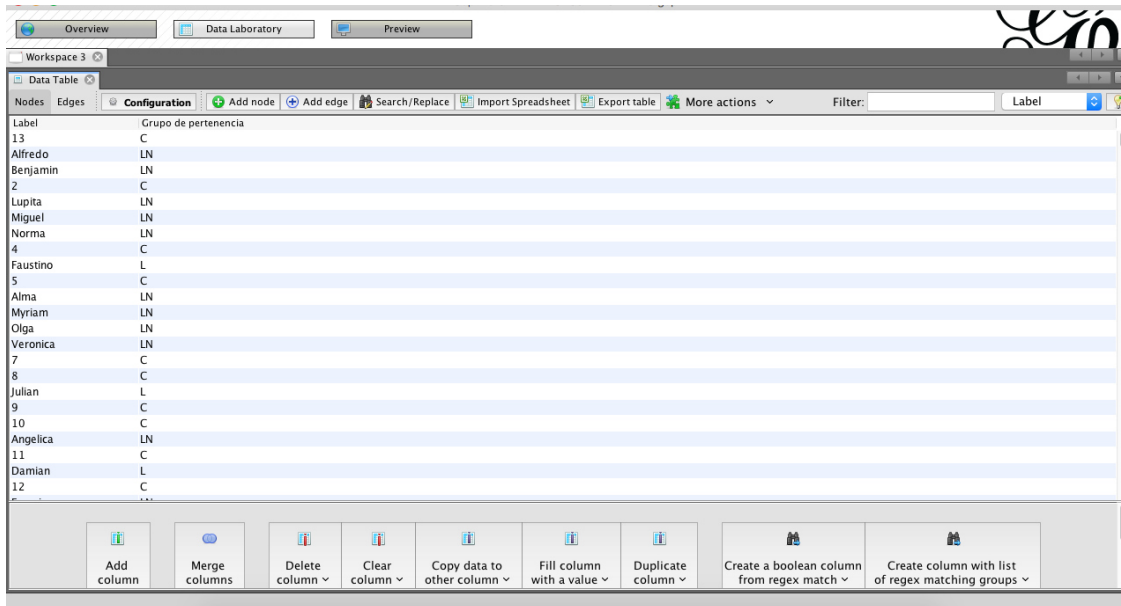
Caso Moderna

En la siguiente tabla se muestra a la cantidad que nodos que se usan en el mapeo de red del caso estudio moderna. Se observa que existen 380 nodos de comunidad general y 132 nodos de vecinos mencionados, estos obtenidos de la encuesta. También se observa que existen 8 nodos de actores sociales y 4 actores sociales mencionados, estos obtenidos de las entrevistas. En total tenemos 524 nodos para el mapeo de actores los cuales generarán vínculos entre ellos.

TIPO DE NODO	INSTRUMENTO DE OBTENCION	CANTIDAD	FUNCIONES
Comunidad en general	Encuesta	380	Residentes en las colonias de estudio
Vecinos mencionados	Encuesta	132	Vecinos conocidos por la comunidad
Actores sociales	Entrevista	8	Lideres conocidos por la comunidad
Manuel	Entrevista	1	Padre de la iglesia Asunción
Anselmo	Entrevista	1	Pastor en iglesia cristiana El Nazareno
Rodrigo	Entrevista	1	Encargado del gimnasio municipal Moderna
Teresa	Entrevista	1	Directora de escuela secundaria Num. 13
Felipe	Entrevista	1	Encargado de distribuidora de frutas
Julian	Entrevista	1	Líder de vendedores de autopartes
Silvia	Entrevista	1	Maestra que da asesorías en temas educativos
Faustino	Entrevista	1	Encargado de reciclaje de chatarra
Actores sociales mencionados	Entrevista	4	Lideres conocidos por lideres entrevistados
Josefa	Entrevista	1	Encargada de tienda de abarrotes
Iván	Entrevista	1	Maestro en escuela primaria Adolfo Prieto
Damián	Entrevista	1	Trabajador en local de autopartes
Hilda	Entrevista	1	Jefe de manzana
		524	Total

Tabla -5.112: Tabla de tipos de nodo.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

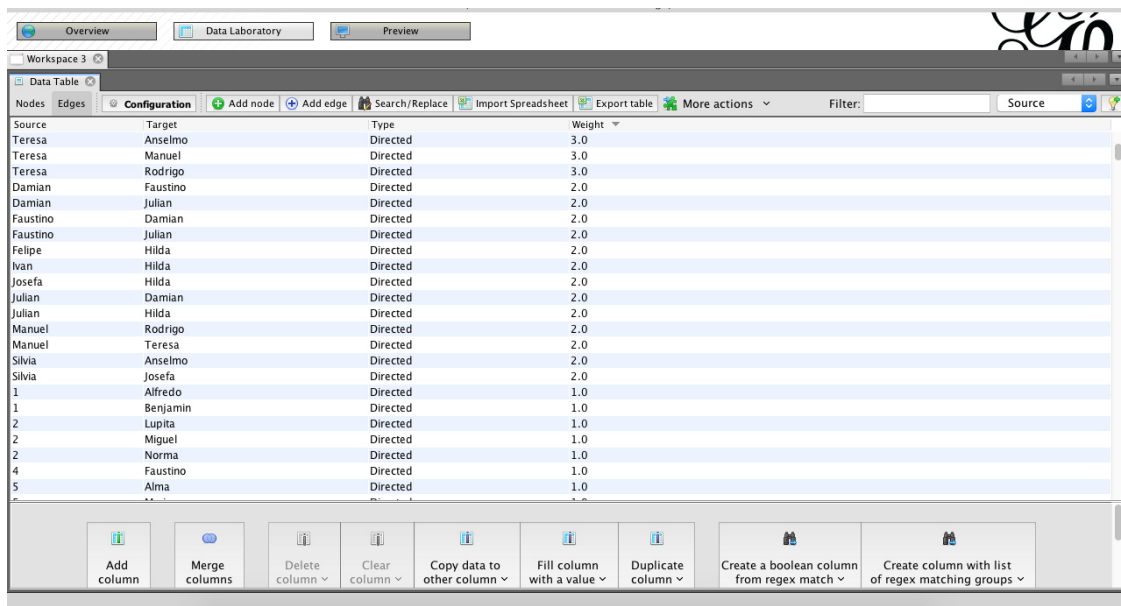
En las siguientes imágenes se muestra como ejemplo el proceso de introducción de datos en el programa GEPHI. Se puede observar que se introducen los datos de nodos en una tabla y de vínculos en otra tabla. Entre más información se introduzcan el programa mayor detalle tendrá el mapeo de redes y mayor posibilidad de análisis se podrá realizar.



The screenshot shows the 'Data Table' window in Gephi. The 'Nodes' tab is selected, displaying a table with two columns: 'Label' and 'ID'. The 'Label' column contains names of individuals, and the 'ID' column contains numerical identifiers. The table is filtered by 'Grupo de pertenencia'.

Label	ID
13	C
Alfredo	LN
Benjamin	LN
2	C
Lupita	LN
Miguel	LN
Norma	LN
4	C
Faustino	L
5	C
Alma	LN
Myriam	LN
Olga	LN
Veronica	LN
7	C
8	C
Julian	L
9	C
10	C
Angelica	LN
11	C
Damian	L
12	C

Imagen-5.: Proceso de creación de nodos en Gephi.
Fuente: Elaboración propia, 2019.



The screenshot shows the 'Data Table' window in Gephi with the 'Edges' tab selected. The table displays relationships between nodes, with columns for 'Source', 'Target', 'Type', and 'Weight'. The 'Type' column is set to 'Directed'.

Source	Target	Type	Weight
Teresa	Anselmo	Directed	3.0
Teresa	Manuel	Directed	3.0
Teresa	Rodrigo	Directed	3.0
Damian	Faustino	Directed	2.0
Damian	Julian	Directed	2.0
Faustino	Damian	Directed	2.0
Faustino	Julian	Directed	2.0
Felipe	Hilda	Directed	2.0
Ivan	Hilda	Directed	2.0
Josefa	Hilda	Directed	2.0
Julian	Damian	Directed	2.0
Julian	Hilda	Directed	2.0
Manuel	Rodrigo	Directed	2.0
Manuel	Teresa	Directed	2.0
Silvia	Anselmo	Directed	2.0
Silvia	Josefa	Directed	2.0
1	Alfredo	Directed	1.0
1	Benjamin	Directed	1.0
2	Lupita	Directed	1.0
2	Miguel	Directed	1.0
2	Norma	Directed	1.0
4	Faustino	Directed	1.0
5	Alma	Directed	1.0

Imagen-5.: Creación de vínculos en Gephi.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la siguiente imagen se puede observar el ejercicio del mapeo de actores del caso estudio moderna en el que se distinguen los nodos y los vínculos. En los datos de nodos existen los atributos uno de su etiqueta un hombre y el otro una tributo numérico el cual es una distinción entre nos es decir puede ser distinción de género distinción de relación predominante, entre otros. Estos atributos determinan el color de los modos el tamaño de un no depende del valor de su grado de centralidad, es decir el número de conexiones. Las medidas de centralidad son indicadores esenciales para analizar la posición de un actor en una recta.

La visualización general del mapa o la red de actores esté terminada por el “layout” que se use, de los predeterminados por el propio programa. Estos layout son, Fruchterman Reingold, ForceAtlas 2 y Yifan Hu. En esta investigación se usara el Fruchterman Reingold por su resultado visual mas ordenado, en forma de circulo, que resalta mas las vinculos y las agrupaciones de nodos. A continuacion el ejemplo.

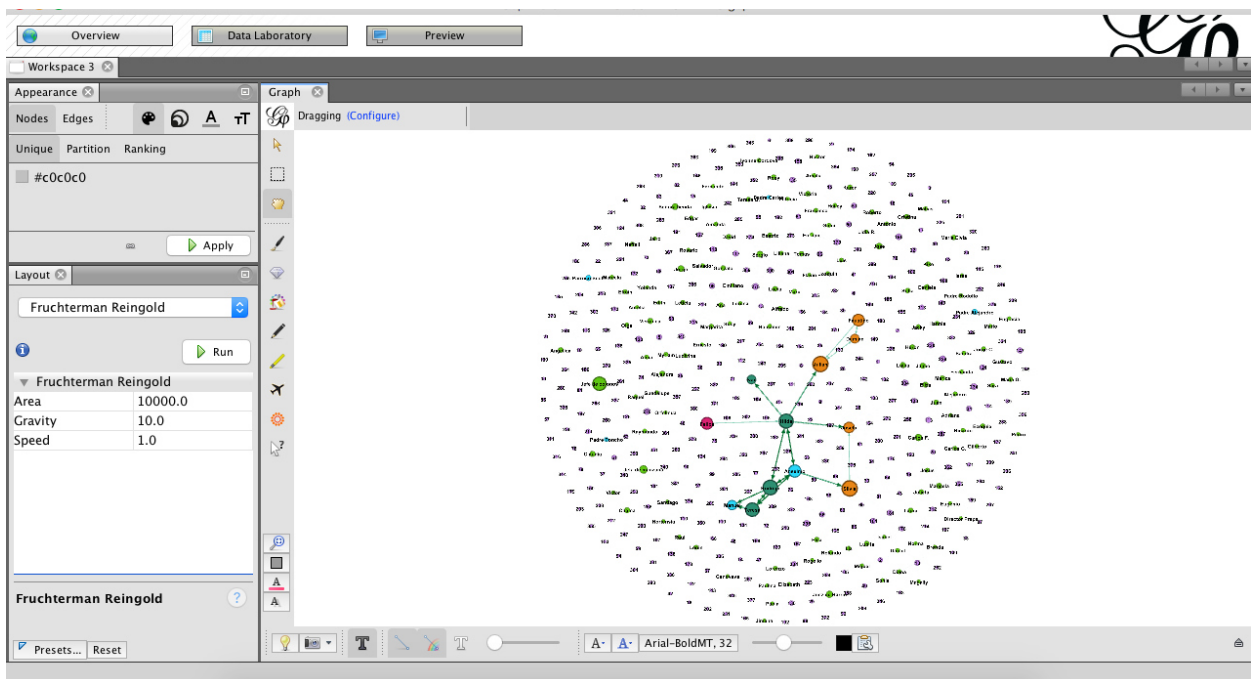


Imagen-5.: Proceso de mapeo de redes de actores en Gephi.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

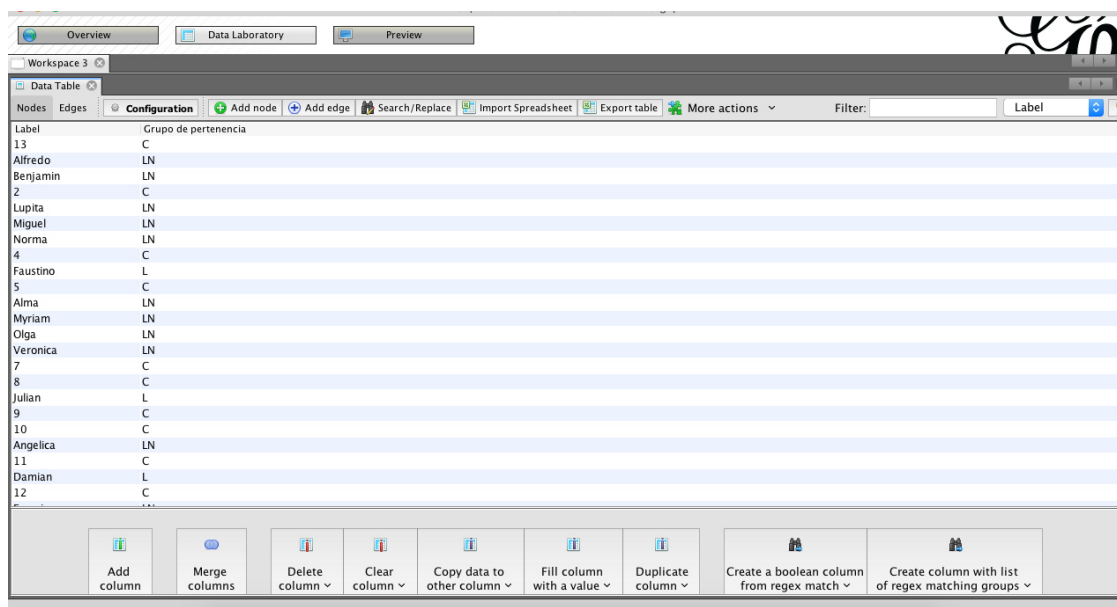
Caso Édison

En la siguiente tabla se muestra a la cantidad que nodos que se usan en el mapeo de red del caso estudio Édison. Se observa que existen 380 nodos de comunidad general y 97 nodos de vecinos mencionados, estos obtenidos de la encuesta. También se observa que existen 12 nodos de líderes comunitarios y 6 líderes comunitarios mencionados, estos obtenidos de las entrevistas. En total tenemos 495 nodos para el mapeo de actores los cuales generarán vínculos entre ellos.

TIPO DE NODO	INSTRUMENTO DE OBTENCION	CANTIDAD	FUNCIONES
Comunidad en general	Encuesta	380	Residentes en las colonias de estudio
Vecinos mencionados	Encuesta	97	Vecinos conocidos por la comunidad
Actores sociales	Entrevista	12	Líderes conocidos por la comunidad
Pedro	Entrevista	1	Juez de barrio
Rosario	Entrevista	1	Abogada que ayuda a migrantes
Jorge	Entrevista	1	Líder de la CTM
Ricardo	Entrevista	1	Líder de la CROC
Pablo	Entrevista	1	Padre de la iglesia San Antonio de Padua
Francisca	Entrevista	1	Líder de la colonia 10 de marzo
Liliana	Entrevista	1	Directora de escuela
Raymundo	Entrevista	1	Encargado del gimnasio municipal Talleres
Sandra	Entrevista	1	Encargada del centro de salud Talleres
Fernando	Entrevista	1	Líder del proyecto social en OXXO
Gerardo	Entrevista	1	Pastor en iglesia cristiana
Fundación GRUMA	Entrevista	1	Fundación que da becas escolares
Actores sociales mencionados	Entrevista	6	Líderes conocidos por líderes entrevistados
Juan Pablo	Entrevista	1	Expandillero que da pláticas a pandillas
Juana	Entrevista	1	Encargada de la biblioteca Talleres
Beatriz	Entrevista	1	Maestra de escuela primaria Juan Guzmán
Lidia	Entrevista	1	Encargada de la papelería
Hortensia	Entrevista	1	Vecina en la colonia Progreso
Reforestación Extrema	Entrevista	1	Arborización de zonas de la ciudad
		495	Total

Tabla-5.113: Tabla de tipos de nodo.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

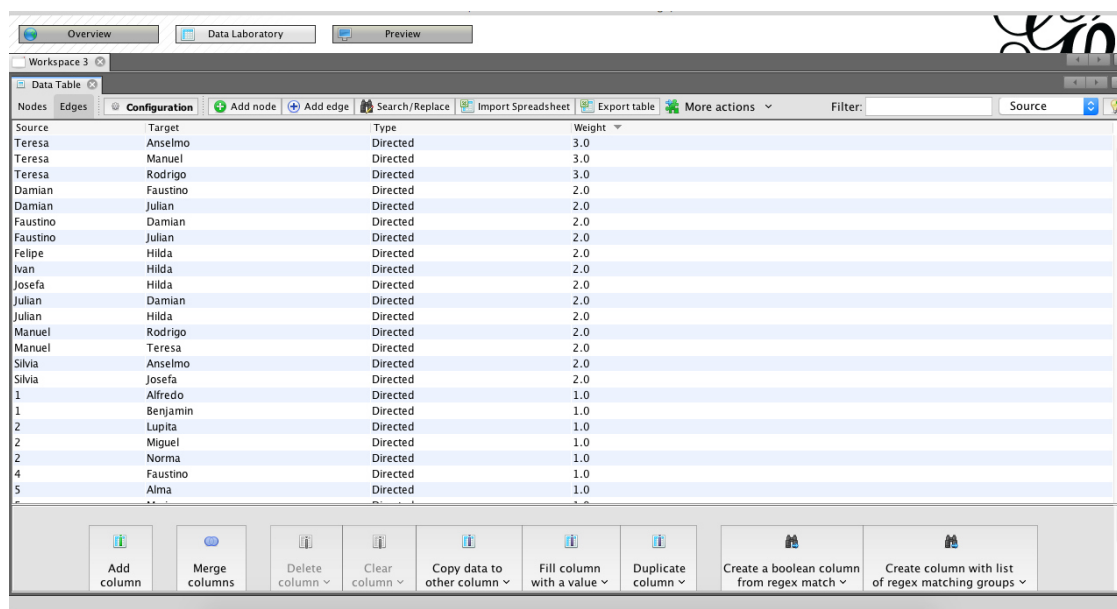
En las siguientes imágenes se muestra como ejemplo el proceso de introducción de datos en el programa GEPHI. Se puede observar que se introducen los datos de nodos en una tabla y de vínculos en otra tabla. Entre más información se introduzcan el programa mayor detalle tendrá el mapeo de redes y mayor posibilidad de análisis se podrá realizar.



The screenshot shows the 'Data Table' view in Gephi's Data Laboratory. The table contains a list of nodes with their labels and group assignments. The 'Nodes' tab is selected, and the 'Configuration' menu is open, showing options like 'Add node', 'Add edge', 'Search/Replace', 'Import Spreadsheet', 'Export table', and 'More actions'. The table has two columns: 'Label' and 'Grupo de pertenencia'.

Label	Grupo de pertenencia
13	C
Alfredo	LN
Benjamin	LN
2	C
Lupita	LN
Miguel	LN
Norma	LN
4	C
Faustino	L
5	C
Alma	LN
Myriam	LN
Olga	LN
Veronica	LN
7	C
8	C
Julian	L
9	C
10	C
Angelica	LN
11	C
Damian	L
12	C

Imágen-5.: Proceso de creación de nodos en Gephi.
Fuente: Elaboración propia, 2019.



The screenshot shows the 'Data Table' view in Gephi's Data Laboratory, displaying a table of edges. The 'Edges' tab is selected, and the 'Configuration' menu is open, showing options like 'Add node', 'Add edge', 'Search/Replace', 'Import Spreadsheet', 'Export table', and 'More actions'. The table has four columns: 'Source', 'Target', 'Type', and 'Weight'.

Source	Target	Type	Weight
Teresa	Anselmo	Directed	3.0
Teresa	Manuel	Directed	3.0
Teresa	Rodrigo	Directed	3.0
Damian	Faustino	Directed	2.0
Damian	Julian	Directed	2.0
Faustino	Damian	Directed	2.0
Faustino	Julian	Directed	2.0
Felipe	Hilda	Directed	2.0
Ivan	Hilda	Directed	2.0
Josefa	Hilda	Directed	2.0
Julian	Damian	Directed	2.0
Julian	Hilda	Directed	2.0
Manuel	Rodrigo	Directed	2.0
Manuel	Teresa	Directed	2.0
Silvia	Anselmo	Directed	2.0
Silvia	Josefa	Directed	2.0
1	Alfredo	Directed	1.0
1	Benjamin	Directed	1.0
2	Lupita	Directed	1.0
2	Miguel	Directed	1.0
2	Norma	Directed	1.0
4	Faustino	Directed	1.0
5	Alma	Directed	1.0

Imagen-5.: Proceso de creación de vínculos en Gephi.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la siguiente imagen se puede observar el ejercicio del mapeo de actores del caso estudio moderna en el que se distinguen los nodos y los vínculos. En los datos de nodos existen los atributos uno de su etiqueta un hombre y el otro una tributo numérico el cual es una distinción entre nos es decir puede ser distinción de género distinción de relación predominante, entre otros. Estos atributos determinan el color de los modos el tamaño de un no depende del valor de su grado de centralidad, es decir el número de conexiones. Las medidas de centralidad son indicadores esenciales para analizar la posición de un actor en una red.

La visualización general del mapa o la red de actores esté terminada por el “layout” que se use, de los predeterminados por el propio programa. Estos layout son, Fruchterman Reingold, ForceAtlas 2 y Yifan Hu. En esta investigación se usara el Fruchterman Reingold por su resultado visual mas ordenado, en forma de circulo, que resalta mas las vinculos y las agrupaciones de nodos. A continuacion el ejemplo.

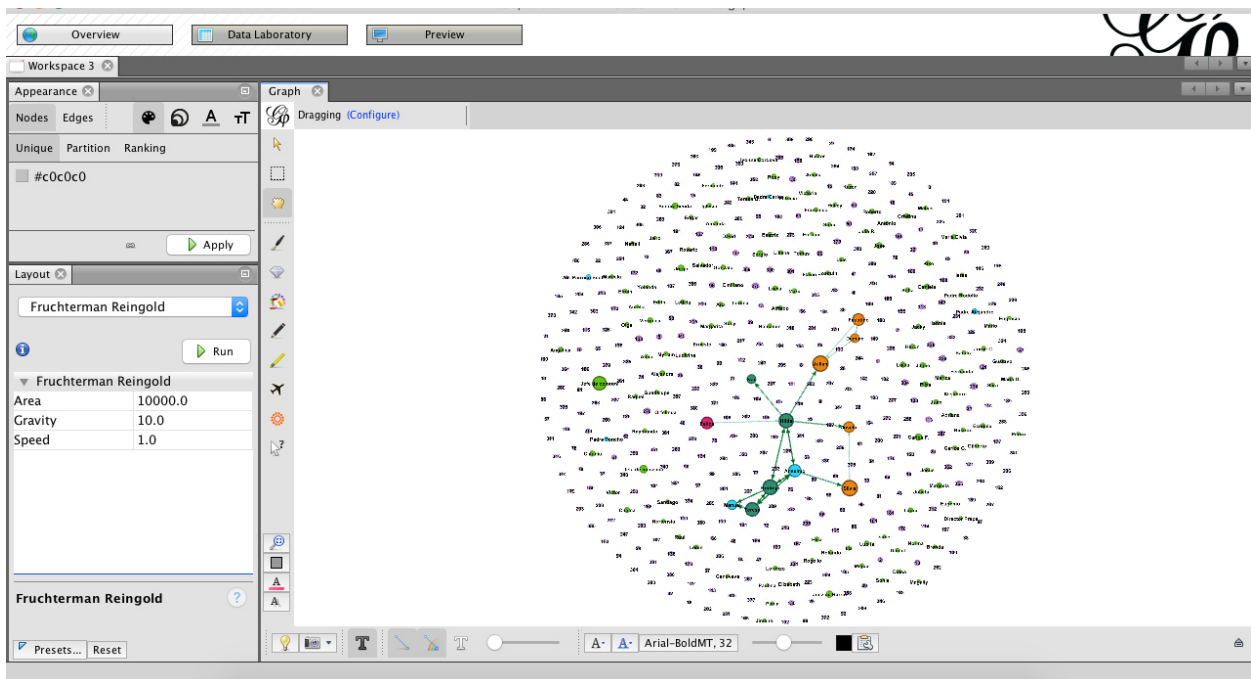


Imagen-5.: Proceso de creación de mapas de redes de actores en Gephi.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

5.5.1 Análisis de Redes

Dentro del análisis de redes podemos recordar al autor **Díaz Veiga (1987)** que hace una clasificación de redes sociales según algunos parámetros. Las características estructurales como tamaño, composición, densidad y dispersión y, las características interaccionales como multiplicidad, contenido transaccional, direccionalidad, duración, intensidad, frecuencia y características de apoyo social. Con lo anterior de base, se propone en esta investigación analizar las redes a partir de datos relevantes y que se tiene a partir de las encuestas, entrevistas y clasificación de actores.

Con lo siguiente, teniendo la información de los nodos (comunidad y líderes) e información de los vínculos (relación entre comunidad y líderes) se pueden tener las siguientes diferenciaciones en las redes propuestas en la investigación:

- Por género
- Por grupo de pertenencia
- Por niveles de poder
- Por relación predominante
- Por influencia en la comunidad

En la red diferencia por “género” se explica la cantidad de nodos que son mujeres y la cantidad de no los que son hombres en dicha comunidad y con esto poder analizar el porcentaje por género. En la misma manera se podrá observar por color del género en la red de actores y analizar cual generó tiene mayor vinculación en dicha red.

En la red diferencia por “grupo de pertenencia” se explica la cantidad de nodos que pertenecen a ciertos grupos de trabajo, es decir, a que grupo le responden sus acciones, estos grupos son, Institución gubernamental (IG), iniciativa privada (IP), organización no gubernamental (ONG), institución religiosa (R) y Actores sociales (A) y actores sociales mencionados (AM) y de esta forma analizar las interacciones entre estos diferentes grupos.

En la red diferenciada por “niveles de poder” se explica la cantidad de nodos con los diferentes niveles de poder, es decir, se distinguirá por color que nivel de poder tiene cada nodo, desde el 1 que es la comunidad en general hasta el 4 que es el nivel de poder más alto.

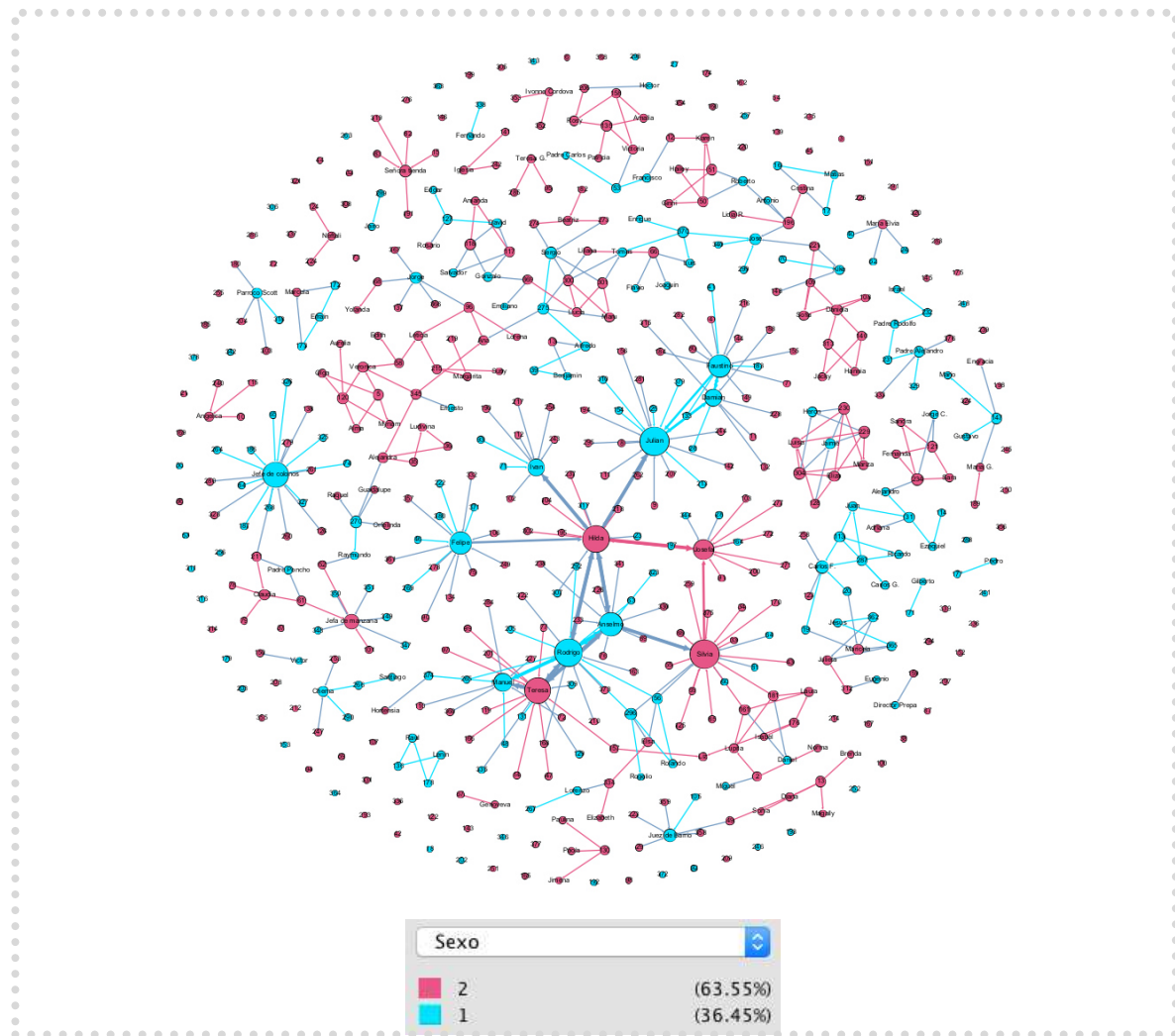
En la red diferenciada por “relación predominante” se explica el tipo de relación del nodo con su entorno o comunidad, es decir, si es a favor, y diferente, o es en contra de las ideas de la comunidad. Esta relación predominante se distinguirá por colores y se espera que la mayoría se han de relación predominante a favor.

En la red diferenciada por “influencia en la comunidad” se muestra en color gris a todos los nodos están vinculados en gran cantidad es decir aquellos nodos que están propiciando la red, mientras que en color tenue se muestra el resto de la red y así distinguir como se está concentrando de interacción de actores y de qué tamaño Stich e interacción.

Recordemos que el layout usado para este mapeo da una figura circular, y eso lo para su fácil análisis y comprensión de los elementos de la red pero no significa que físicamente en el caso estudio dichos nodos estén así de cerca, sólo es representativo para el análisis de redes.

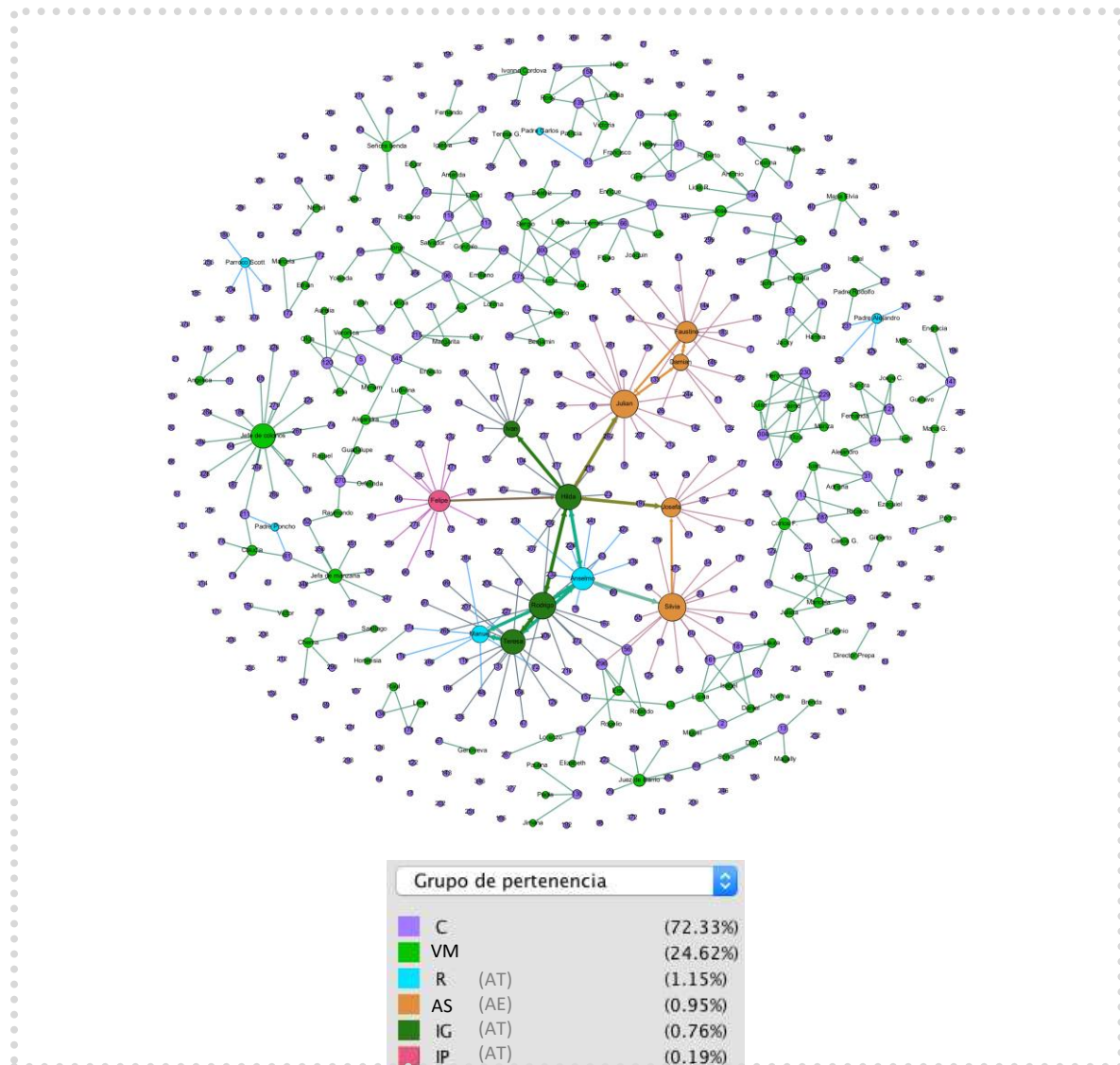
Caso Moderna

En la primera red de actores mapeada en GEPHI se hace la diferenciación por género, donde podemos observar los nodos de color rosa como las mujeres que son el 63.55% y los nodos en color verde como los hombres que son el 36.45% del caso estudio. A grandes rasgos se muestra que de los nodos más grandes más de la mitad son hombres mientras que los nodos más pequeños más de la mitad son mujeres. Los nodos de la periferia ya sean hombres o mujeres son los que no presentan en relación con ningún otro nodo. Las líneas de color rosa representan los vínculos entre mujeres y las líneas de color verde representan vínculos entre hombres. Resaltando se observan más líneas rosas que verdes. Es decir mayor vínculo entre las mujeres que entre los hombres.



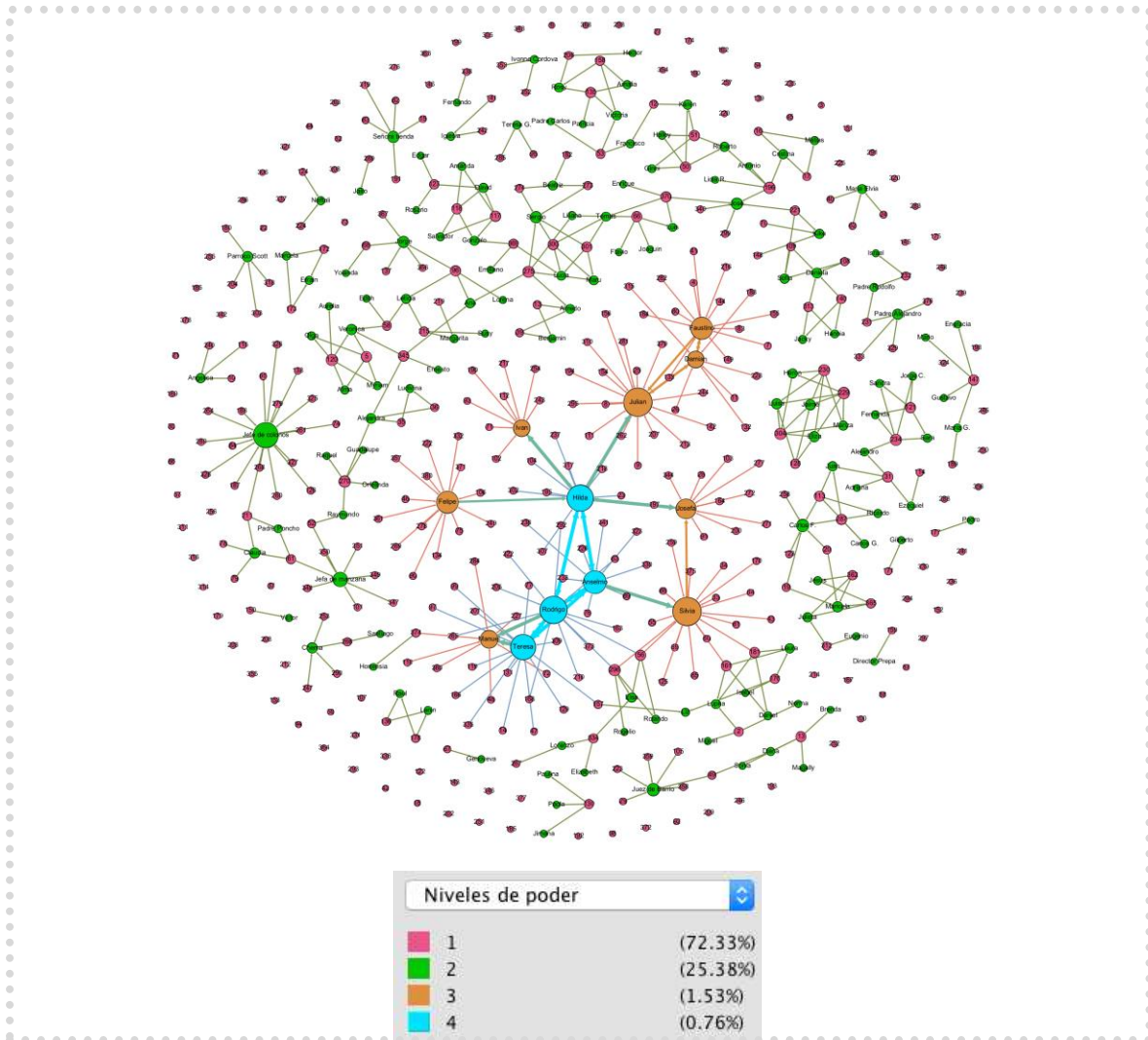
Esquema-5.: Red clasificada por sexo.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la segunda red de actores mapeada en GEPHI se hace la diferenciación por grupo de pertenencia, donde se observa que los nodos más grandes pertenecen a actores sociales (actores emergentes), vecinos mencionados y a representantes de instituciones gubernamentales. Se puede observar que la mayoría de los vínculos son entre la comunidad en general con un 72.33% de nodos y los líderes vecinos mencionado con un 24.62% de nodos y en las periferias existen los nodos sin vínculos que son de la comunidad en general. Por tanto Julián como líder y Hilda como representante de institución gubernamental son los actores más sobresalientes en esta comunidad.



Esquema-5.: Red clasificada por grupo de pertenencia.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

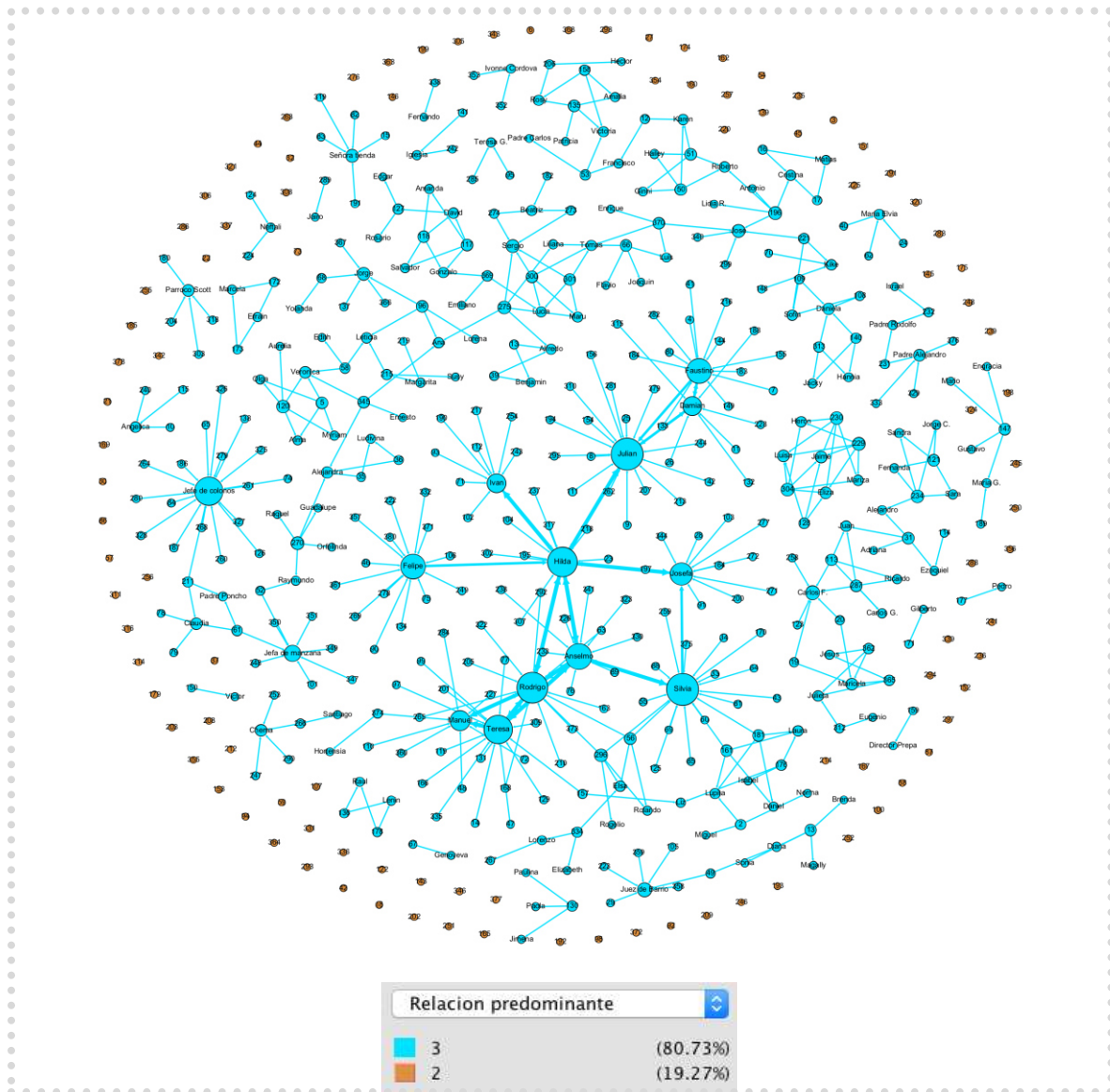
En la tercera red de actores mapeada en GEPHI se hace la diferenciación por niveles de poder donde se tiene desde nivel 4 que es el mayor hasta el nivel 1 que es la comunidad en general. Observamos que sólo el 0.76% de la red tiene nivel de poder 4, es decir, alto. El 1.53 % tiene nivel de poder 3, es decir medio. El 25.38 % tiene nivel de poder 2, es decir bajo. El resto, el 72.33 % tiene nivel de poder uno, es decir, solo interactúan entre la comunidad.



Esquema-5.: Red clasificada por niveles de poder.

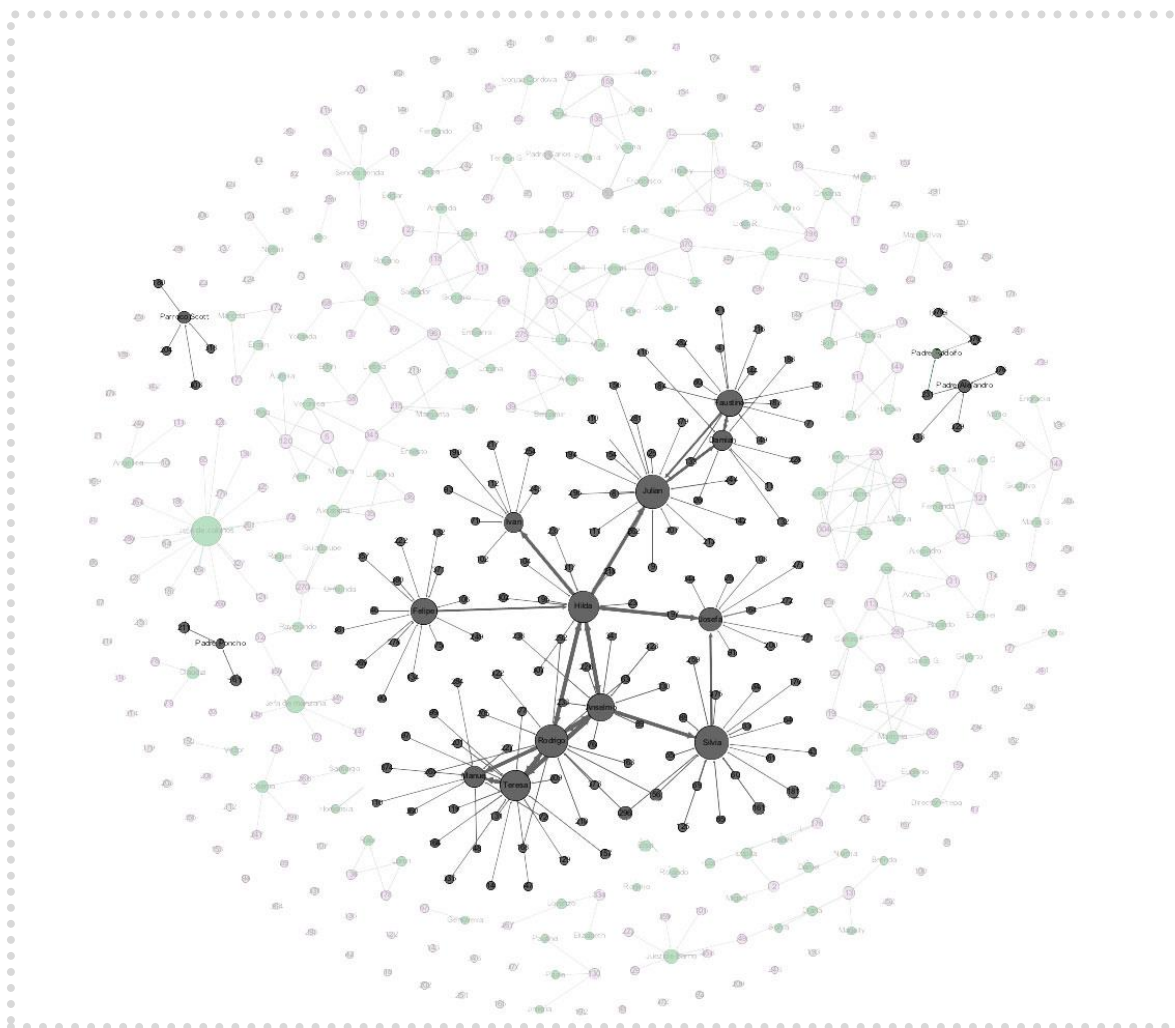
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la cuarta red de actores mapeada en GEPHI se hace la diferenciación por relación predominante donde existen 3 tipos de relación, a favor, indiferente y en contra. Podemos observar que el 80.73 % de la red está a favor de las ideas generales de la comunidad, el 19.27% está indiferente a las ideas generales de la comunidad y en contra nadie de la red.



Esquema-5.: Red clasificada por relación predominante.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

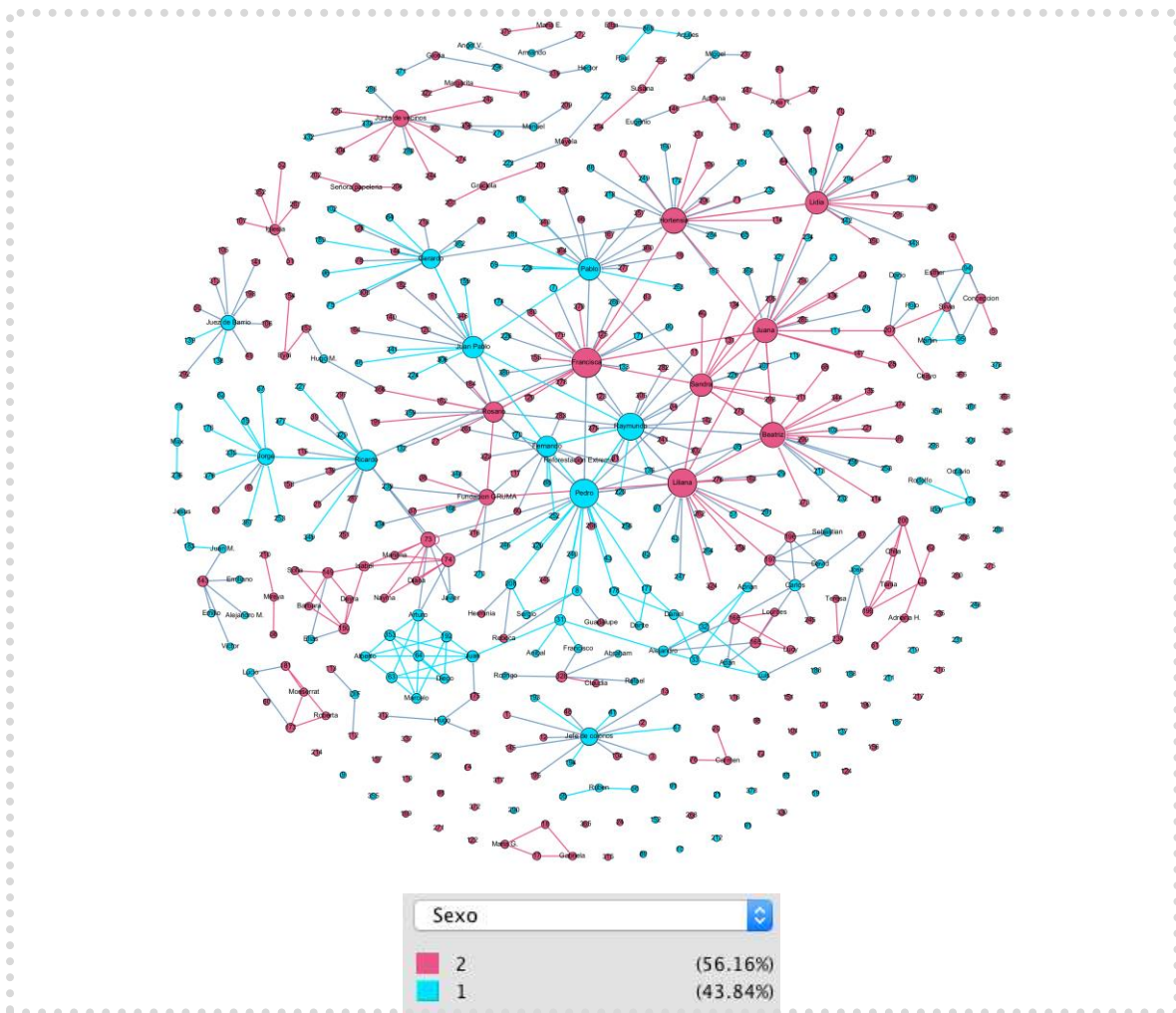
En la quinta red de actores mapeada en GEPHI se hace la diferenciación por influencia en la comunidad, en esta red sólo se distingue en gris los nodos y vínculos más sobresalientes mientras que en color tenue se distingue del resto de la red. Por tanto se observa que los nodos y vínculos más fuertes de este caso estudio se encuentran muy aislados de la comunidad con sólo tres pequeñas partes de red en la periferia.



Esquema-5.: Red clasificada por cluster.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

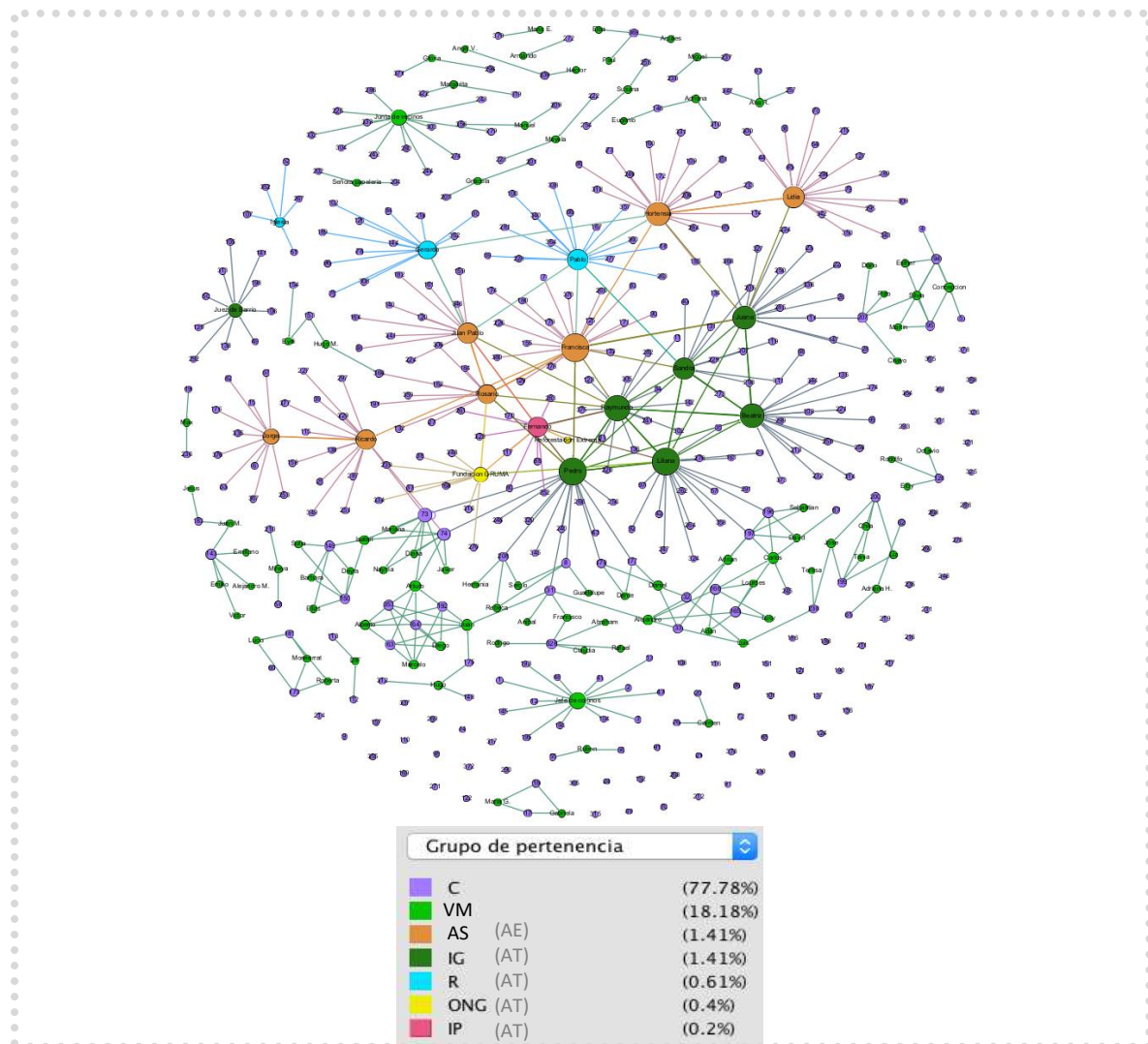
Caso Édison

En la primera red de actores mapeada en GEPHI se hace la diferenciación por género, donde podemos observar los nodos de color rosa como las mujeres que son el 56.16% y los nodos en color verde como los hombres que son el 43.84% del caso estudio. A grandes rasgos se muestra que de los nodos más grandes más de la mitad son mujeres mientras que los nodos más pequeños están equilibrados. Los nodos de la periferia ya sean hombres o mujeres son los que no presentan en relación con ningún otro nodo pero en este caso son pocos. Las líneas de color rosa representan los vínculos entre mujeres y las líneas de color verde representan vínculos entre hombres. Resaltando se observan más líneas rosas que verdes. Es decir la interacción esta equilibrada entre hombres y mujeres.



Esquema-5.: Red clasificada por sexo.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

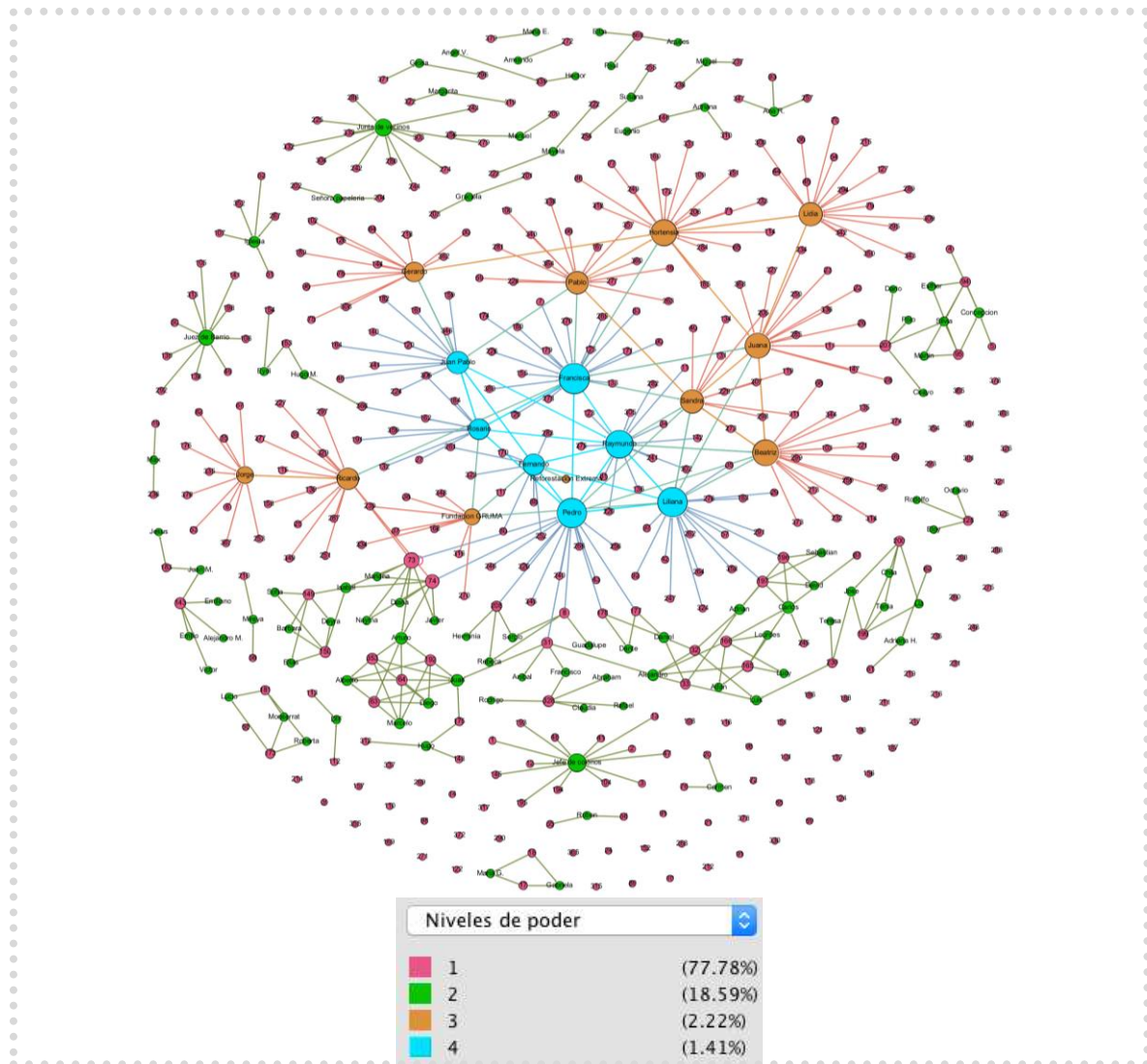
En la segunda red de actores mapeada en GEPHI se hace la diferenciación por grupo de pertenencia, donde se observa que los modos más grandes pertenecen a actores sociales (actores emergentes), vecinos nombrados y a institución gubernamental. Se puede observar que la mayoría de los vínculos son entre la comunidad en general con un 77.78% de nodos y los vecinos mencionados con un 18.18% de nodos y en las periferias existen los nodos con vínculos que son de la comunidad en general. Por tanto Francisca como actor social y Pedro como representante de institución gubernamental son los actores más sobresalientes en esta comunidad, pero no dejan de ser importantes los demás actores, que tiene fuerte presencia en la comunidad.



Esquema-5.: Red clasificada por grupo de pertenencia.

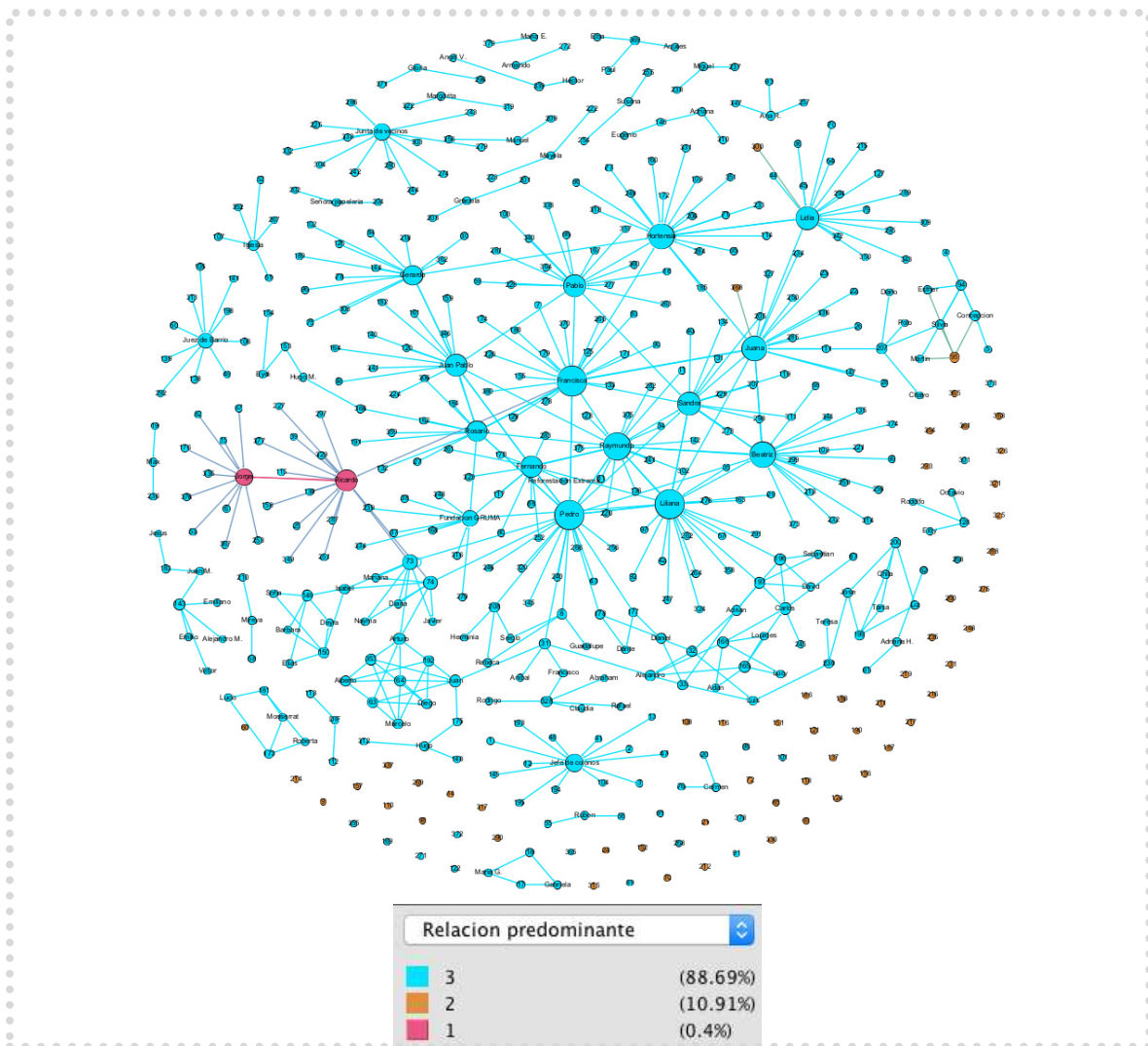
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la tercera red de actores mapeada en GEPHI se hace la diferenciación por niveles de poder donde se tiene desde nivel 4 que es el mayor hasta el nivel 1 que es la comunidad en general. Observamos que sólo el 1.41% de la red tiene nivel de poder 4, es decir, alto. El 2.22 % tiene nivel de poder 3, es decir medio. El 18.59 % tiene nivel de poder 2, es decir bajo. El resto, el 77.78 % tiene nivel de poder uno, pero se observa como interactúan los líderes de diferentes niveles de poder.



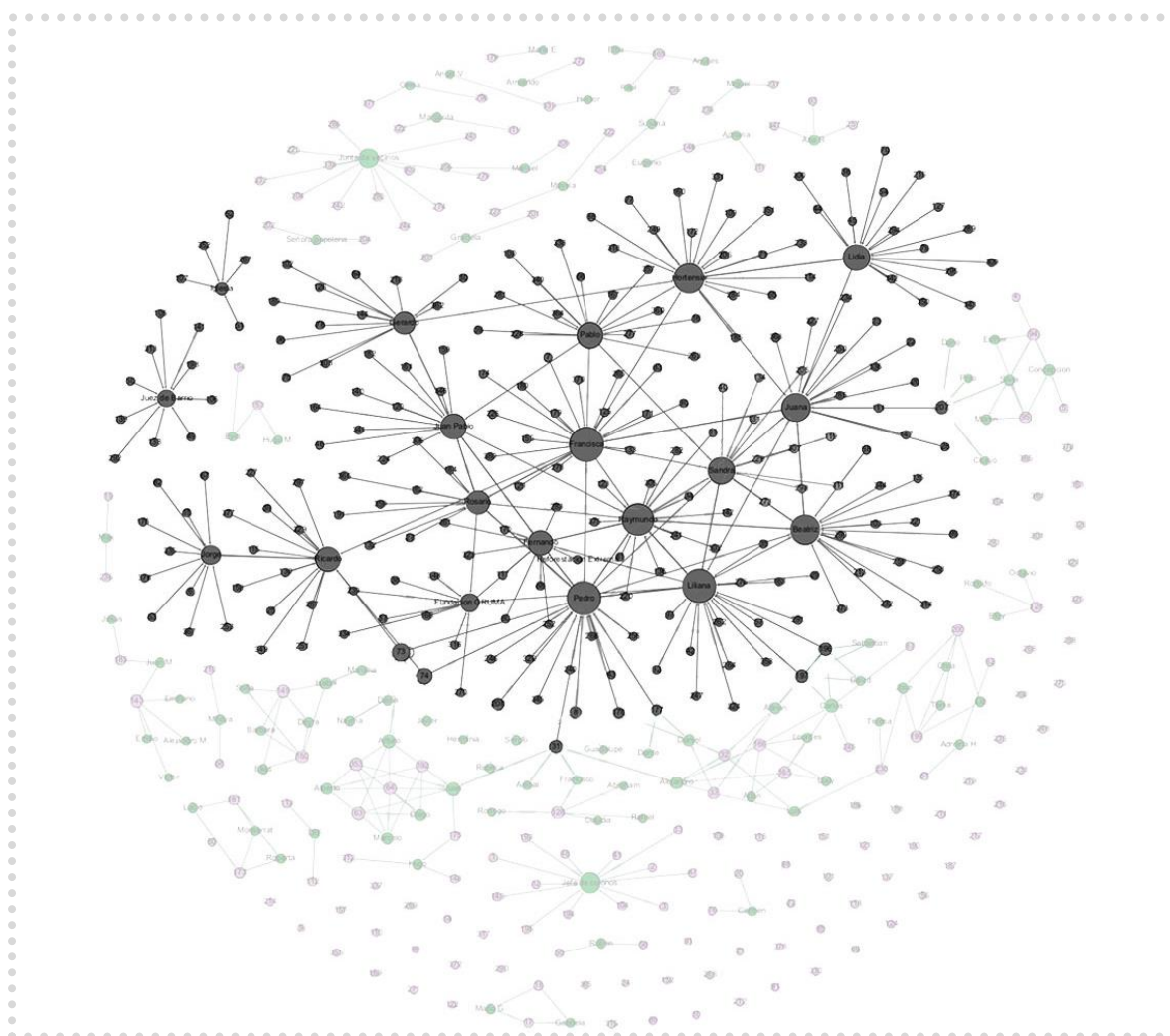
Esquema-5.: Red clasificada por niveles de poder.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la cuarta red de actores mapeada en GEPHI se hace la diferenciación por relación predominante donde existen 3 tipos de relación, a favor, indiferente y en contra. Podemos observar que el 88.69 % de la red está a favor de las ideas generales de la comunidad, el 10.91% está indiferente a las ideas generales de la comunidad y en contra solo el 0.4%. Esto es algo positivo ya que se observa que la mayoría de la comunidad está unida y pueden trabajar en equipo.



Esquema-5.: Red clasificada por relación predominante.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la quinta red de actores mapeada en GEPHI se hace la diferenciación por influencia en la comunidad, en esta red sólo se distingue en gris los nodos y vínculos más sobresalientes mientras que en color tenue se distingue del resto de la red. Por tanto se observa que los nodos y vínculos más fuertes de este caso estudio se encuentran en el centro de la red pero abarcando la mitad del conjunto. Cabe mencionar que esta red central es la que está vinculada entre sí pero aun así lo demás que está de color tenue también tiene sus propios vínculos por lo tanto en este caso estudio existe mucha interacción entre la comunidad.



Esquema-5.: Red clasificada por cluster.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

5.6 Diseño de instrumento de análisis urbano

Una vez diseñado el instrumento de mapeo de actores el siguiente paso es analizar el entorno urbano para poder conocer la infraestructura, equipamientos y actividades presentes en cada caso estudio y poder más adelante comparar los resultados creador de sentido de comunidad, redes de actores y la planificación urbana colaborativa. Por lo tanto se propone un instrumento a base de información del INEGI, información del recorrido virtual y vista satelital de Google maps e información obtenida de la observación en campo en cada uno de los casos de estudio.

Se proponen dos láminas descriptivas para este apartado, una vez del análisis urbano y la segunda es la evidencia fotográfica. Esta última es para mostrar las intervenciones urbanas realizadas recientemente en cada uno de los casos de estudio. La primera lámina descriptiva, la de análisis urbano se proponen tres apartados, el primero es el mapa donde se ubican las diferentes intervenciones en el caso estudio.



Mapa-5.: Ubicación de intervenciones urbana.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En el 2do apartado a modo de tabla es la búsqueda de intervención y el 3er apartado también a modo de tabla es la evaluación de la intervención. Como se muestra continuación dentro de la tabla búsqueda de intervención se encuentran 5 características las cuales son características viales, imagen urbana, áreas verdes, equipamientos recientes y actividades recientes (actividades humanas/publicas). Estas características serán medidas en porcentaje según los datos de INEGI o en cantidad o ítems según las observaciones en sitio y en Google Maps.

BUSQUEDA DE INTERVENCION		% o ítems	EVALUACION DE INTERVENCION		grado
CARACTERISTICAS VIALES	Tipo de manzana = (tipica) *		USUARIO	1. Reconoce las expectativas de la comunidad y las aplica en el diseño de la propuesta	
	Con banqueta*			2. Reconoce a la comunidad y propone su permanencia	
	Con pavimento o concreto*			3. Reconoce las dinamicas socioeconomicas y culturales de la poblacion involucrada y las incorpora al proyecto	
	Con empedrado o adoquin*			4. Reconoce las necesidades urbanas de la comunidad	
	Sin recubrimiento*		CIUDAD	1. Mejora la accesibilidad y la integracion del sector especifico con la ciudad	
	Con guarnicion*			2. Mejora la integracion al interior del sector	
	Con rampa para silla de ruedas*			3. Explora la insercion de urbanidad	
	Con restriccion paso peatonal*			4. Explora la aplicación de instrumentos de planeacion vigentes	
IMAGEN URBANA	Cuidado de las fachadas		TECNOLOGIA	1. Explora el uso de materiales y/o manejo de recursos	
	Limpieza general			2. Explora propuestas estructurales y aspectos del diseño arquitectonico	
	Poda de arboles			3. Desarrolla una propuesta de vivienda y/o equipamiento progresivo y/o flexible	
	Graffiti			4. Explora el desarrollo de diseño sostenible y gestion social de los recursos (humanos y ambientales)	
AREAS VERDES	Vialidades con arboles o palmeras*				
	Parques**				
	Plazas**				
	Renovacion de plazas***				
EQUIPAMIENTO RECIENTE	Renovacion de parques***				
	Programa de arborizacion***				
	De educacion***				
	De salud***				
ACTIVIDADES RECIENTES	De cultura ***				
	De recreacion***				
	De deportes***				
	Reuniones vecinales (anual) ***				
	Fiestas patronales (anual)***				
	Ferias de gobierno (anual)***				
	Culturales (anual)***				
	De recreacion (anual)***				
	Deportivas (anual)***				

Tabla-5.114: Tabla de análisis urbano.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Como se muestra tabla anterior, la de evaluación de intervención, se encuentran tres características evaluar, la primera es el usuario, la segunda es la ciudad y la tercera es la tecnología. En esta tabla se evaluará el grado de éxito de la intervención considerándolo bajo medio y alto según las entrevistas y la observación en sitio.

Recordando al autor **Goñi (2014)** el crecimiento urbano acelerado les ha dado a las ciudades una posición privilegiada como el centro del desarrollo en el enfoque económico y social y comenta que para el 2050 7 de cada 10 personas podrían vivir en las zonas urbanas. Esto hace hincapié en la necesidad de un análisis urbano y sobre todo en su evaluación, para tener más y mejores intervenciones, que soluciones realmente los problemas actuales y futuros de las comunidades.

En la segunda lámina descriptiva se ubicará en un mapa del caso estudio las fotografías más relevantes de la zona que muestre las intervenciones urbanas más recientes así como también los aspectos negativos no atendidos en el caso estudio, como por ejemplo los grafitis, las malas banquetas, la falta de arborización entre otros. A continuación un ejemplo de las fotografías y con el nombre la calle en que se ubican.



Imagen-5.: Imágenes de entorno urbano.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

Caso Moderna

En el caso estudio moderna una vez realizado el instrumento de análisis urbano se llenó con los datos obtenidos del INEGI, Google maps y la observación en sitio. Entre las características viales se encontró que existe el 1% de calles sin recubrimiento y que 94% de las calles tienen banquetas, es decir, un 6% no lo tienen, siendo polígono en el centro de Monterrey aún tiene carencias viales. También se encontró que cuenta con sólo el 89% de alumbrado público además de que este porcentaje no se sabe si está en buenas o malas condiciones.

Dentro del apartado “imagen urbana” se encontró que sólo 50% de las fachadas están cuidadas al igual que la limpieza general del sitio y la poda de árboles. También se pudo observar que el 25% del entorno urbano tiene grafiti, lo cual es un porcentaje alto. Dentro el apartado “áreas verdes” se encontró que este caso estudio sólo cuenta con 4 parques y 1 plaza de las cuales solo se ha renovado recientemente 1 parque. También los datos muestran que solo el 78% de las vialidades cuentan con árboles o palmeras. En el apartado de “actividades recientes” (actividades humanas/publicas) las cuales pueden ser de reuniones vecinales, fiestas patronales, ferias de gobierno o actividades culturales y recreativas y deportivas, todas estas cuantificadas al año, muestra que sólo se tiene una actividad recreativa y una deportiva al año en este caso de estudio. Esto es muy poco considerando la cantidad de población y la centralidad al Área Metropolitana de Monterrey.

En la segunda tabla de la lámina de análisis urbano, se evalúa la intervención a partir de grados, ya sea bajo, medio o alto según la observación en el sitio y las pláticas con los líderes comunitarios. En el 1er apartado “usuario” se observa que la intervención urbana realizada en este caso estudio reconoce las expectativas de la comunidad así como su permanencia en un nivel bajo además, reconoce las dinámica socioeconómicas y urbanas de la misma comunidad en un nivel también bajo. Por tanto las intervenciones realizadas en la zona no consideran al usuario en su planeación, diseño e implementación.

En el 2do apartado “ciudad” las intervenciones urbanas tampoco mejoran la accesibilidad del sector a la ciudad, de su integración en el interior del sector y no se ve que aplique en instrumentos de planeación vigentes por lo tanto, el nivel es bajo. Por tanto las intervenciones que se han realizado en la zona no propician una integración del sector con la ciudad y viceversa.

En el 3er apartado “tecnología”, se evalúan si las intervenciones urbanas realizadas en el sitio exploraron uso de materiales, propuestas estructurales, desarrollan una propuesta de vivienda progresivo flexible o también exploran el diseño sostenible y la gestión social, en todos estos casos el nivel de evaluación fue bajo. Por tanto las intervenciones urbanas no han ayudado en ninguno de los tres aspectos anteriores en el caso estudio, ni al usuario y en la ciudad ni usando tecnología. A continuación las dos láminas del caso estudio moderna.

C1

CASO DE ESTUDIO MODERNA
Análisis urbano



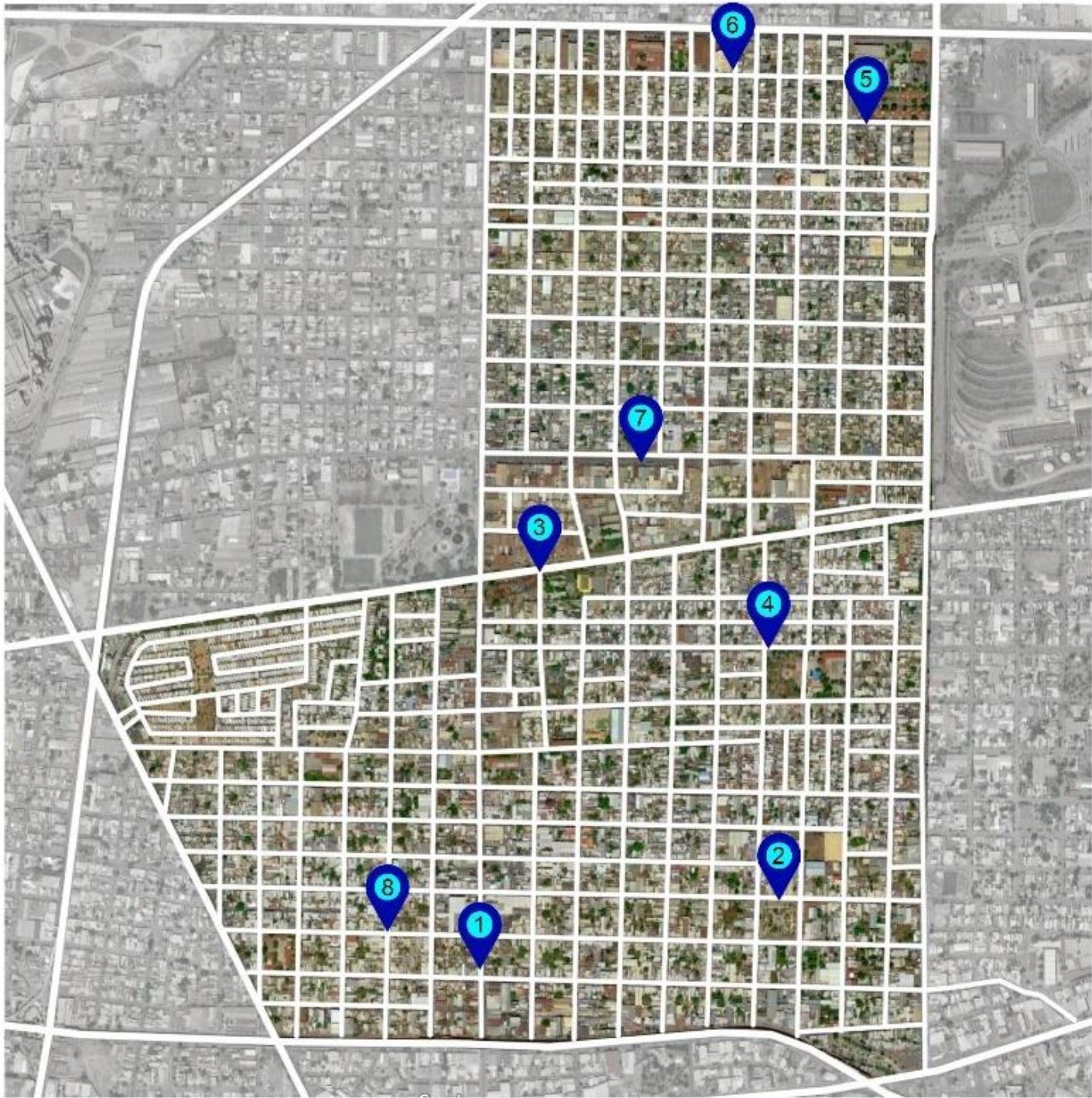
Mapa de análisis urbano

Tabla de análisis urbano

BUSQUEDA DE INTERVENCION		% o items	EVALUACION DE INTERVENCION		grado
CARACTERISTICAS VIALES	Tipo de manzana = (tipica) *	100%	USUARIO	1. Reconoce las expectativas de la comunidad y las aplica en el diseño de la propuesta	bajo
	Con banqueta*	94%		2. Reconoce a la comunidad y propone su permanencia	bajo
	Con pavimento o concreto*	94%		3. Reconoce las dinámicas socioeconómicas y culturales de la población involucrada y las incorpora al proyecto	bajo
	Con empedrado o adoquin*	94%		4. Reconoce las necesidades urbanas de la comunidad	bajo
	Sin recubrimiento*	1%	CIUDAD	1. Mejora la accesibilidad y la integración del sector específico con la ciudad	bajo
	Con guarnición*	92%		2. Mejora la integración al interior del sector	bajo
	Con rampa para silla de ruedas*	3%		3. Explora la inserción de urbanidad	bajo
	Con restricción paso peatonal*	1%		4. Explora la aplicación de instrumentos de planeación vigentes	bajo
	Con restricción paso vehicular*	2%			
	Con alumbrado público*	89%			
IMAGEN URBANA	Cuidado de las fachadas	50%	TECNOLOGIA	1. Explora el uso de materiales y/o manejo de recursos	bajo
	Limpieza general	50%		2. Explora propuestas estructurales y aspectos del diseño arquitectónico	bajo
	Poda de árboles	50%		3. Desarrolla una propuesta de vivienda y/o equipamiento progresivo y/o flexible	bajo
	Graffiti	25%		4. Explora el desarrollo de diseño sostenible y gestión social de los recursos (humanos y ambientales)	bajo
AREAS VERDES	Vialidades con árboles o palmeras*	78%	DATOS	Población total:	32959
	Parques**	4		Total de viviendas:	11776
	Plazas**	1		Total de viviendas con piso de tierra:	202
	Renovación de plazas***	0		Total de hogares:	10015
	Renovación de parques***	1		Pob. derechohabientes a salud:	26684
	Programa de arborización***	0		Pob. de 3 a 14 años que asiste a la escuela	5506
EQUIPAMIENTO RECIENTE	De educación***	0	NOTAS	Pob. con 18 y más años con al menos un grado aprobado en educación superior	5310
	De salud***	0		*Datos de INEGI "Características del entorno urbano 2014"	
	De cultura***	0		**Datos obtenidos de google maps	
	De recreación***	0		***Datos obtenidos de recorrido en sitio	
	De deportes***	0			
ACTIVIDADES RECIENTES	Reuniones vecinales (anual) ***	0	SIMBOLOGIA		
	Fiestas patronales (anual)***	1			
	Ferias de gobierno (anual)***	0			
	Culturales (anual)***	0			
	De recreación (anual)***	1			
	Deportivas (anual)***	1			
SIMBOLOGIA	Cuidado de fachadas		NOTAS		
	Graffiti				
	Parques				
	Parques renovados				
	Plazas				
	Plazas renovadas				
SIMBOLOGIA	Equip. reciente de educación		NOTAS		
	Equip. reciente de salud				
	Equip. reciente de recreación				
	Equip. reciente de deportes				

C1

CASO DE ESTUDIO MODERNA
Evidencia fotografica



1 Calle Pablo de la Garza



2 Calle Jesus M. Garza



3 Calle Via a Tampico



4 Calle Ing. Francisco Beltrán



5 Calle Violeta



6 Avenida Ruiz Cortines



7 Calle Magnolia



8 Calle Pipila

Caso Édison.

En el caso de estudio Edison una vez realizado el instrumento de análisis urbano se llenó con los datos obtenidos del INEGI, Google Maps y la observación en sitio. Entre las características viales se encontró que existe el 4% de calles sin recubrimiento y que 95% de las calles tienen banquetas, es decir, un 5% no lo tienen, siendo polígono en el centro de Monterrey aún tiene carencias viales. También se encontró que cuenta con el 96% de alumbrado público además de que este porcentaje no se sabe si está en buenas o malas condiciones.

Dentro del apartado “imagen urbana” se encontró que sólo 50% de las fachadas están cuidadas, pero en el caso de la limpieza general del sitio y la poda de árboles se consideró que se realiza en un 75%. También se pudo observar que el 25% del entorno urbano tiene grafiti, lo cual es un porcentaje alto. Dentro el apartado “áreas verdes” se encontró que este caso estudio cuenta con 4 parques y 10 plazas de las cuales se han renovado 3 parques y 9 plazas. También los datos muestran que solo el 78% de las vialidades cuentan con árboles o palmeras pero se realizó un programa de arborización por reforestación extrema, sembrando más de 3000 árboles.

En el apartado de actividades recientes (actividades humanas/publicas) las cuales pueden ser de reuniones vecinales, fiestas patronales, ferias de gobierno o actividades culturales y recreativas y deportivas, todas estas cuantificadas al año, muestra que se realizan en total 16 actividades al año. Es un buen numero que indica sentido de pertenencia y conexión emocional.

En la segunda tabla de la lámina de análisis urbano, se evalúa la intervención a partir de grados, ya sea bajo, medio o alto según la observación en el sitio y las pláticas con los líderes comunitarios. En el 1er apartado “usuario” se observa que la intervención urbana realizada en este caso estudio reconoce las expectativas de la comunidad así como su permanencia en un nivel medio además, reconoce las dinámica socioeconómicas y

urbanas de la misma comunidad en un nivel también medio y alto. Por tanto las intervenciones realizadas en la zona consideran en mediana forma al usuario en su planeación, diseño e implementación.

En el 2do apartado “ciudad” las intervenciones urbanas tampoco mejoran la accesibilidad del sector a la ciudad, de su integración en el interior del sector y aplican en instrumentos de planeación vigentes por lo tanto, el nivel es medio y alto. Por tanto las intervenciones que se han realizado en la zona propician una integración del sector con la ciudad y viceversa.

En el 3er apartado “tecnología”, se evalúan si las intervenciones urbanas realizadas en el sitio exploraron uso de materiales, propuestas estructurales, desarrollan una propuesta de vivienda progresivo flexible o también exploran el diseño sostenible y la gestión social, en estos casos el nivel de evaluación fue bajo y medio. Por tanto las intervenciones urbanas en este caso de estudio han ayudado medianamente a la integración social, y a las diversas situaciones del sitio. A continuación las dos láminas del caso estudio Edison.

C2 CASO DE ESTUDIO EDISON

Analisis urbano



Mapa de analisis urbano

Tabla de analisis urbano

BUSQUEDA DE INTERVENCION		% o items	EVALUACION DE INTERVENCION		grado
CARACTERISTICAS VIALES	Tipo de manzana = (tipica) *	100%	USUARIO	1. Reconoce las expectativas de la comunidad y las aplica en el diseño de la propuesta	medio
	Con banqueta*	95%		2. Reconoce a la comunidad y propone su permanencia	medio
	Con pavimento o concreto*	96%		3. Reconoce las dinamicas socioeconomicas y culturales de la poblacion involucrada y las incorpora al proyecto	medio
	Con empedrado o adoquin*	0%		4. Reconoce las necesidades urbanas de la comunidad	alto
	Sin recubrimiento*	4%	CIUDAD	1. Mejora la accesibilidad y la integracion del sector especifico con la ciudad	alto
	Con guarnicion*	94%		2. Mejora la integracion al interior del sector	medio
	Con rampa para silla de ruedas*	6%		3. Explora la insercion de urbanidad	alto
	Con restriccion paso peatonal*	0%		4. Explora la aplicación de instrumentos de planeacion vigentes	medio
	Con restriccion paso vehicular*	2%			
	Con alumbrado publico*				
IMAGEN URBANA	Cuidado de las fachadas	50%	TECNOLOGIA	1. Explora el uso de materiales y/o manejo de recursos	medio
	Limpieza general	75%		2. Explora propuestas estructurales y aspectos del diseño arquitectonico	medio
	Podá de arboles	75%		3. Desarrolla una propuesta de vivienda y/o equipamiento progresivo y/o flexible	bajo
	Graffiti	25%		4. Explora el desarrollo de diseño sostenible y gestion social de los recursos (humanos y ambientales)	bajo
AREAS VERDES	Vialidades con arboles o palmeras*	78%	DATOS	Poblacion total:	25403
	Parques**	4		Total de viviendas:	8372
	Plazas**	10		Total de viviendas con piso de tierra:	107
	Renovacion de plazas***	9		Total de hogares:	6875
	Renovacion de parques***	3		Pob. derechohabientes a salud:	17499
	Programa de arborizacion***	3000		Pob. de 3 a 14 años que asiste a la escuela	3824
EQUIPAMIENTO RECIENTE	De educacion***	4	NOTAS	Pob. con 18 y mas años con al menos un grado aprobado en educacion superior	3465
	De salud***	1		*Datos de INEGI "Caracteristicas del entorno urbano 2014"	
	De cultura***	0		** Datos obtenidos de google maps	
	De recreacion***	2		*** Datos obtenidos de recorrido en sitio	
	De deportes***	3			
ACTIVIDADES RECIENTES	Reuniones vecinales (anual)***	4	SIMBOLOGIA		
	Fiestas patronales (anual)***	2			
	Ferias de gobierno (anual)***	2			
	Culturales (anual)***	2			
	De recreacion (anual)***	2			
	Deportivas (anual)***	4			
SIMBOLOGIA	Cuidado de fachadas				
	Graffiti				
	Parques				
	Parques renovados				
	Plazas				
	Plazas renovadas				
	Equip. reciente de educacion				
	Equip. reciente de salud				
	Equip. reciente de recreacion				
	Equip. reciente de deportes				

C2 **CASO DE ESTUDIO EDISON**
Evidencia fotografica



Mapa de analisis urbano



1 Calle Alva Edison



2 Calle Prolongacion Alva Edison



3 Calle Prolongacion Alva Edison



4 Calle Jose Justo Corro



5 Calle Luis Quintanar



6 Calle Pedro Anaya



7 Calle Heroe de Nacozari



8 Calle J. M. Liceaga

5.7 Comparacion entre casos de estudio

A continuación se contrastará o comparará un caso estudio con otro para ir comprobando cada uno de los objetivos de la investigación. Recordemos que el objetivo general de la investigación es analizar la planificación urbana colaborativa a través del grado (nivel) de sentido de comunidad en los grupos socialmente vulnerables y el grado (nivel) de influencia de los actores sociales. Se mostrarán a continuación los objetivos particulares de la investigación a modo de recordatorio.

- Determinar si el sentido de comunidad es mayor o menor en presencia de actores sociales.
- Determinar las características principales de un actor social y los elementos de una red de actores.
- Determinar las características diferenciadas entre grupos socialmente vulnerables con y sin actores.
- Determinar si la planificación urbana colaborativa es mayor o menor en presencia de actores sociales en grupos socialmente vulnerables.

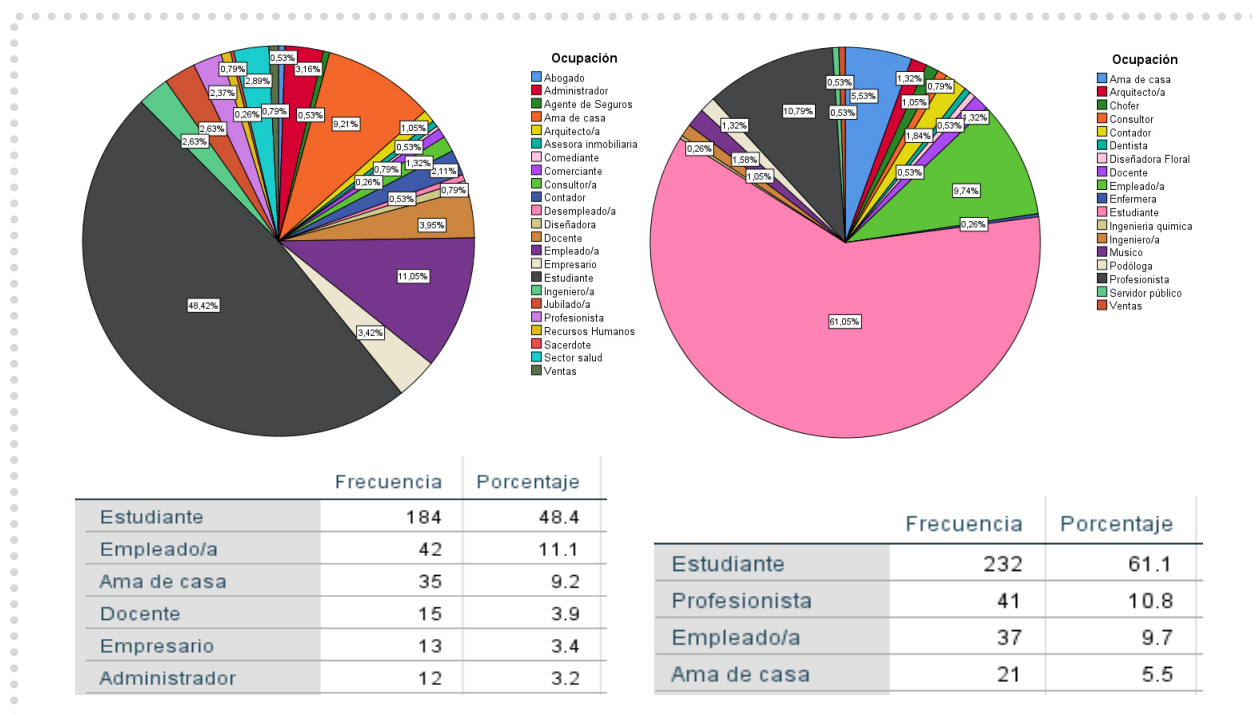
Para cada objetivo se necesitaron a instrumentos de investigación diferente, a continuación una tabla que ayudara a comprender el orden de los instrumentos y su por qué.

OBJETIVOS	INSTRUMENTO	
1. Grado de sentido de comunidad	Encuesta	Grado de sentido de comunidad
2. Características principales de actor social y elementos de una red de actores	Entrevistas	Clasificación de actores
3. Características diferenciadas entre los casos de estudio con y sin actores	Análisis urbano	Mapeo de red de actores
4. Planificación urbana colaborativa	Análisis urbano	Mapeo de red de actores

Tabla-5.115: Tabla de objetivos e instrumentos de investigación.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

5.7.1 Grado de sentido de comunidad y actores sociales

A continuación comparable a los casos de estudio moderna y Édison para identificar cuál es el que tiene mayor grado de sentido de comunidad y qué características de actores sociales tiene y poder determinar si a mayor grado de sentido de comunidad más cantidad de actores, o más actores con ciertas características.

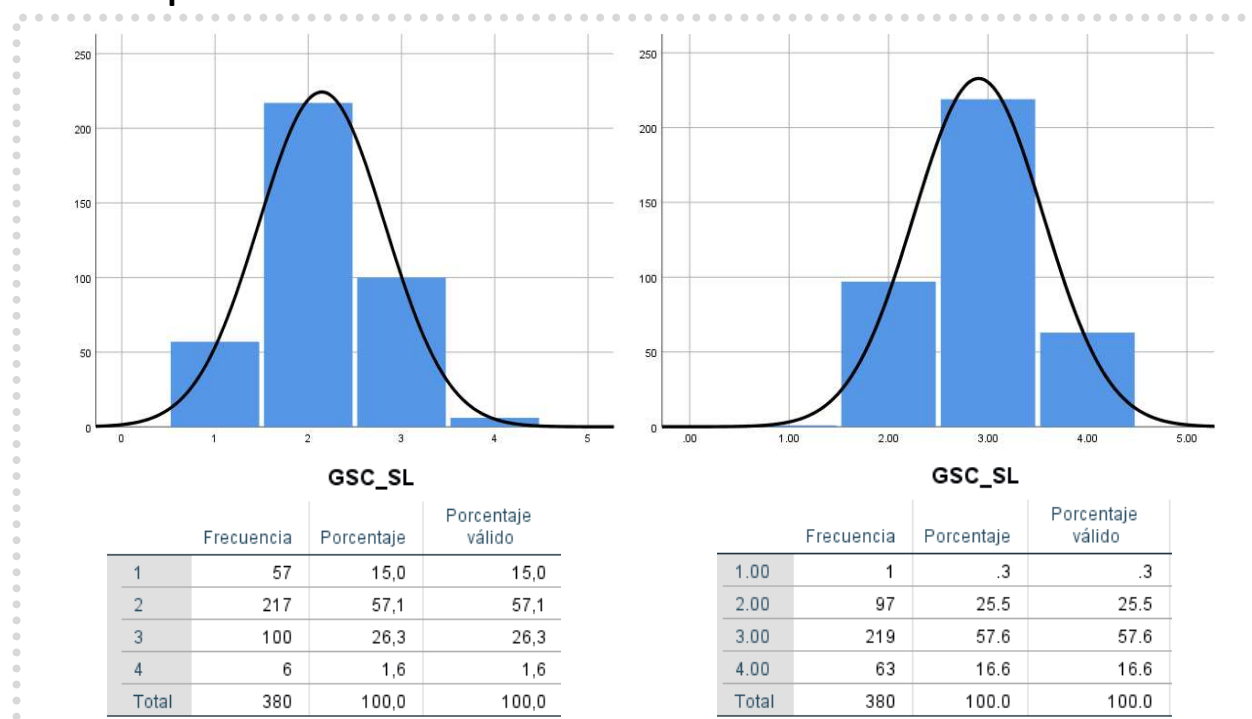


Gráficas-5.153: Ocupaciones en caso de estudio Moderna y Edison.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

En las gráficas anteriores se observan las diversas ocupaciones de los encuestados. Observamos que en ambos casos de estudio la mayoría son estudiantes y le siguen empleados o profesionistas. Aun así los estudiantes en el caso estudio moderna son 48.4% mientras que en el caso estudio Édison son 61.1 %, es decir que en el segundo caso hay más estudiantes y no necesariamente jóvenes si no adultos que estudiaron tarde o incluso están estudiando algún grado más que licenciatura. Además el porcentaje de amas de casa es de 9.2% y 5.5% respectivamente.

5.7.2 Comparación entre GSC



Gráficas-5.154: Grafica GSC en caso de estudio Moderna y Edison

Fuente: Elaboración propia, 2019.

En las gráficas y tablas anteriores se puede observar lado izquierdo el caso de estudio moderna y del lado derecho el caso de estudio Édison, donde el primer caso estudio tiene un 15% de Nulo GSC y un 57.1% Bajo GSC mientras que en el segundo caso de estudio no tiene presencia de Nulo GSC y tiene un 25.5 % de Bajo GSC. Si se suma el medio y alto GSC se obtiene 27.9% y 74.2% en el caso de estudio moderna y Édison respectivamente Por tanto, en el segundo caso de estudio existe un mejor GSC en la comunidad. Recordando los intervalos y su grado de Sentido de comunidad, tenemos la siguiente tabla:

Intervalo (en puntos)		Grado
20	39	Nulo SC
40	59	Bajo SC
60	79	Medio SC
80	100	Alto SC

Tabla-5.116: Intervalos de Grado de sentido de comunidad.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

5.7.3 Comparativa por dimensiones de GSC

Al comparar los datos de la encuesta pero ahora por dimensiones podemos observar que en el caso estudio moderna los valores de correlación de la dimensión líderes (actores sociales) con el resto de las dimensiones pertenecientes al grado de sentido de comunidad son diferentes a los del caso estudio Édison. En el primer caso estudio la dimensión pertenencia, reforzamiento y conexión emocional tienen valores de correlación con la dimensión líderes (actores sociales) mayores a los del caso estudio dos. En cambio los valores de correlación de la dimensión influencia y actividades con la dimensión líderes (actores sociales) son mayores en el caso de estudio 2.

En general los valores son similares pero se puede rescatar que la dimensión influencia y actividades son las más importantes para el grado de sentido de comunidad además de que tienen mucha relación con la dimensión líderes (actores sociales) en el grado de que en el caso de estudiados se puede decir que la dimensión líder con la dimensión influencia y la dimensión líderes con la dimensión actividades explican el fenómeno de “grado de sentido de comunidad” en un 42.3% y 58.8% respectivamente.

Por lo tanto la capacidad de influencia o el nivel de poder que pueden ejercer los actores sociales sobre otros por la comunidad así como también la cantidad y calidad de las actividades humanas realizadas en el entorno urbano son muy importantes irrelevantes para una comunidad sana, comunicativa y sobre todo con los mismos ideales y valores. A continuación las dos tablas que muestran estos valores.

Actores	DIM_1_ PERTENECIA	DIM_2_ INFLUENCIA	DIM_3_ REFORZAMIENTO	DIM_4_ CONEXION	DIM_5_ ACTIVIDADES
DIM_6_ LIDERES	.341**	.412**	.301**	.413**	.487**

Tabla-5.117: Dimensiones del caso de estudio Moderna

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Actores	DIM_1_ PERTENECIA	DIM_2_ INFLUENCIA	DIM_3_ REFORZAMIENTO	DIM_4_ CONEXION	DIM_5_ ACTIVIDADES
DIM_6_ LIDERES	.300**	.423**	.292**	.317**	.588**

Tabla-5.118: Dimensiones del caso de estudio Edison

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Analizando en una forma más puntual las variables de la dimensión líderes y su correlación con el resto de las dimensiones que conforman el grado de sentido de comunidad tenemos las siguientes tablas que muestran el grado de correlación con cada una de las cuatro variables de la dimensión líderes (actores sociales).

CASO DE ESTUDIO MODERNA	DIM_1_ PERTENENCIA	DIM_2_ INFLUENCIA	DIM_3_ REFORZAMIENTO	DIM_4_ CONEXION	DIM_5_ ACTIVIDADES
L1	.331**	.320**	.249**	.360**	.386**
L2	.281**	.366**	.238**	.334**	.485**
L3	.300**	.367**	.253**	.401**	.399**
L4	.274**	.393**	.310**	.353**	.435**
CASO DE ESTUDIO EDISON	DIM_1_ PERTENENCIA	DIM_2_ INFLUENCIA	DIM_3_ REFORZAMIENTO	DIM_4_ CONEXION	DIM_5_ ACTIVIDADES
L1	.293**	.357**	.245**	.258**	.536**
L2	.286**	.396**	.285**	.323**	.539**
L3	.230**	.392**	.228**	.266**	.507**
L4	.271**	.386**	.298**	.300**	.538**

Tabla-5.119: Dimensiones y variables líderes (actores sociales) del caso de estudio Moderna y Edison
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En las tablas anteriores se muestra que en el caso estudio 1 la dimensión pertenencia tiene mayor correlación con la variable L1 “conoce usted algún líder comunitario su barrio” con un valor de .331, la y actividades dimensión influencia tiene mayor relación con la variables L4 “considera que los líderes comunitarios de su barrio no ayudan” con un valor de .393, la dimensión reforzamiento con la misma variable L4 con un valor de .310, la dimensión conexión con la variable L3 “considera que usted ayuda a los líderes comunitarios en su barrio” con un valor de .401 y por último la dimensión actividades con la variable L2 “ que tan frecuente tiene contacto con los líderes comunitarios de su barrio” con un valor de .485.

En el caso estudio 2 la dimensión influencia y actividades vuelven a poner los valores más altos y las dos están relacionadas con la variable L2 de la dimensión líderes (actores sociales). Por lo tanto como dice la pregunta L2, es muy importante el contacto entre los líderes y esto se logra a través de la influencia y las actividades. Cabe señalar que estas mismas dos dimensiones los valores del caso estudio 2 son mayores a los del caso estudio 1.

5.7.4 Método de matriz de componentes rotados

Siguiendo con la comparación de los casos estudio ahora analizaremos los coeficientes de correlación entre las distintas variables de la encuesta. Para este proceso tomaremos el método de materias de componentes rotados elaborado en el SPSS. Este método nos permite calcular en cuantos componentes y mínimos se pueden agrupar las distintas variables según su relación entre ellas. En los dos casos de estudio se llevó a un número de seis componentes y una vez que se aplicó el método de rotación nos dio como resultado la siguiente tabla.

Componente	Variable	Coeficiente	% de varianza	Componente	Variable	Coeficiente	% de varianza
1	L2	0.87	16.53%	1	L2	0.889	17.71%
	L3	0.845			L4	0.868	
	L4	0.803			L3	0.862	
	L1	0.789			L1	0.829	
2	C3	0.832	13.26%	2	C3	0.846	13.39%
	C4	0.741			C1	0.796	
	C1	0.72			C4	0.707	
	P4	0.517			R1	0.575	
3	A1	0.86	11.61%	3	P4	0.485	11.57%
	A2	0.786			P3	0.905	
	A3	0.635			P2	0.901	
	C2	0.43			C2	0.597	
4	P3	0.906	10.11%	4	I3	0.794	11.32%
	P2	0.881			R4	0.705	
5	R3	0.785	10.10%		R3	0.694	
	I3	0.729		5	A2	0.693	10.01%
	R1	0.601			A1	0.691	
	R4	0.403			A3	0.691	
6	I2	0.796	7.03%	6	I1	0.879	7.83%
	I1	0.742			I2	0.798	
Total de % explicado			68.64%	Total de % explicado:			71.83%

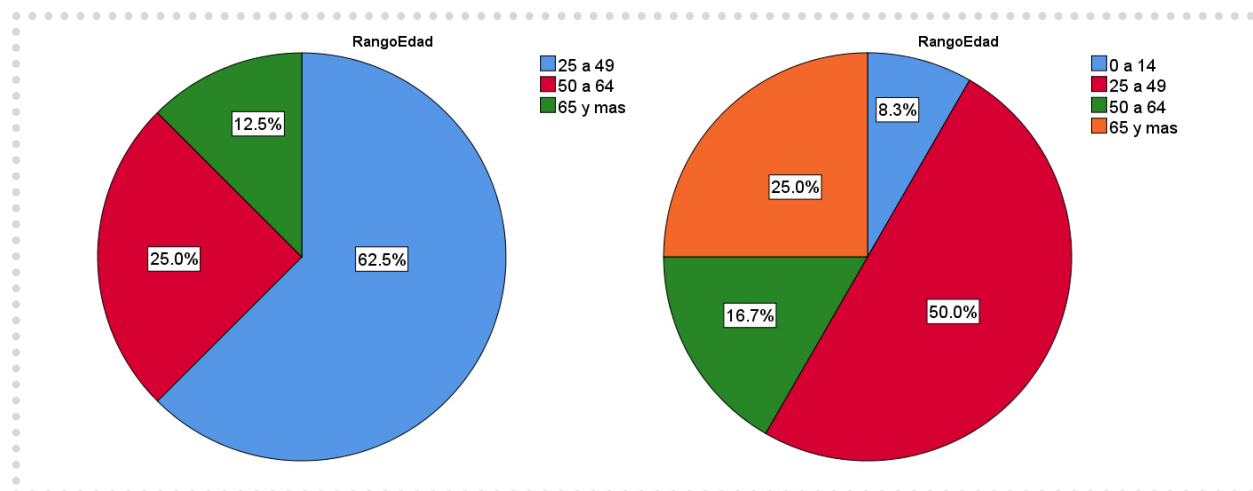
Tablas-5.120: Total de componentes, moderna

Fuente: Elaboración propia, 2019.

En las tablas de componente podemos observar que los dos casos de estudio se extrajeron cuatro variables del total de los componentes quedándose con sólo 20. Estas 20 variables explican un 68.64% en el caso de estudio moderna y un 71.83% en el caso de estudio Édison el fenómeno de sentido de comunidad. Estos porcentajes son altos en un estudio social y dan la pauta de las variables y los elementos que conforman dicho sentido de comunidad en un grupo socialmente vulnerable.

5.7.5 Características del actor social y elementos de la red social

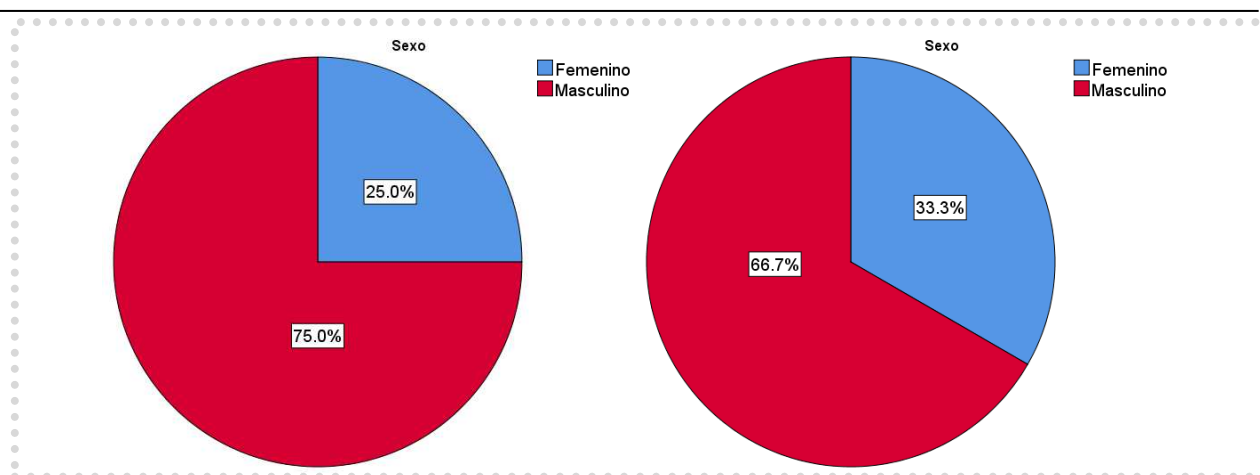
Para poder describir las características del actor social y de igual forma los elementos de los que se compone una red social se analizarán los datos de las entrevistas realizadas a los líderes comunitarios. De igual forma se analizarán las tablas donde se hizo la clasificación de los actores o líderes de las comunidades estudiadas. Esto nos dará a indicios de las cualidades que tiene que tener un actor social al igual que una red social o red de actores.



Gráficas-5.155: Rango de edad en caso moderna y Édison
Fuente: Elaboración propia, 2019.

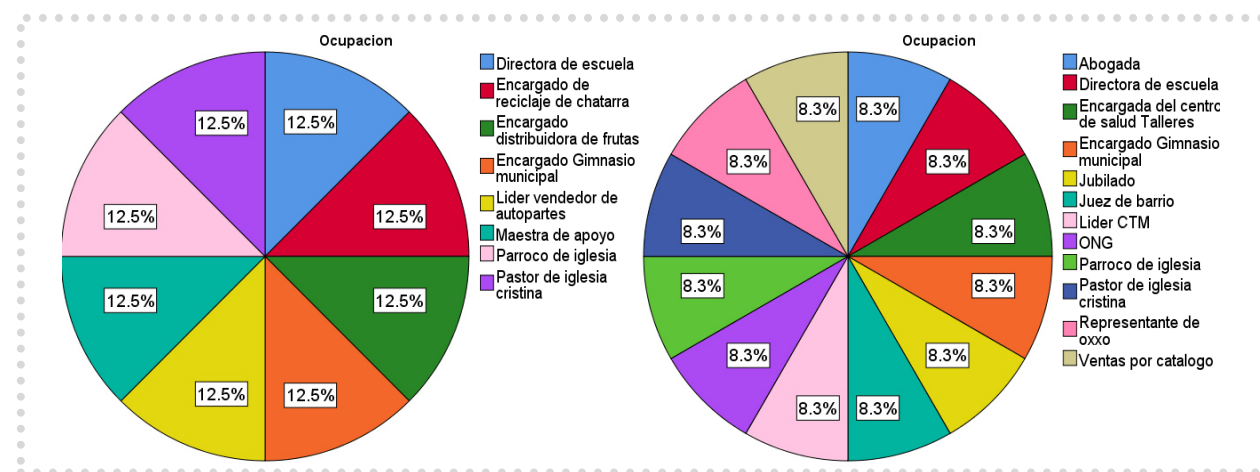
En las gráficas anteriores se estudia la variable “rango de edad” y se puede observar que en el caso estudio 1 y 2 existen los rangos de edad de 25 a 49 años, 50 a 64 años y 65 y mas años, a excepción del caso de estudio 2 donde existe una ONG que tiene 14 años desde su fundación. En el caso de estudio 1 el 87.5% de los actores tiene edad entre 25 y 64 años, mientras que en el caso de estudio 2 es el 66.7%.

Esto nos puede indicar que la población es más joven a lcaso estudio moderna mientras que viendo los datos sólo 12.5% tiene rango de edad de 65 y mas años en el mismo caso de estudio, mientras que en el caso de estudio 2 este valor es de 25%. Esto puede señalar que la población en el caso de estudio 2 son más adultos mayores debido a que en ese polígono la población tiene un gran sentido de pertenencia y arraigo lugar y viven allí toda su vida.



Gráficas-5.156: Sexo en caso Moderna y Édison
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En las gráficas anteriores se estudia la variable “sexo” o genero y se puede observar que sólo el 25% y 33.3% son mujeres en los casos de estudio moderna y edison respectivamente. Es mayor en el segundo caso estudio debido a que no por otros estudios se conoce que hay más migración de hombres en esa zona, debido a la falta de oportunidades emigran a estados unidos.



Gráficas-5.157: Ocupación en caso Moderna y Édison
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En las gráficas anteriores estudia la variable “ocupación” y se observa que de los ocho entrevistados el caso estudio moderna y 12 entrevistados en el caso estudio Édison existen ocupaciones similares como “directora de escuela”, “ párroco de iglesia”, “pastor de iglesia cristiana” y “Encargado del gimnasio municipal”. Las demás ocupaciones son diferentes entre sí teniendo una gran variedad desde “encargado del gimnasio municipal”, “líder CTM”, “encargado de reciclaje”, entre otros.

A continuación se muestra en forma de tabla las motivaciones y obstáculos que consideran los líderes comunitarios entrevistados de su comunidad o entorno.

MOTIVACIONES MODERNA	MOTIVACIONES EDISON
Conocer donde se vive	Arraigo al lugar
Cuidarnos todos	Cuidarnos a todos
Ganas de mejorar	Ganas de mejorar
Ganas de mejorar el entorno	Mejorar calidad de vida
Problemas en común	Problemas en común
Querer conocer a vecinos	
Salir adelante	
OBSTACULOS MODERNA	OBSTACULOS EDISON
Falta de tiempo	Conflicto entre lideres
Faltan lugares de interacción	Egoísmo
Poca interacción vecinal	Falta de apoyo del gobierno
Pocas ganas de prepararse	Falta de organización
Poco interés	Falta de tiempo
	Inseguridad

Tabla-5.121: Motivaciones y obstáculo en caso Moderna y Édison

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Se observó que los líderes comunitarios mencionaron como motivaciones “arraigo al lugar”, “cuidarnos todos” y “problemas en común” de los dos casos estudio. La diferencia fue que en el caso de estudio moderna se mencionó también “querer conocer a vecinos” y “salir adelante”. Al mencionar que quiere conocer a sus vecinos como una motivación nos da indicios de que actualmente no se conoce mucho los vecinos y la tiene como una meta.

En los obstáculos en el caso de estudio moderna nuevamente se menciona “poca interacción vecinal”, es decir, que en efecto, actualmente no hay comunicación ni interacción. También se menciona falta de lugares de interacción, como parques o plazas. En el caso de estudio Édison se menciona “conflicto entre líderes” y “egoísmo”, algo que hace alusión al conflicto entre los dos líderes sindicales de la zona. También menciona “falta de organización”, “falta de apoyo del gobierno” y sobre todo de “inseguridad”.

A continuación se muestra en forma de tabla las fortalezas y debilidades que consideran los líderes comunitarios entrevistados de su comunidad o entorno.

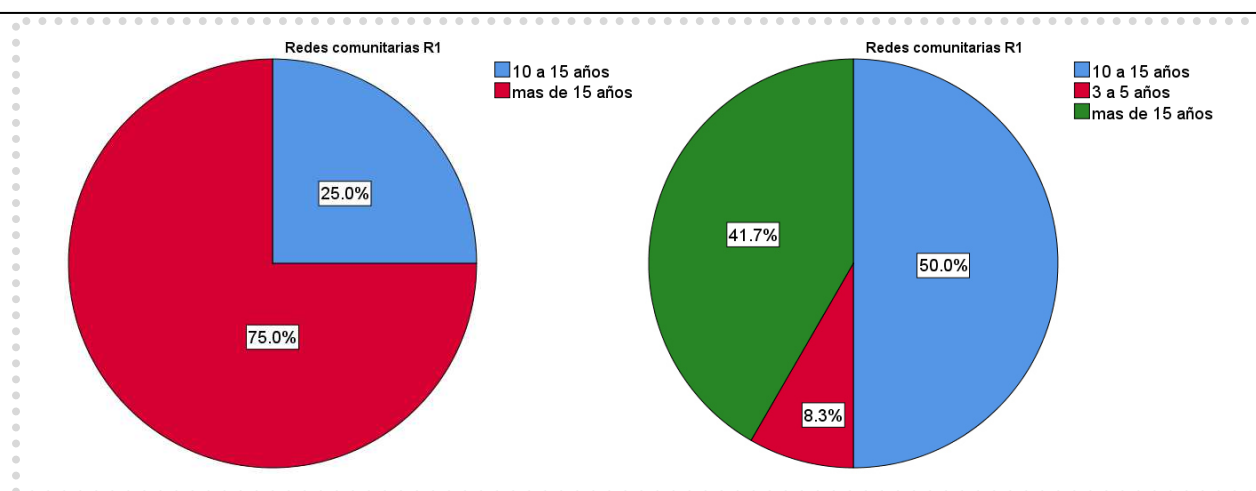
FORTALEZAS MODERNA	FORTALEZAS EDISON
Arraigo al lugar	Arraigo al lugar
Ganas de mejorar	Ganas de mejorar
Gente trabajadora	Jóvenes con energía positiva
Mejorar entorno	Sentido de grupo
Nos conocemos varios	Unión entre vecinos
DEBILIDADES MODERNA	DEBILIDADES EDISON
Abandono de lugar	Conflicto entre líderes
Falta de tiempo para convivir	Envidias
Poca interacción vecinal	Falta de interés
Poco apoyo a la comunidad	Falta de tiempo para convivir
	Inseguridad
	Vicios de la zona

Tabla-5.122: Fortalezas y debilidades en caso Moderna y Edison

Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la tabla anterior se muestran las fortalezas de los casos estudio, teniendo como similar el “arraigo al lugar” y ganas de mejorar pero la diferencia radica que en el caso estudio moderna respondieron “gente trabajadora” mientras que en Edison respondieron con fortaleza “sentido de grupo” y “jóvenes con energía positiva”. En el tema de debilidades en los dos casos respondieron “falta de tiempo para convivir”. Ya en el caso 1 respondieron “abandono del lugar” y poca interacción vecinal”, mientras que en el caso 2 “conflicto entre líderes”, “inseguridad” y “vicios en la zona”.

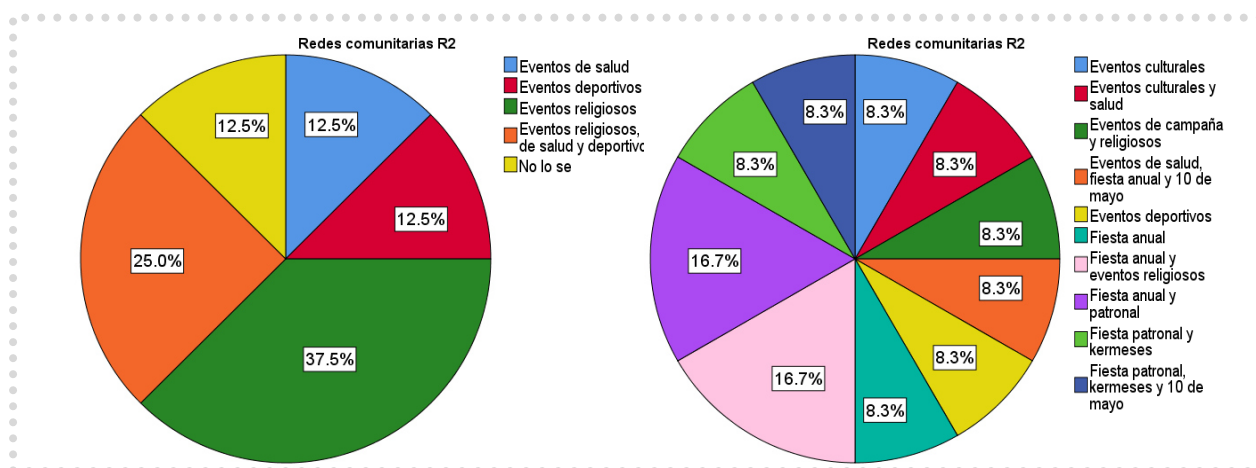
Esto quiere decir que en el caso de estudio uno tiene fortalezas no tan dominantes mientras que no sienten que tengan tantas debilidades más bien son puntuales como la poca interacción vecinal y el apoyo a la comunidad. En el caso estudio dos las fortalezas o más relevantes ya que dan indicios de sentido de pertenencia y conexión mientras que las debilidades son propias de un lugar de conflictos y de venta de drogas.



Gráficas-5.158: Hace cuánto lleva viviendo en su comunidad en caso Moderna y Édison

Fuente: Elaboración propia, 2019.

En las gráficas anteriores se estudia la variable R1 “hace cuánto lleva viviendo en esta comunidad”, donde en el caso 1 respondieron un 75% más de 15 años, mientras que solo el 25% de 10 a 15 años. En el caso 2 respondieron un 41.7% más de 15 años, un 50% de 10 a 15 años, mientras que solo un 8.3% de 3 a 5 años. Esto indica que en el caso uno toros líderes entrevistados tienen más de diez años viviendo en la comunidad mientras que en el caso dos solo 91.7%, esto tiene que ver con la función de los líderes, que no necesariamente viven en la comunidad.

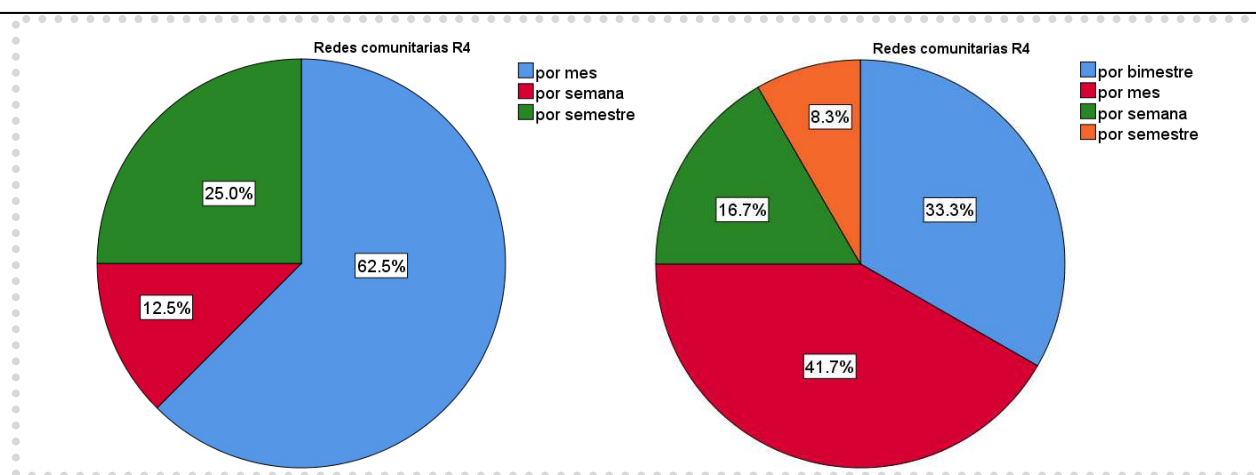


Gráficas-5.159: En que eventos considera que hay más participación

ciudadana en su comunidad en caso Moderna y Édison

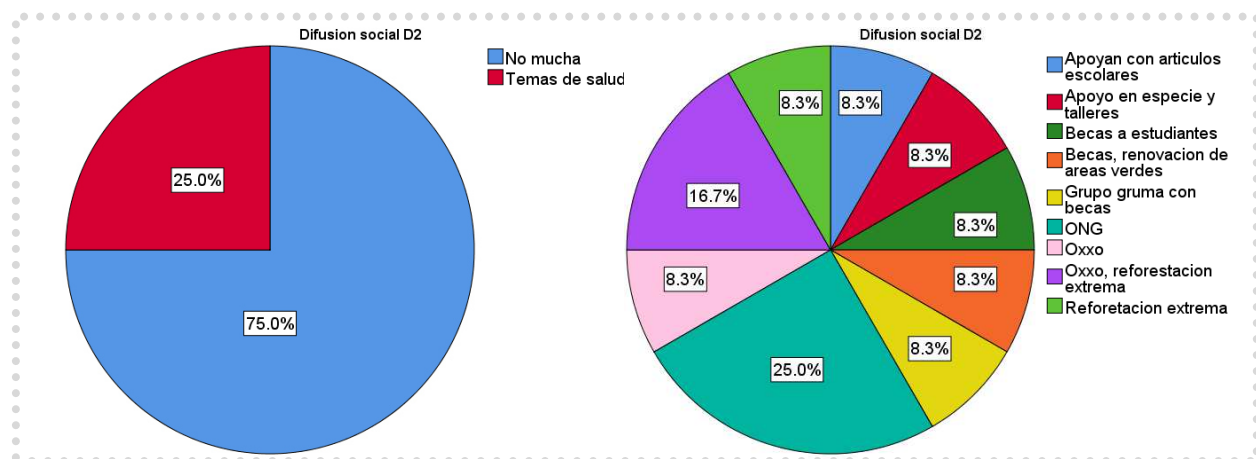
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En las gráficas anteriores se estudia la variable R2 en que eventos considera que hay más participación ciudadana en su comunidad” en el caso 1 respondieron un 37.5% eventos religiosos, mientras que en el caso 2 respondieron un 16.7% fiesta anual y eventos religiosos. Se puede observar que en el caso 1 respondieron menos pocas opciones a diferencia del caso 2 que respondieron muchas más. Esto habla de la diversidad de actividades humanas en la zona.



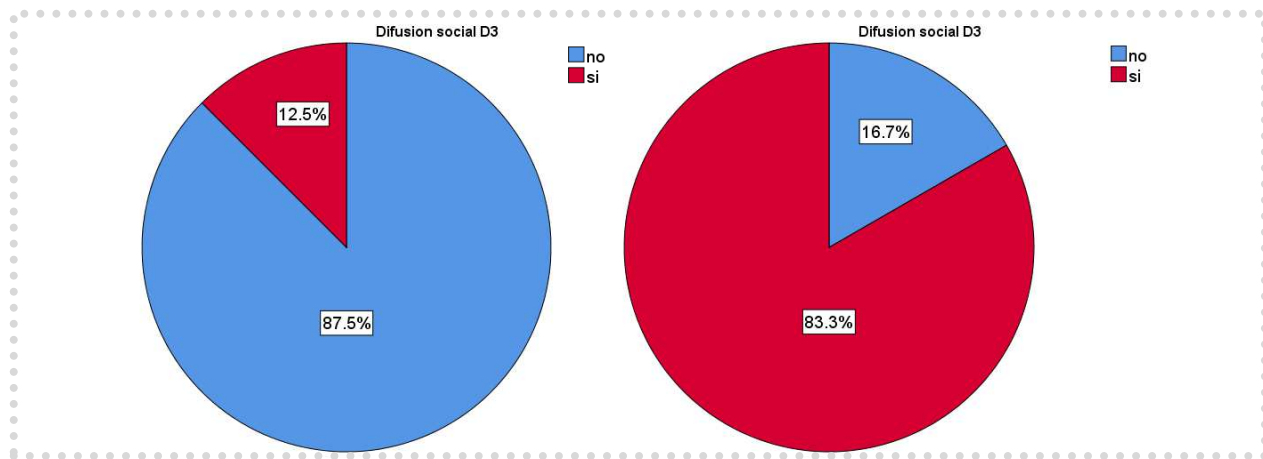
Gráficas-5.161: Con qué frecuencia se reúne con miembros de su comunidad para hablar sobre el barrio en caso Moderna y Édison
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En las gráficas anteriores se estudia la variable R4 "Con qué frecuencia se reúne con miembros de su comunidad para hablar sobre el barrio" y en el caso 1 y 2 el 62.5% y 41.7% respondieron por mes. Mientras que el 25% del caso 1 respondió por semestre el 16.7% del caso 2 respondió por semana. Se muestra más interacción y frecuencia en el caso de estudio 2.



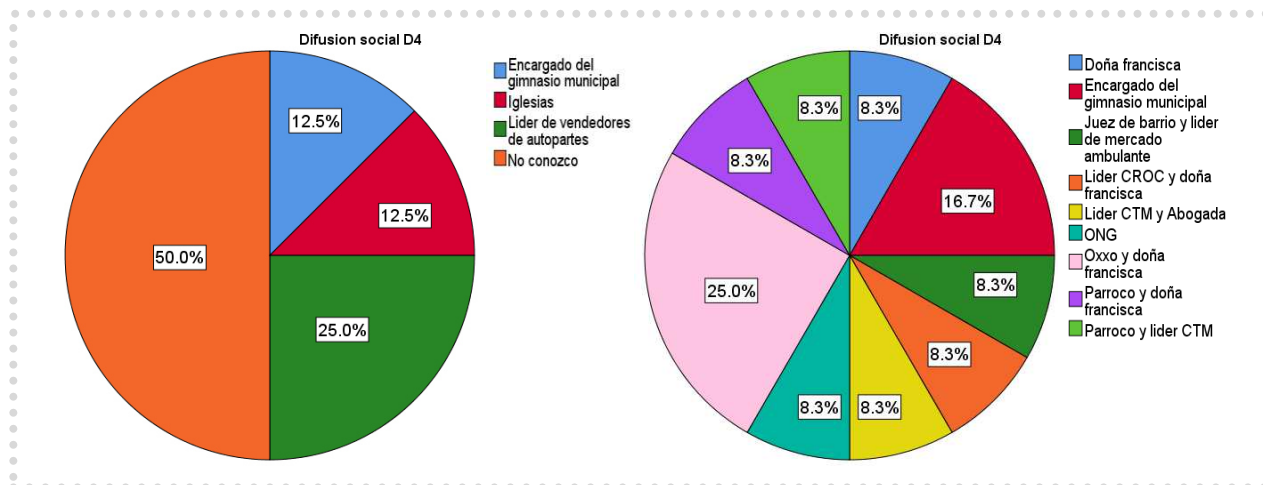
Gráficas-5.162: Que tipo de información ha escuchado usted sobre instituciones que brinden ayuda a su comunidad en caso Moderna y Édison
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En las gráficas anteriores se estudia la variable D2 "que tipo de información ha escuchado usted sobre instituciones que brinden ayudan a su comunidad" en el caso 2 solo respondieron con un 75% no mucha y un 25% temas de salud, mientras que en el caso 2 dieron 9 respuestas, las más altas con un 25% y 16.7% ONGS y Oxxo – Reforestación extrema.



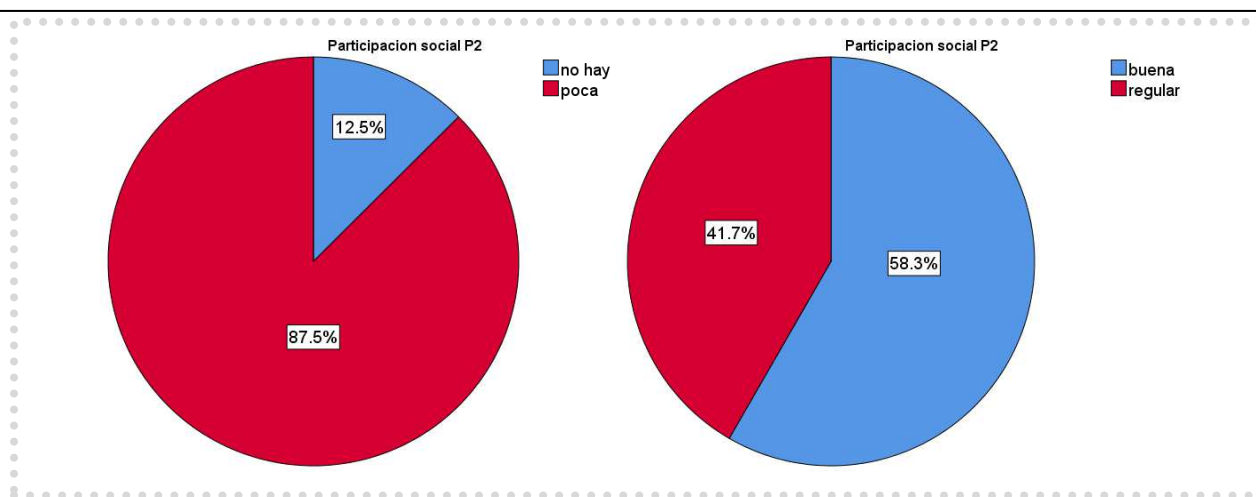
Gráficas-5.163: Considera que la comunidad tiene líderes comunitarios fuertes y consolidados en caso Moderna y Édison
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En las gráficas anteriores se estudia la variable D3 considera que la comunidad tiene líderes comunitarios fuertes y consolidados” en el caso 1 un 87.5% respondió no, mientras que en el caso 2 un 83.3% respondió sí. Es evidente la diferencia de opinión entre un caso y otro.



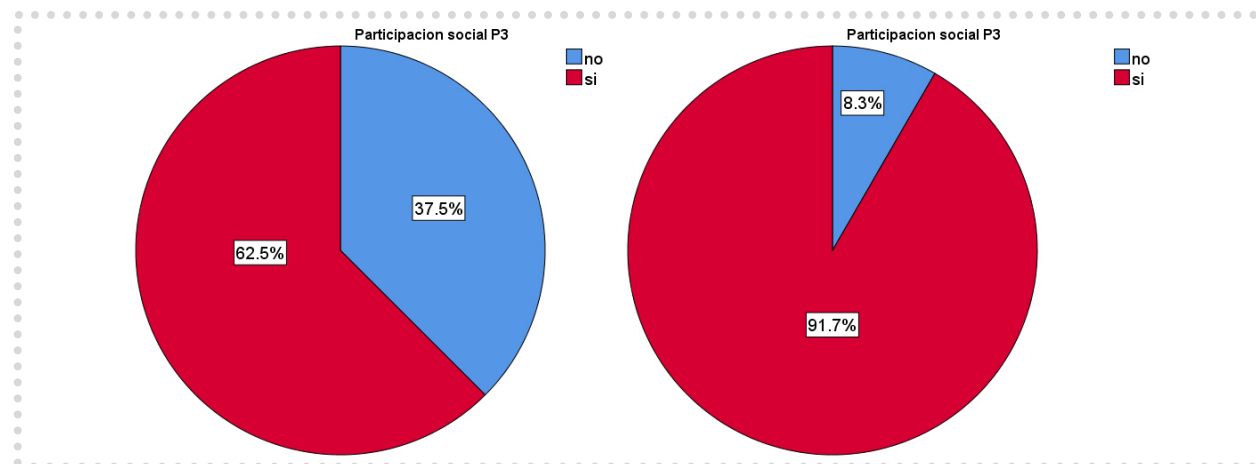
Gráficas-5.164: Quienes considera que son las personas más influyentes de su comunidad en caso Moderna y Édison
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En las gráficas anteriores se estudia la variable D4 quienes considera que son las personas más influyentes de su comunidad”, en el caso 1 el 50% menciona que no conoce y el 25% menciona líder de vendedores de autoparte. En el caso de estudio el 25% y el 16.7% responden Oxxo y doña francisca y Encargado del gimnasio municipal. Es evidente la presencia de más actores en el caso 2.



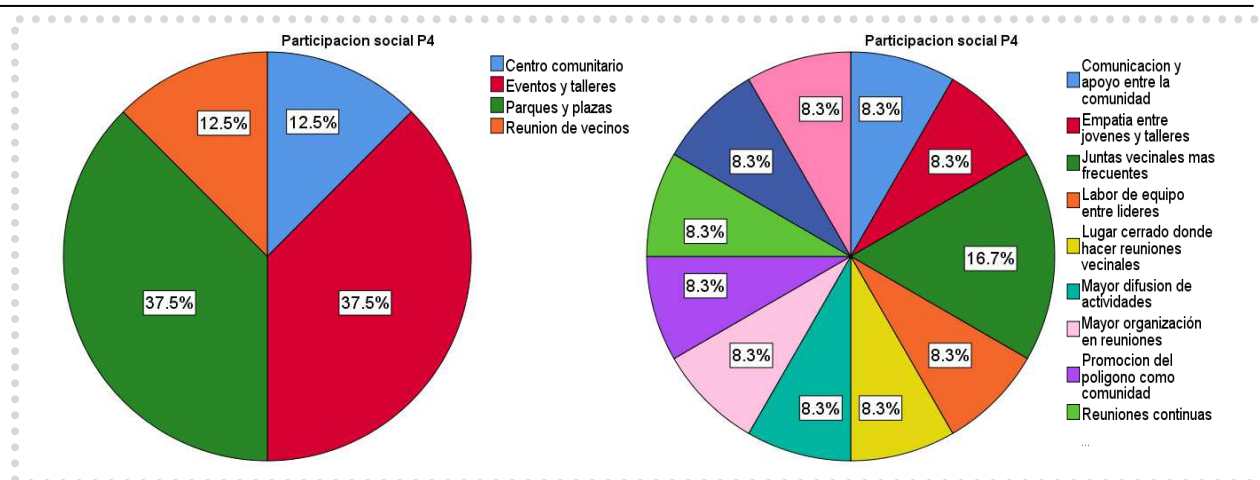
Gráficas-5.165: Cual es la valoración de la participación ciudadana en su comunidad en caso Moderna y Édison
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En las gráficas anteriores se estudia la variable P2 cuál es la valoración de la participación ciudadana en su comunidad” y en el caso 1 respondieron no hay y poca con un 12.5% y 87.5%. mientras que en el c2 respondieron regular y buena con un 41.7% y 58.3%. es decir, existe la percepción de mejor participación en el caso 2.



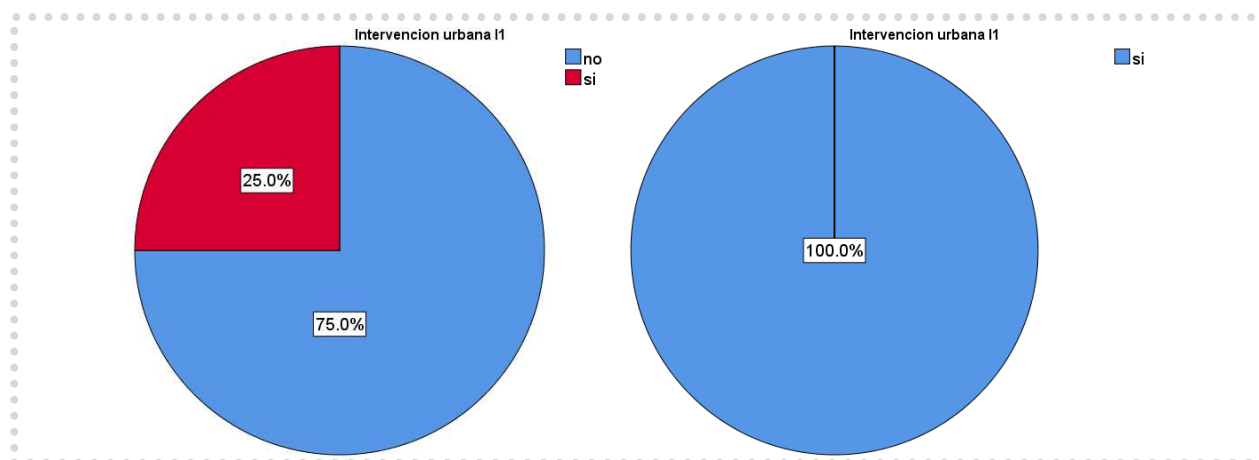
Gráficas-5.166: Se ha unido usted a alguna acción comunitaria para afrontar problemas locales en caso Moderna y Édison
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En las gráficas anteriores se estudia la variable P3 se ha unido usted a alguna acción comunitaria para afrontar problemas locales” en donde el en caso 1 respondieron con un 62.5% y 37.5% si y no, mientras que en el caso 2 respondieron con un 91.7% sí. Esto muestra que la población y líderes son activos participando y dando el ejemplo a la comunidad.



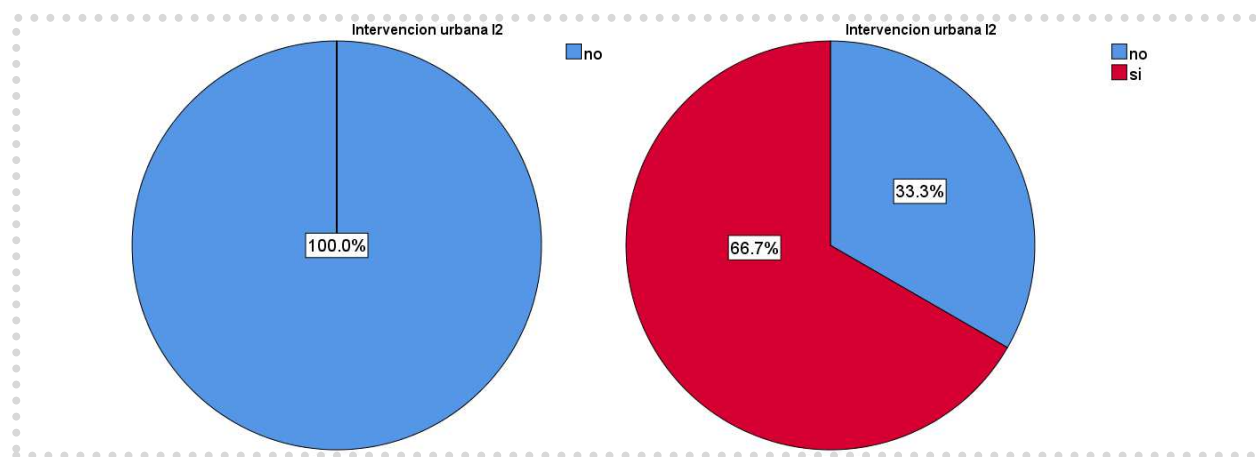
Gráficas-5.167: Que propondría usted para mejorar la participación ciudadana y su incidencia en la comunidad en caso Moderna y Édison
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En las gráficas anteriores se estudia la variable P4 que propondría usted para mejorar la participación ciudadana y su incidencia en la comunidad”, en el caso 1 respondieron con 37.5% cada uno parques y plazas y eventos y talleres, mientras que en el caso 2 respondieron con un 16.7% juntas vecinales más frecuentes. De igual forma dieron 8 respuestas más, por lo que cada uno tiene propuestas diferentes y enriquecen más a su comunidad.



Gráficas-5.168: En su comunidad ha habido mejoras del entorno de parte del gobierno o alguna institución en caso Moderna y Édison
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En las gráficas anteriores se estudia la variable I1 en su comunidad ha habido mejoras del entorno de parte del gobierno o alguna institución” en el caso 1 respondieron con un 75% y 25% no y si, mientras que en el c2 el 100% respondió sí. Esto muestra que en el caso 2 todos están de acuerdo de que ha habido mejoras mientras que en el c1 existen pocas mejoras.



Gráficas-5.169: Se tomo en cuenta a la comunidad para estas mejoras en caso Moderna y Edison

Fuente: Elaboración propia, 2019.

En las gráficas anteriores se muestra la variable I2 “se tomó en cuenta a la comunidad para estas mejoras” donde en el caso de estudio 1 respondieron el 100% que no se tomó en cuenta a la comunidad, mientras que en el caso de estudio 2 un 66-7% respondió “si” y un 33.3% respondió “no”. Esto señala que en el caso estudio 1 en las intervenciones urbanas o en la planeación de proyectos no se ha tomado en cuenta a la comunidad para su opinión o ideas de mejora en su entorno, mientras que en el caso estudio 2 más de la mitad corresponde que sí se ha tomado en cuenta para las mejoras de su entorno. Esto da pie a considerar que existen diferencias importantes sociales entre los dos casos de estudio en donde uno no exige sus derechos como miembros de la comunidad y en el otro busca ser tomados en cuenta para las decisiones que afecten a su comunidad su entorno y sus propias familias.

Siguiendo con el análisis de las características del actor social tenemos las siguientes tablas en donde se muestra a los líderes de los dos casos de estudio y el grupo de pertenencia en el que están involucrados, estos grupos pueden ser Institución gubernamental (IG), iniciativa privada (IP), Organización no gubernamental (ONG), Religiosa (R) y Actores sociales (AS). Se observa que existe una fuerte presencia de actores pertenecientes a IG, ya sea en representantes en centros de salud o gimnasios municipales y jueces de barrio. Esto da la pauta de que la presencia constante del grupo IG debería ayudar y fomentar a la comunicación entre el gobierno y las comunidades.

ACTOR SOCIAL		GRUPO				
#	Nombre					
1	Pedro	IG	IP	ONG	R	L
2	Rosario	IG	IP	ONG	R	L
3	Jorge	IG	IP	ONG	R	L
4	Ricardo	IG	IP	ONG	R	L
5	Pablo	IG	IP	ONG	R	L
6	Francisca	IG	IP	ONG	R	L
7	Liliana	IG	IP	ONG	R	L
8	Raymundo	IG	IP	ONG	R	L
9	Sandra	IG	IP	ONG	R	L
10	Fernando	IG	IP	ONG	R	L
11	Gerardo	IG	IP	ONG	R	L
12	Fundación GRUMA	IG	IP	ONG	R	L
13	Juan Pablo	IG	IP	ONG	R	L
14	Juana	IG	IP	ONG	R	L
15	Beatriz	IG	IP	ONG	R	L
16	Lidia	IG	IP	ONG	R	L
17	Hortensia	IG	IP	ONG	R	L
18	Reforestación Extrema	IG	IP	ONG	R	L

ACTOR SOCIAL		GRUPO DE PERTENENCIA				
#	Nombre					
1	Manuel	IG	IP	ONG	R	L
2	Anselmo	IG	IP	ONG	R	L
3	Rodrigo	IG	IP	ONG	R	L
4	Teresa	IG	IP	ONG	R	L
5	Felipe	IG	IP	ONG	R	L
6	Julian	IG	IP	ONG	R	L
7	Silvia	IG	IP	ONG	R	L
8	Faustino	IG	IP	ONG	R	L
9	Josefa	IG	IP	ONG	R	L
10	Iván	IG	IP	ONG	R	L
11	Damián	IG	IP	ONG	R	L
12	Hilda	IG	IP	ONG	R	L

Tabla-5.123: Líderes y grupo de pertenencia en caso Moderna y Édison
Fuente: Elaboración propia, 2019.

De igual forma observamos que la presencia de ONGs es muy poca debido a su ausencia física en las comunidades analizadas, y por lo tanto les es más difícil darle seguimiento o tener presencia en estos grupos socialmente vulnerables. La presencia de actores religiosos es similar a los dos casos estudio y habría que profundizar que tan activos están dentro de su comunidad en los grandes cambios.

En las siguientes tablas se analiza el nivel de redacción de los actores así como también su relación predominante con la comunidad en general y su entorno. De igual forma se muestran el nivel poder resultante del análisis según su clasificación y las entrevistas.

I	NIVEL DE RELACION ENTRE ACTORES Y SU ENTORNO *				R. PREDOMINANTE			NIVELES DE PODER según escala de 1 al 4	
	#	3	2	1	3	Favor	Indif.	Contra	**Nota
1		X				X			2
2	X					X			3
3			X			X			3
4			X				X		3
5				X			X		2
6			X			X			2
7				X		X			2
8				X			X		2
9				X			X		2
10				X		X			2
11				X			X		2
12		X				X			3

NIVEL DERELACION ENTRE ACTORES					R. PREDOMINANTE			NIVELES DE PODER Escala de 1 al 4
#	3	2	1	3	Favor	Indif.	Contra	**Nota
1	X				X			4
2	X				X			3
3				X			X	2
4				X			X	2
5		X			X			3
6	X				X			4
7		X			X			3
8		X			X			3
9		X				X		2
10		X				X		3
11	X				X			2
12			X			X		2
13		X			X			3
14		X			X			2
15			X			X		2
16			X			X		2
17			X		X			2
18			X			X		2

Tabla-5.124: Nivel de relación entre actores y su relación predominante en caso Moderna y Édison
Fuente: Elaboración propia, 2019.

Por lo tanto se puede observar que el promedio de nivel de poder de los actores en el caso estudio moderna es 2, mientras que los actores sociales en el caso estudio y Édison el promedio del nivel de poder es 3. Esto habla mucho de su comunicación y lazos entre su comunidad y los propios actores. De igual forma observamos que en el caso estudio Édison existen tres actores con nivel de poder 4, por lo tanto tienen la capacidad de influir en su entorno de una manera positiva debido a su relación a favor dentro de la comunidad.

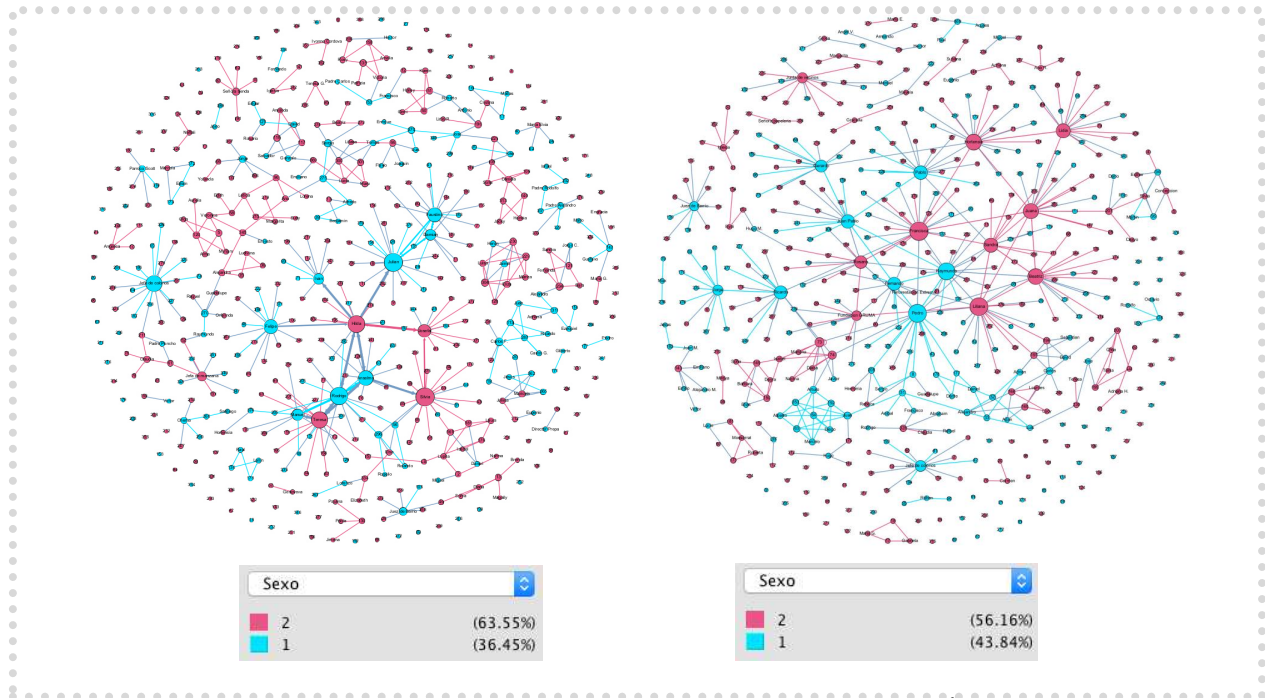
A continuación se muestran las tablas donde se enlistan los tipos de nodo, el instrumento de obtención y la cantidad de dichos nodos en cada uno de los casos estudio. Podemos observar que en el caso estudio moderna existen 524 nodos mientras en el caso estudio Édison existen 495. Se podría pensar que a mayor número de nodos, que son las personas encuestadas, entrevistadas y nombradas, existiría una mejor comunicación o mayores vínculos dentro de esa comunidad pero más adelante se observara que la cantidad de nodos no significa mayor comunicación o mejores lazos entre la comunidad. Por tanto en el caso estudio Édison aun cuando tiene menos nodos, 495, se mostrará que los vínculos entre estos nodos son más fuertes y con mayor relación entre varios líderes.

TIPO DE NODO	INSTRUMENTO DE OBTENCION	CANTIDAD
Comunidad en general	Encuesta	380
Vecinos mencionados	Encuesta	97
Actores sociales	Entrevista	12
Pedro	Entrevista	1
Rosario	Entrevista	1
Jorge	Entrevista	1
Ricardo	Entrevista	1
Pablo	Entrevista	1
Francisca	Entrevista	1
Liliana	Entrevista	1
Raymundo	Entrevista	1
Sandra	Entrevista	1
Fernando	Entrevista	1
Gerardo	Entrevista	1
Fundación GRUMA	Entrevista	1
Actores sociales mencionados	Entrevista	6
Juan Pablo	Entrevista	1
Juana	Entrevista	1
Beatriz	Entrevista	1
Lidia	Entrevista	1
Hortensia	Entrevista	1
Reforestación Extrema	Entrevista	1
524		495

TIPO DE NODO	INSTRUMENTO DE OBTENCION	CANTIDAD
Comunidad en general	Encuesta	380
Vecinos mencionados	Encuesta	132
Actores sociales	Entrevista	8
Manuel	Entrevista	1
Anselmo	Entrevista	1
Rodrigo	Entrevista	1
Teresa	Entrevista	1
Felipe	Entrevista	1
Julian	Entrevista	1
Silvia	Entrevista	1
Faustino	Entrevista	1
Actores sociales mencionados	Entrevista	4
Josefa	Entrevista	1
Iván	Entrevista	1
Damián	Entrevista	1
Hilda	Entrevista	1
524		495

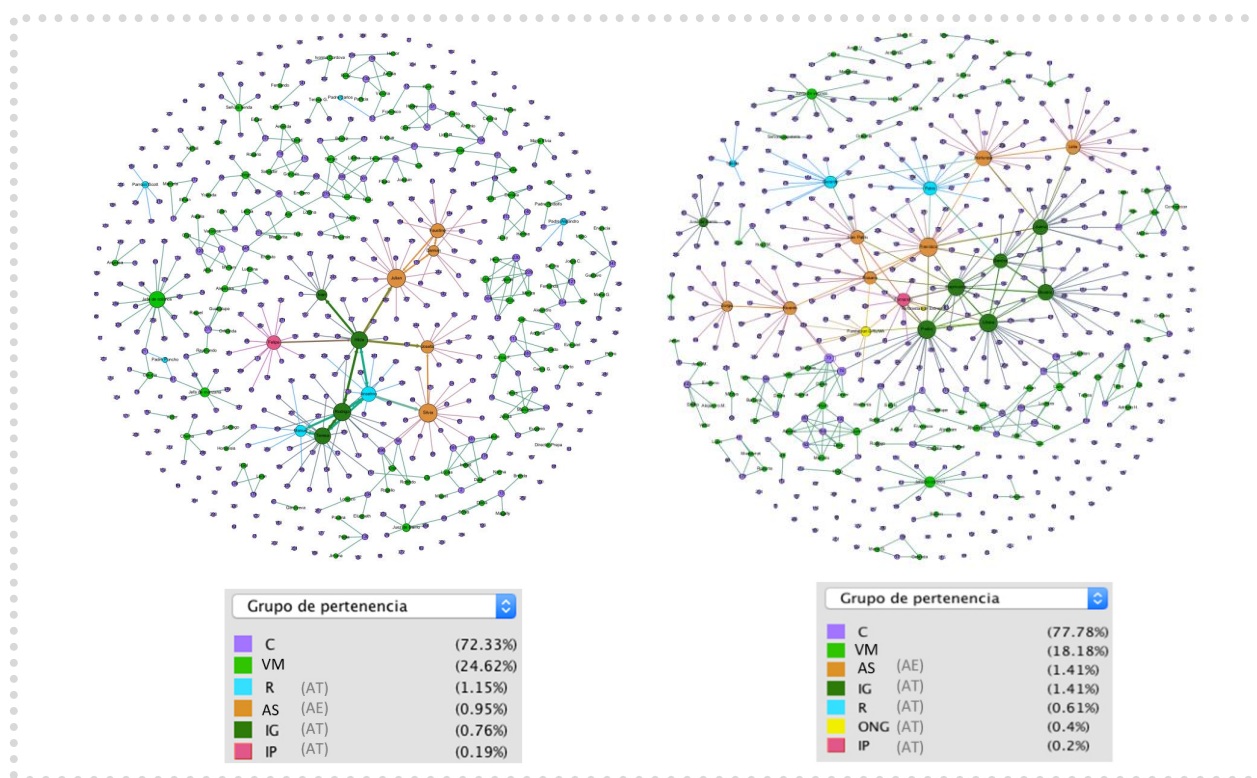
Tabla-5.125: Tipos de nodo en caso Moderna y Édison
Fuente: Elaboración propia, 2019.

A continuación se muestran las redes de actores simuladas en el SPSS, mostrando la interacción entre los actores la comunidad y vecinos mencionados en cada uno de los casos estudio.



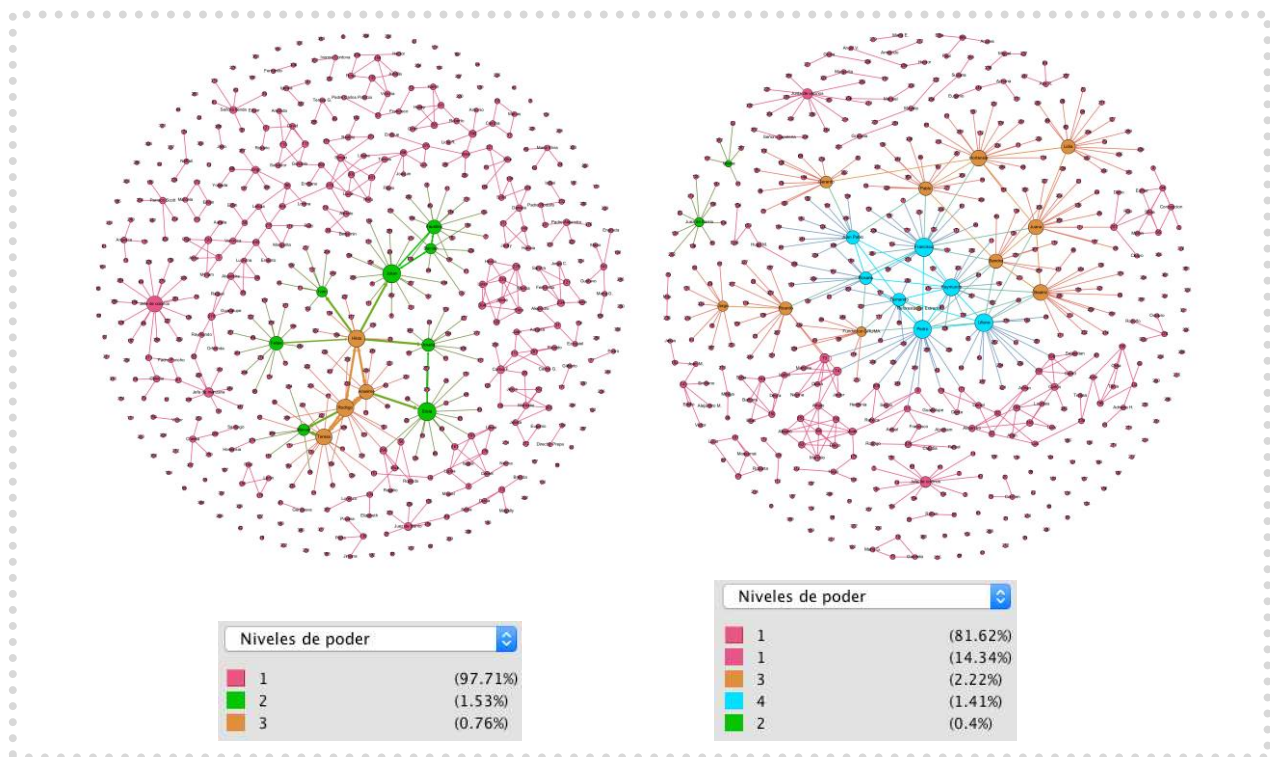
Esquemas-5.: Redes de actores según sexo en caso Moderna y Edison
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En los diagramas anteriores observamos de la red que se conforma de actores y comunidad. En el caso de estudio moderna existen 63.55%, y los vínculos fuertes pertenecen más a hombres, mientras que las mujeres conforman más los vínculos menores. En el caso de estudio Édison solo el 56.16% son mujeres, pero se observa que tanto mujeres como hombres pertenecen a los vínculos fuertes y a los vínculos menores. En general, la composición de las 2 redes es similar en cuanto a cantidad de hombres y mujeres, pero los vínculos si son notoriamente diferentes.



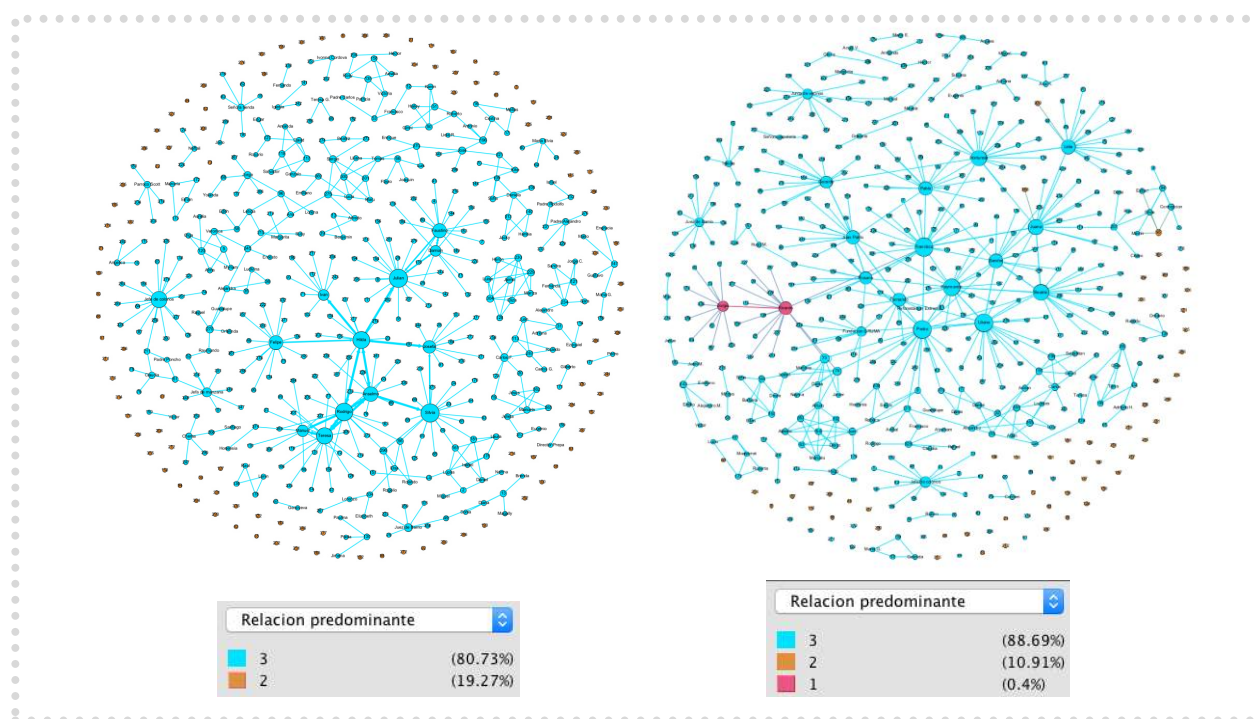
Esquemas-5.: Redes de actores según grupo de pertenencia en caso Moderna y Édison
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En los diagramas anteriores observamos que las redes están conformadas por muchos grupos de pertenencia, pero en el caso de estudio 1 es más notorio los grupos de IG y de L, mientras que en el caso de estudio 2 son notorios los grupos de IG, L, R y ONG. Esto quiere indicar que al existir más grupos distintos, pero con relación predominante a favor, la comunidad percibe los beneficios en la comunicación y en el cuidado de su entorno a través del dialogo y de las actividades que los distintos grupos puedan realizar. Además, en la caso de estudio 1 la red se agrupa en el centro, mientras que en el caso de estudio 2 la red se agrupa en gran parte de la comunidad, representada con el círculo,



Esquemas-5.: Redes de actores según niveles de poder en caso Moderna y Édison
Fuente: Elaboración propia, 2019.

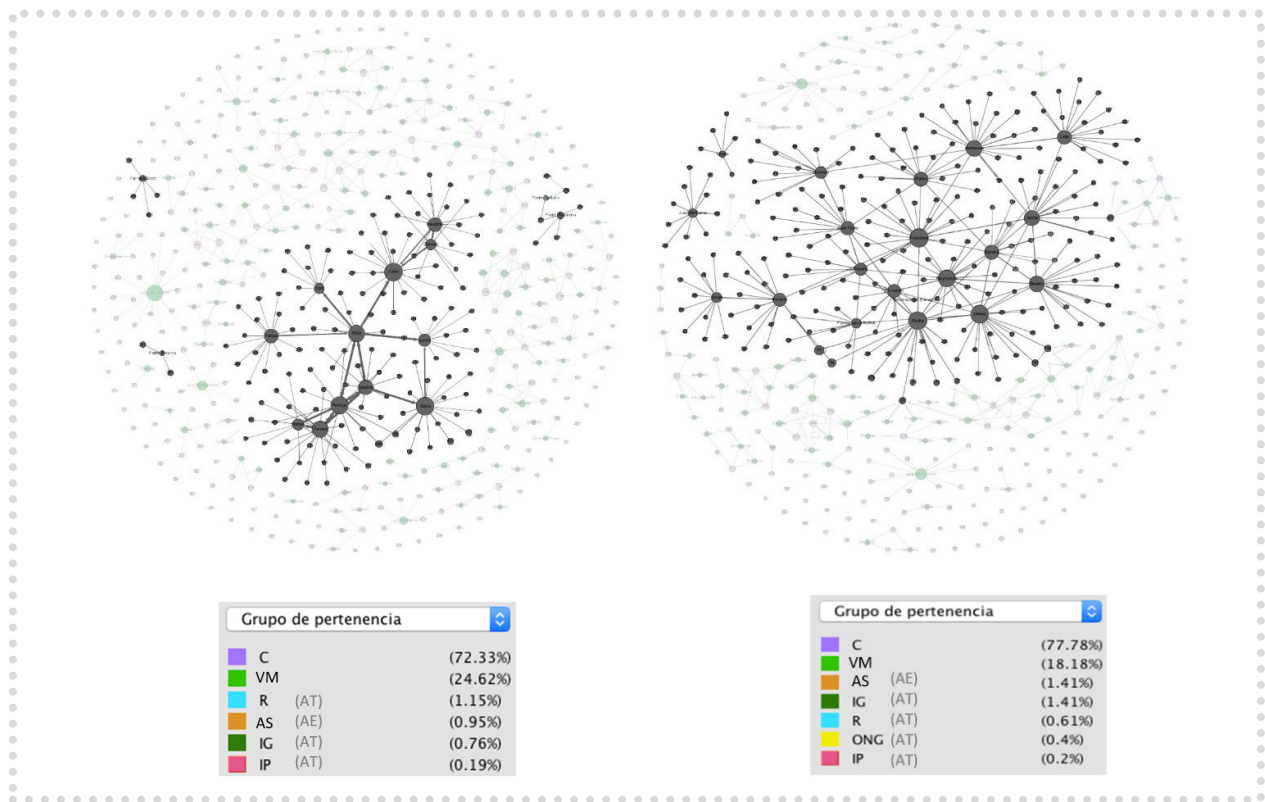
En los diagramas anteriores observamos los niveles de poder dentro de la red de actores y comunidad en general. Se puede distinguir que el color rosa, es el de la comunidad en general con un nivel de poder de 1 en ambos casos de estudio, pero en el caso de estudio moderna, existen muchos nodos “comunidad” que están en la periferia de la red, y más aún, sin conexión con otros nodos. Son nodos aislados, lo cual demuestra la poca interacción entre vecinos mencionada en apartados anteriores. Mientras que en el caso de estudio Édison, estos nodos “comunidad” están unidos a más nodos, lo que demuestra que existe una mejor interacción entre los vecinos y comunidad. Además, solo en el caso de estudio Édison existen actores con nivel de poder (o influencia) de 4 que es el 1.41% de la red.



Esquemas-5.: Redes de actores según relación predominante en caso Moderna y Édison
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En los diagramas anteriores observamos la relación predominante en las redes de actores y de la comunidad. Se muestra que en el caso de estudio moderna el 80% de la red está a favor de las ideas generales de la comunidad mientras que el 19.27% le es indiferente estas ideas. Es decir, que no les preocupa o se interesan por lo que sucede en la comunidad. En el caso de estudio Édison el 88.69% de la red está a favor de las ideas generales de la comunidad, solo el 10.91%, la mitad del otro caso, le es indiferente las ideas, y solo el 0.4% está en contra de las ideas generales de la comunidad. Esto sucede debido a la relación negativa que tiene dos líderes sindicales en la comunidad.

Por tanto, en las dos comunidades, hay distinción de que tanto le importa a la comunidad y actores lo que sucede en su entorno, en cuanto a actividades, intervenciones urbanas o la propia seguridad e imagen de sus barrios. En el caso de estudio Édison se muestra más comunidad a favor y preocupada por su entorno, desde las actividades que se ofrecen hasta las iniciativas de mejora que propongan diversos grupos.



Esquemas-5.: Redes de actores en agrupadas en caso Moderna y Édison
Fuente: Elaboración propia, 2019.

Por último, en los diagramas anteriores se muestra de forma más visual la concentración de las redes estudiadas. Observamos que en la red del caso de estudio moderna, se concentran los actores en dentro de dicha red, dejando afuera de esta red de comunicación y vinculación a los demás residentes de la comunidad. En la res del caso de estudio Édison se concentran los actores dentro de la red pero se extienden un poco más a la periferia, estableciendo mejor comunicación y vinculación con los demás actores sociales o residentes de la comunidad. Además, la concentración de la segunda red tiene más nodos y vínculos que la de la primera red.

Esto da la pauta de establecer que en el caso de estudio Édison está más fortalecida la comunicación y la participación entre los vecinos para un beneficio común. Además muestra que los actores sociales de dicha comunidad establecen un papel fundamental en la sinergia y unión de los residentes de estos barrios.

Por lo tanto, de las características de un actor social podemos observar lo siguiente:

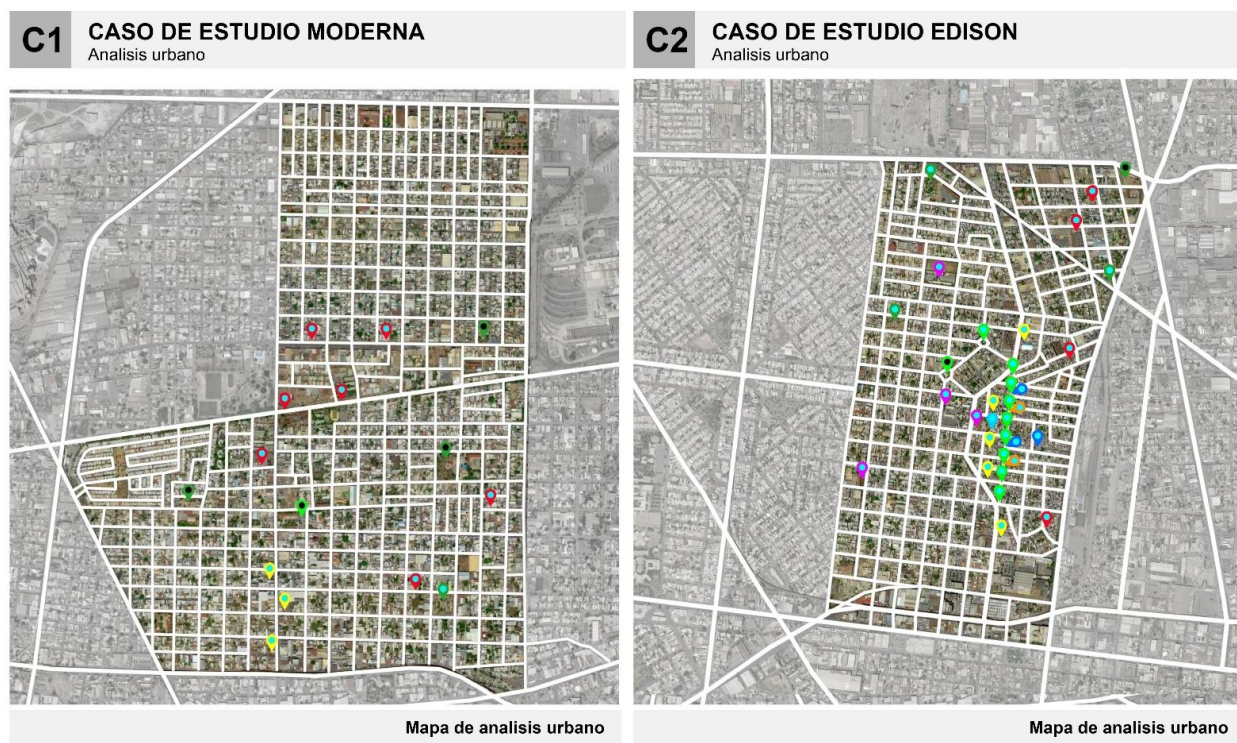
- Un actor social considera a su comunidad con prestigio en la zona
- Un actor social considera los obstáculos y debilidades de la comunidad como áreas en las que trabajar conjuntamente entre vecinos y demás actores a la par de otros grupos de pertenencia
- Un actor social lleva viviendo más de quince años en su comunidad
- Un actor social tiene una participación activa en su comunidad
- Un actor social se reúne frecuentemente con miembros de su comunidad
- Un actor social usa el Facebook, WhatsApp y reuniones en espacios públicos como medios de comunicación para relacionarse con su comunidad
- Un actor social conoce a las personas más influyentes de su comunidad
- Un actor social se une a acciones comunitarias fuera y dentro de su comunidad
- Un actor social está al tanto de las mejoras urbanas en su entorno
- Un actor social busca ser tomado en cuenta para proponer mejoras en su comunidad

De igual forma, lo anterior nos demuestra que los posibles elementos de una red social son los siguientes:

- Como nodos:
 - Los actores sociales como principales elementos de la red
 - Los residentes y trabajadores de la zona como comunidad en general
 - Los vecinos con acción participativa y que son nombrados por otros vecinos
 - Los representantes en la comunidad de los diversos grupos de pertenencia (IG, IP, ONG, y R)
 - La relación predominante entre los distintos nodos (a favor, indiferente o en contra)
- Como vínculos:
 - Los lazos entre los distintos nodos dentro de la red
 - La magnitud de estos lazos
 - La influencia de los líderes a través de los vínculos formados por los medios de información.

5.7.6 Características diferenciadas de casos de estudio con y sin actores sociales

Entre las características diferenciadas de los casos de estudio observamos el sitio con un análisis urbano. Este consiste en buscar y mostrar las diferentes características viales, la imagen urbana, las áreas verdes y el equipamiento y actividades propuestas a recientemente.



Mapas-5.: Mapa de Análisis urbano en caso Moderna y Édison
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En los mapas mostrados se observa la diferencia de cantidades de equipamientos y actividades propuestas o mejoradas el recientemente, de igual forma los equipamientos existentes también son muy distintos en los dos casos de estudio. En el caso de estudio moderna se observa una muy baja cantidad de parques y plazas además de contar con una imagen urbana descuidada debido a sus fachadas, la acumulación de basura y las varias zonas con grafitis. Cabe señalar que los equipamientos son muy menores a lo que debería tener la comunidad como mínimo.

En el caso de estudio Édison se nota más la cantidad de plazas y parques existentes y modificada son renovadas, además dichos equipamientos están más céntricos a las diferentes áreas de la comunidad. Aun así debemos mencionar que faltan algunos equipamientos más para una distribución equitativa entre la comunidad pero es mucho más notoria su mejoría respecto al otro caso estudio.

Tabla de analisis urbano

BUSQUEDA DE INTERVENCION		% o ítems	EVALUACION DE INTERVENCION		grado	
CARACTERISTICAS VIALES	Tipo de manzana = (típica) *	100%	USUARIO	1. Reconoce las expectativas de la comunidad y las aplica en el diseño de la propuesta	bajo	
	Con banqueta*	94%		2. Reconoce a la comunidad y propone su permanencia	bajo	
	Con pavimento o concreto*	94%			bajo	
	Con empedrado o adoquín*	94%		3. Reconoce las dinámicas socioeconómicas y culturales de la población involucrada y las incorpora al proyecto	bajo	
	Sin recubrimiento*	1%	CIUDAD		bajo	
	Con guarnición*	92%	4. Reconoce las necesidades urbanas de la comunidad	bajo		
	Con rampa para silla de ruedas*	3%		bajo		
	Con restricción paso peatonal*	1%		bajo		
IMAGEN URBANA	Con restricción paso vehicular*	2%	TECNOLOGIA	1. Mejora la accesibilidad y la integración del sector específico con la ciudad	bajo	
	Con alumbrado público*	89%		2. Mejora la integración al interior del sector	bajo	
ÁREAS VERDES	Cuidado de las fachadas	50%		3. Explora la inserción de urbanidad	bajo	
	Limpieza general	50%			bajo	
	Poda de arboles	50%		4. Explora la aplicación de instrumentos de planeación vigentes	bajo	
	Graffiti	25%			bajo	
EQUIPAMIENTO RECIENTE	Vialidades con arboles o palmeras*	78%		1. Explora el uso de materiales y/o manejo de recursos	bajo	
	Parques**	4		2. Explora propuestas estructurales y aspectos del diseño arquitectónico	bajo	
	Plazas**	1			bajo	
	Renovación de plazas***	0		3. Desarrolla una propuesta de vivienda y/o equipamiento progresivo y/o flexible	bajo	
ACTIVIDADES RECIENTES	Renovación de parques***	1			bajo	
	Programa de arborización***	0		4. Explora el desarrollo de diseño sostenible y gestión social de los recursos (humanos y ambientales)	bajo	
	De educación***	0			bajo	
	De salud***	0			bajo	
EQUIPAMIENTO RECIENTE	De cultura***	0	SIMBOLOGIA	Población total:	32959	
	De recreación***	0			Total de viviendas:	11776
	De deportes***	0		Total de viviendas con piso de tierra:	202	
		0			Total de hogares:	10015
ACTIVIDADES RECIENTES	Reuniones vecinales (anual)***	0		Pob. de derechohabientes a salud:	26684	
	Fiestas patronales (anual)***	1			Pob. de 3 a 14 años que asiste a la escuela:	5506
	Ferias de gobierno (anual)***	0		Pob. con 18 y más años con al menos un grado aprobado en educación superior	5310	
	Culturales (anual)***	0				
EQUIPAMIENTO RECIENTE	De recreación (anual)***	1	NOTAS	* Datos de INEGI "Características del entorno urbano 2014"		
	Deportivas (anual)***	1				
				** Datos obtenidos de google maps		
EQUIPAMIENTO RECIENTE				*** Datos obtenidos de recorrido in sitio		





















SIMBOLOGIA	DATOS	NOTAS
	Cuidado de fachadas	
	Graffiti	
	Parques	
	Parques renovados	
	Plazas	
	Plazas renovadas	
	Equip. reciente de educación	
	Equip. reciente de salud	
	Equip. reciente de recreación	
	Equip. reciente de deportes	

Tabla de analisis urbano

BUSQUEDA DE INTERVENCION		% o ítems	EVALUACION DE INTERVENCION	
CARACTERISTICAS VIALES	Tipo de manzana = (típica) *	100%	USUARIO	1. Reconoce las expectativas de la comunidad y las aplica en el diseño de la propuesta
	Con banqueta*	95%		
	Con pavimento o concreto*	96%		2. Reconoce a la comunidad y propone su permanencia
	Con empedrado o adoquín*	0%		
	Sin recubrimiento*	4%		3. Reconoce las dinámicas socioeconómicas y culturales de la población involucrada y las incorpora al proyecto
	Con guarnición*	94%		
	Con rampa para silla de ruedas*	6%		4. Reconoce las necesidades urbanas de la comunidad
	Con restricción paso peatonal*	0%		
IMAGEN URBANA	Con restricción paso vehicular*	2%	CIUDAD	1. Mejora la accesibilidad y la integración del sector específico con la ciudad
	Con alumbrado público*			
	Cuidado de las fachadas	50%		2. Mejora la integración al interior del sector
	Limpieza general	75%		
ÁREAS VERDES	Poda de arboles	75%		3. Explora la inserción de urbanidad
	Graffiti	25%		
	Vialidades con arboles o palmeras*	78%		4. Explora la aplicación de instrumentos de planeación vigentes
	Parques**	4		
	Plazas**	10		
	Renovación de plazas***	9		
EQUIPAMIENTO RECIENTE	Renovación de parques***	3	TECNOLOGIA	1. Explora el uso de materiales y/o manejo de recursos
	Programa de arborización***	3000		
	De educación***	4		2. Explora propuestas estructurales y aspectos del diseño arquitectónico
	De salud***	1		
ACTIVIDADES RECIENTES	De cultura***	0		3. Desarrolla una propuesta de vivienda y/o equipamiento progresivo y/o flexible
	De recreación***	2		
	De deportes***	3		4. Explora el desarrollo de diseño sostenible y gestión social de los recursos (humanos y ambientales)
	Reuniones vecinales (anual) ***	4		
	Fiestas patronales (anual)***	2		
	Ferias de gobierno (anual)***	2		
	Culturales (anual)***	2		
	De recreación (anual)***	2		
	Deportivas (anual)***	4		

SIMBOLOGIA		Cuidado de fachadas	DATOS	Población total:	25403
		Graffiti		Total de viviendas:	9372
		Parques		Total de viviendas con piso de tierra:	107
		Parques renovados		Total de hogares:	6875
		Plazas		Pub. derechohabientes a salud:	17499
		Plazas renovadas		Pub. de 3 a 14 años que asiste a la escuela:	3824
		Equip. reciente de educación		Pub. con 18 y más años con al menos un grado aprobado en educación superior:	3465
		Equip. reciente de salud			
		Equip. reciente de recreación			
		Equip. reciente de deportes			
			NOTAS	*Datos de INEGI "Características del entorno urbano 2014" **Datos obtenidos de google maps ***Datos obtenidos de recorrido in sitio	

Tablas-5.126: Tabla de análisis urbano en caso Moderna y Édison
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En las tablas anteriores se muestra las diferencias entre los casos de estudio en el ámbito urbano es el punto de vista de las intervenciones así como también del evaluación de dichas intervenciones. Podemos notar que los aspectos básicos de infraestructura como alumbrado publico, banquetas y arborizacion original, se tiene valores similares en cada uno. Pero en los aspectos de imagen urbana, y equipamiento o activiades renovadas recientemente, hay una diferencia significativa, entre 4 espacios publicos existentes y 1 renovado contra 14 existentes y 12 renovados, en el caso de estudio moderna y edison respectivamente.

Ademas, la evaluacion de dichas intervenciones desde los aspectos de usuario, ciudad y tecnologia, en el caso edison se califico notablemente mejor la evaluacion de las intervenciones, teniendo el primer caso el criterio en promedio “bajo” mientras que en el segundo caso se tuvo el criterio en promedio “medio”.

Por lo tanto se muestra evidente que la presencia de actores sociales en una comunidad es de gran ayuda para la generación de renovaciones a los espacios públicos existentes además de generar diversas actividades públicas beneficiosas para los vecinos y residentes de la zona. Los actores sociales son un elemento clave para que las intervenciones urbanas su serán más a menudo además de que al realizarse se hagan con mayor calidad y sobre todo contemplen las necesidades, criterios y opiniones de los afectados, los cuales son los que viven en esa comunidad.

Se puede observar en el caso estudio moderna al existir pocos actores sociales y además tener poco nivel de poder y poca influencia sobre los demás actores, vecinos o comunidad en general, la cantidad espacios públicos y la calidad de los mismos es muy menor al caso de estudio edisonde donde existen más actores además de tener mayor vinculación entre ellos y su comunidad. Esto da como resultado una gran diferencia de espacios públicos de un caso a otro.

Debido a esto se considera que la presencia de actores sociales en las comunidades es indispensable para una renovación urbana más efectiva y eficiente. En cierto modo la cantidad de actores sociales ayuda a esta renovación urbana pero sobre todo ayuda más que los actores sociales que exista la comunidad logren tener un nivel de poder o influencia muy alto sobre sus vecinos y comunidad. Es más efectivo el nivel de poder que la cantidad de actores sociales.

5.7.7 Planificación urbana colaborativa con y sin actores sociales

Como punto clave de esta investigación se pretende definir que existe una diferencia fundamental entre la planificación urbana colaborativa cuando existen actores sociales en la comunidad y cuando no existen dichos actores sociales. Es importante señalar que la planificación urbana existe en muchas partes de las metrópolis pero la planificación urbana colaborativa es aquella que considera a los propios residentes de la comunidad de intervenir, en este caso, a los vecinos en general y de igual forma a los líderes o actores sociales presentes en la zona.

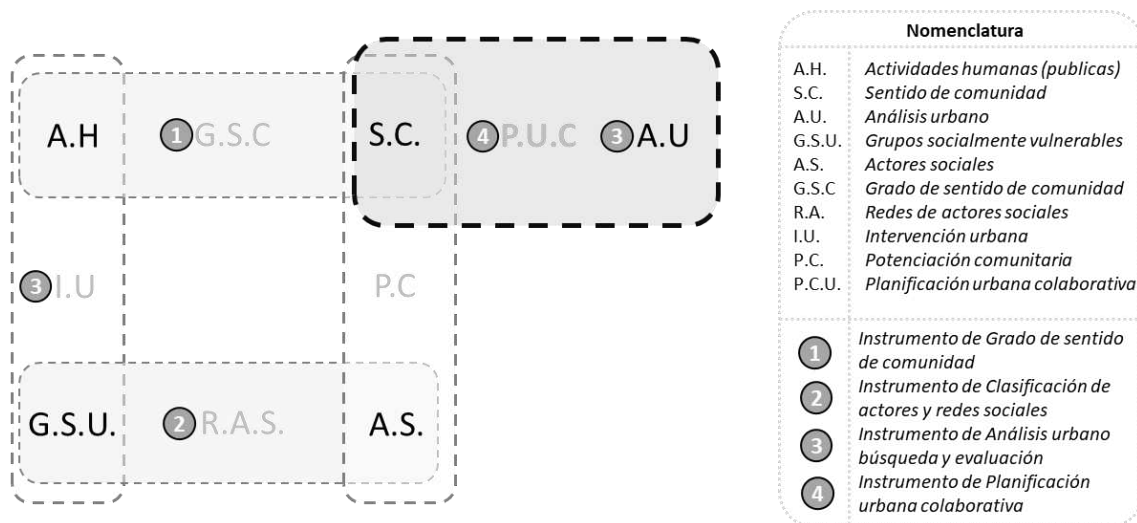
Se ha demostrado en los apartados anteriores que la existencia de actores sociales en las comunidades ayuda a la comunicación entre los habitantes, de igual forma, ayudan a fortalecer el sentido de comunidad en los grupos socialmente vulnerables y además de todo esto ayudan a la realización de una planificación colaborativa ya que, en comunidades con presencia de actores sociales se ha observado la existencia de más equipamientos y actividades humanas que en donde no existen estos actores. De igual forma la presencia de estos actores genera un diálogo entre las diversas instituciones que pretendan mejorar o renovar el entorno urbano.

Este diálogo es promovido por los actores sociales y están en función de exigir sus derechos para dar opinión sobre las intervenciones urbanas a realizar en la zona y también hacer un consenso entre la comunidad para que se le tome en cuenta en sus necesidades físicas, económicas, sociales, de salud entre otras y sean atendidas de la mejor forma por estas instituciones que promueven la intervención urbana.

En la ausencia de estos actores sociales dicho diálogo entre la comunidad y las instituciones que podrían mejorar el entorno urbano no existe, y debido a ello las intervenciones son menores y en el caso de realizarse son sin tomar en cuenta a los propios habitantes de la zona o del barrio por lo tanto, es probable que no cumplan con las necesidades básicas que la comunidad quiere satisfacer desde el ámbito urbano y social.

Por tanto, la planificación urbana colaborativa es fortalecida por la presencia de estos actores sociales y sobre todo por pertenecer a diferentes grupos, esto propicia diferentes opiniones y por lo tanto considerar las mejores soluciones desde el punto de vista de las diferentes instituciones a las que pertenezcan estos actores sociales.

Menciona el autor **Angotti (2008)** que la planificación urbana es una actividad asignada por la voluntad humana que avizora y determina el futuro urbano y que no es un proceso neutral ni exclusivamente técnico, llevado a cabo en función de un mítico interés público unitario fuera del ámbito de lo político. Por tanto la planificación urbana para ser colaborativa requiere del esfuerzo de los diferentes actores y grupos presentes en las comunidad para buscar el bien común. Esto nos lleva a un esquema que representa la interacción entre los factores que propician la planificación urbana colaborativa, señalando algunos instrumentos realizados durante la investigación.



Esquema-5. : Factores que propician la planificación urbana colaborativa
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En el esquema anterior se puede observar que la unión de los datos obtenidos de cada uno de los instrumentos de investigación da como resultado la Planificación urbana colaborativa. Esta planeación urbana, pensada, diseñada, ejecutada y evaluada por los actores sociales y la comunidad interesada es una tarea elemental hoy en día para el desarrollo sustentable de una sociedad y sobre todo, para la participación de todos y la integración de las diversas ideas en un mejor entorno urbano y humano.

Capítulo 6

Discusión de resultados



6.1 Reflexiones sobre los resultados.

En el capítulo de discusión de resultados se contrastarán los resultados obtenidos por los diversos instrumentos creados y la aplicación de herramientas estadísticas y mapeo de actores con las diversas teorías y estudios previos consultados en el marco teórico. Esto nos permitirá reflexionar sobre los alcances y definir el impacto de los mismos que nos llevarán a las conclusiones necesarias para futuras investigaciones.

La interpretación de los resultados obtenidos en la investigación mediante análisis estadístico en el SPSS, el mapeo de actores realizado en GEPHI y el análisis urbano en Google no permite comprender el significado de los valores obtenidos y su interpretación en el contexto mexicano y latinoamericano. Además podremos observar el impacto de las variables y dimensiones, ya sea positivo o negativo y sobre la comunidad en las que se analizaron.

Se espera que los resultados apunten a obtener datos de cómo se lleva a cabo la planificación urbana colaborativa en los casos de estudio y así poder determinar factores que promueven o potencialicen dicho proceso de planificación. Comenta el autor **Kennedy (1996)** que el desarrollo comunitario genuino combina el desarrollo material (en este caso urbano) con el desarrollo de la gente (en este caso social), incrementando las capacidades de la gente para tomar control sobre su propio desarrollo. A lo que llama este autor “control” y con algunos otros factores se le denomina en esta investigación “Planificación urbana colaborativa”, capaz de crear y desarrollar intervenciones en lo urbano y en lo social.

Además el autor **Friedman (1992)** menciona que la planificación es la incorporación de la razón científica en los asuntos humanos. Esto señala que la parte social siempre ha estado implícita en la planificación y en la intervenciones urbanas, pero se ha dejado de lado, es ahora cuando se vuelve a retomar y se le quiere dar el poder de decisión a la propia comunidad sobre resolver sus problemas.

6.1.1 Recuento de los instrumentos de investigación

En la presente investigación se generaron varios instrumentos para poder contestar las preguntas de investigación y llegar a cumplir los objetivos específicos contemplados. En este apartado, haremos un recuento de cada uno de los instrumentos y se discutirá la aportación de los conceptos tomados en cuenta. En la siguiente tabla, se puede observar como cada instrumento está diseñado para responder a un objetivo de investigación. Además cada instrumento está compuesta de elementos a considerar para responder el objetivo general.

Matriz de Congruencia				
<i>Título</i>	Planificación urbana colaborativa a través del sentido de comunidad . Redes y actores sociales en los grupos socialmente vulnerables .			
<i>Objetivo General</i>	Analizar la planificación urbana colaborativa a través del grado de sentido de comunidad en los grupos socialmente vulnerables y el grado de influencia de los actores sociales .			
<i>Objetivos específicos</i>	Determinar si la planificación urbana colaborativa es posible en grupos socialmente vulnerables.	Determinar si el sentido de comunidad es mayor o menor en presencia de actores sociales.	Determinar las características principales de un actor social y los elementos de una red de actores .	Determinar las características diferenciadas entre grupos socialmente vulnerables con y sin actores sociales.
<i>Instrumentos</i>	Proceso de planificación urbana	Encuesta	Entrevista	Análisis urbano
			Clasificación de actores sociales	
			Mapeo de redes y actores sociales	
<i>Elementos a considerar</i>	Proceso con actores sociales	Grado de sentido de comunidad con actores	Características de un actor social	Busqueda de intervención urbana
	Proceso sin actores sociales	Grado de sentido de comunidad sin actores	Elementos de una red social	Evaluación de intervención urbana

Tabla -6. : Matriz de congruencia con instrumentos y elementos a considerar.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Como se muestra en la tabla anterior, se emplearon 6 instrumentos, de los cuales 4 se diseñaron por completo para esta investigación, otro solo fue usar un software especializado y el último fue el resultado de la suma del trabajo previo. A continuación un esquema que muestra estos instrumentos.



Esquema-6. : Instrumentos de investigación
Fuente: Elaboración propia, 2019.

La encuesta como instrumento social

En esta parte se desarrolló la encuesta como instrumento de medición del sentido de comunidad. Para esto se propusieron dos casos de estudio con similitudes demográficas y urbanas y se hizo una prueba piloto para establecer los temas de las preguntas a realizar. Los factores para contemplar dentro del ámbito social y de comunidad fueron:

- Pertenencia
- Influencia
- Reforzamiento de necesidades
- Conexión emocional
- Actividades públicas (Actividades humanas)
- Líderes comunitarios (Actores sociales)

Estos factores se convirtieron posteriormente en variables metodológicas, y sirvieron para la operacionalización del instrumento. A continuación un esquema de estas variables.



Esquema-6. : Elementos del instrumento de encuesta
Fuente: Elaboración propia, 2019.

Según el autor **Bennet et al (1965)** la clarificación conceptual y experimental de los vínculos de comunidad proporciona la base de los programas de acción que se dirigen hacia la mejora del funcionamiento individual, grupal y del sistema social.

Además el aturo **Rappaport (1977)** comenta que el “empoderamiento” ha dejado de ser un modelo de la disciplina para convertirse en una orientación teórica para instruir conceptos y principios que ayuden a organizar el conocimiento sobre dicha disciplina

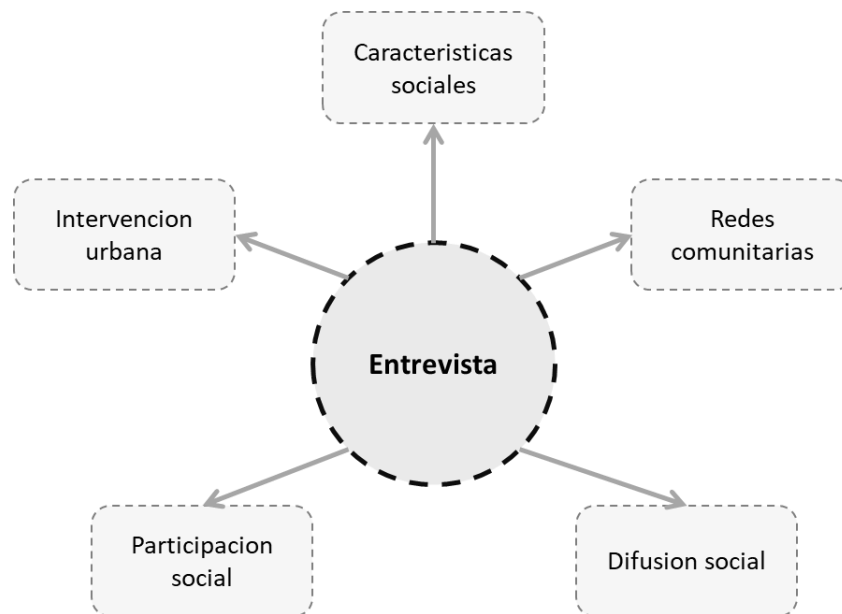
Por lo anterior se encontró como resultado, que la comunidad está compuesta por las características o variables mostradas en el esquema anterior. La incorporación de la variable Actividades públicas y líderes comentarios, que afectan en gran manera el sentido de comunidad, es un resultado tangible de la presente investigación.

La entrevista como instrumento social

En esta parte se desarrolló la entrevista teniendo la experiencia anterior de la encuesta y se construyó a partir de dimensiones o variables claras que nos orientaran en la dirección correcta respecto a las cualidades de los actores sociales y su relación con el entorno social y físico de su comunidad. Se buscó entrevistar a los líderes más reconocidos de cada caso de estudio y que tengan la mayor influencia en su entorno, desde el punto de vista social y en algunos casos político según su grupo de pertenencia.

La entrevista se diseñó a partir de 5 dimensiones, que agruparan 20 preguntas orientadas al actor social. Estas dimensiones son:

- Características económicas
- Redes comunitarias
- Difusión social
- Participación social
- Intervención urbana



Esquema-6. : Elementos del instrumento de entrevista
Fuente: Elaboración propia, 2019.

La entrevista como resultado muestra cualidades de los actores sociales en función de las variables estudiadas en la investigación. Estas variables responden a los temas estudiados por autores del marco teórico y dan como resultado un listado de cualidades específicas de un actor social que forma parte de un grupo socialmente vulnerable.

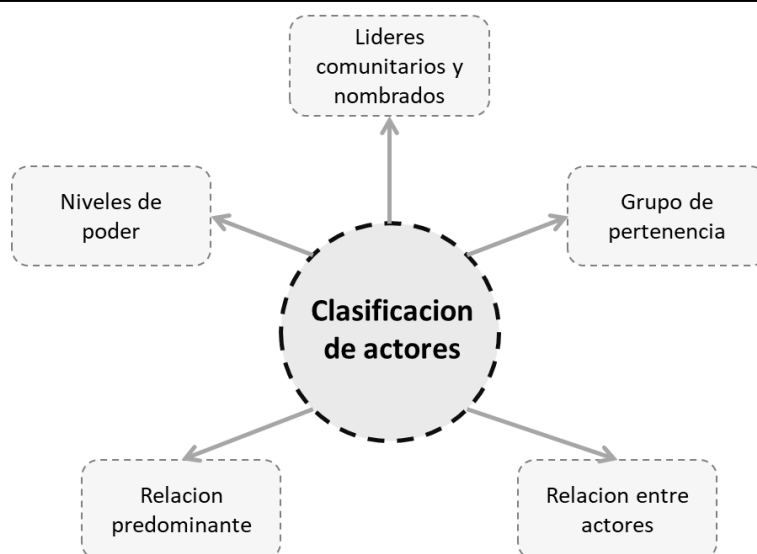
El autor **Elkaim (1989)** clasificó las redes en dos tipos, primarias y secundarias. Las primarias en la mayoría de las veces definen a una persona o un agente, mientras que las secundarias definen una tarea u objetivo. De la misma forma, el autor **Garbarino (1983)** define red como las relaciones humanas que tiene un impacto duradero en la vida del individuo.

Estas relaciones humanas son las redes de actores, y muestran categorías de interacción como se señalan en el cuadro anterior, como lo son las características sociales, las redes comunitarias, la difusión social, la participación social y la intervención urbana.

La clasificación de actores como instrumento de vinculación social

En esta parte se desarrolló, a partir de las entrevistas y observaciones durante la encuesta un instrumento capaz de sintetizar la información obtenida hasta el momento. Información sobre las características de los actores sociales y su comportamiento y vinculación con los demás actores y el resto de la comunidad. Este instrumento se dividió en dos partes, la primera, datos generales del actor e identificar su grupo de pertenencia, su relación predominante y su relación con otros actores. A través de estos datos, en la segunda parte, se desarrolló un cálculo para obtener el nivel de influencia o poder de cada actor respecto a su comunidad.

Los factores que se tomaron en cuenta en este instrumento son el nivel de poder del actor social, su capacidad de vincularse con otros actores, su tipo de relación predominante y en general, ver la diversidad de grupos de pertenencia en un caso de estudio y en otro. Fue relevante notar que existían diversos grupos de pertenencia pero distintos en cada caso de estudio. A continuación un esquema que muestra los elementos a considerar en este instrumento.



Esquema-6. : Elementos del instrumento de clasificación de actores
Fuente: Elaboración propia, 2019.

El autor **Touraine (2006)** menciona que el actor social es el hombre o la mujer que intenta realizar objetivos específicos personales o colectivos porque está dentro de un entorno del cual es parte y por ello tiene muchas similitudes haciendo suyas la cultura y reglas de funcionamiento institucional. Esto quiere decir que los actores sociales pueden ser cualquier que sienta la capacidad de aportar colectivamente en la solución de problemas similares.

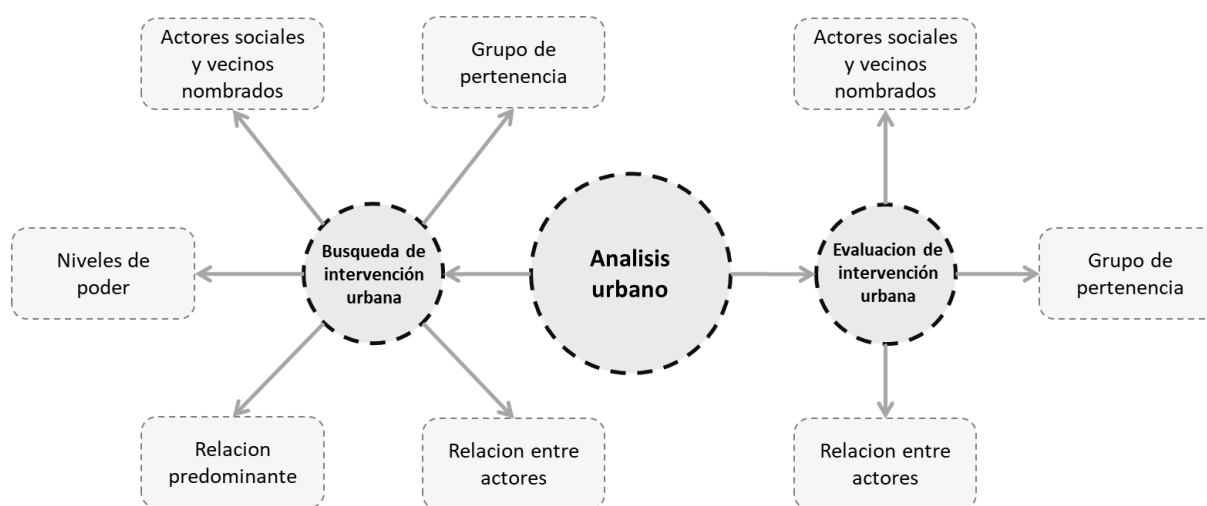
Como se ha visto el resultado de la investigación, los actores pueden pertenecer a diferentes grupos, pero deben permanecer dentro de la comunidad. También existe actores externos pero por lo mismo, se ha mostrado que no tiene la misma influencia que ellos que son reconocidos como líderes de la comunidad.

Como mencionan los autores **Baeza y Vallejos (1996)** los actores sociales reconocen al interior de un espacio geográfico como algo suyo, que no comparten solo un patrimonio histórico regional sino también una utopía y que se integran a la comunidad en general con un estilo singularizado. Se puede observar en los resultados, que a mayor diversidad de actores, mayor la participación e interacción, y afirmando, todos ellos consideran su comunidad como un lugar de prestigio referente a algún tema en particular.

El análisis urbano como instrumento urbano

En esta parte se desarrolló como instrumento, un análisis urbano que permitiría identificar las intervenciones urbanas realizadas en la comunidad así como también las actividades públicas que se realizan en la misma. De igual forma, era necesario identificar el estado actual de la infraestructura básica del entorno urbano. En la segunda etapa, una vez encontradas e identificadas las intervenciones, se deberían evaluar respecto a la opinión del investigador como experto en el tema urbano. Una vez evaluadas, se obtiene una calificación o nivel de calidad de las intervenciones urbanas y actividades públicas en ambos casos de estudio.

Los elementos que se consideraron para este instrumento surgieron de la observación en el sitio, de la comprensión del marco teórico y de los datos que se emplean en análisis estadísticos como el INEGI. Dentro de estos elementos se usó el de imagen urbana, calidad de las banquetas, cantidad de árboles, punto de vista del usuario, la ciudad y la tecnología. A continuación un esquema que muestra los elementos usados en el análisis urbano como instrumento.



Esquema-6. : Elementos del instrumento de análisis urbano

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Cabe resaltar que al análisis urbanos como instrumento es fundamental para el proceso social de intervención. El aspecto social y humano es primordial para lograr una planeación urbana adecuada para las comunidades. Como mencionar el autor **Forester (1993)** si tratamos la racionalidad como un problema puramente técnico se enfrentará uno a varios riesgos, como que la racionalidad técnica puede llegar a ser muy abstracta e impráctica, que se puedan ignorar las vivencias de la agente acerca de su problemas y que se reduzcan los problemas a solo técnicos, políticos o éticos y no sociales o de comunidad.

Se ha podido apreciar en este apartado que el diseñar adecuados instrumentos es esencial para realizar una investigación apropiada y obtener la mayor cantidad de datos necesarios para responder las preguntas de investigación. Normalmente un solo instrumento no será suficiente para tener un buen alcance de resultados así como también, es recomendable que, dependiendo del tema, se procure usar instrumentos variados, es decir, unos cuantitativos y otros cualitativos, para tener una visión más holística del problema a estudiar.

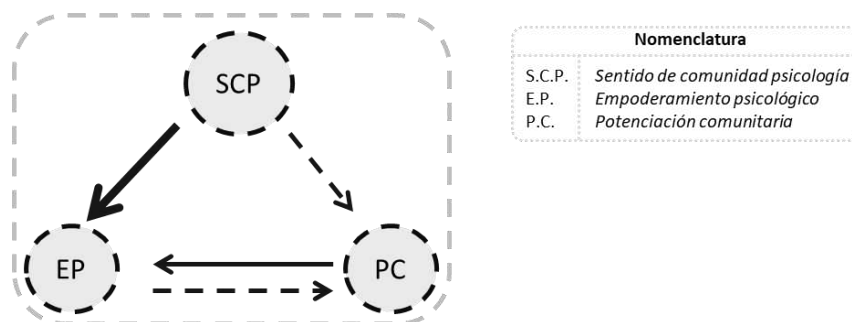
6.1.2 Recuento de los resultados y variables

Sentido de comunidad en presencia de actores sociales.

En la primera aproximación a la discusión de resultados, enfatizaremos lo relacionado al sentido de comunidad. Como se ha comentado en los capítulos anteriores, se generó el “grado de sentido de comunidad” (GSC) en el que ya se habían hecho aportaciones por parte de autores del marco teórico, pero en esta investigación se profundizó agregando dos dimensiones más, dando como resultado el GSC. Estas dimensiones fueron “Actividades humanas” y de forma paralela “líderes comunitarios”.

El resultado fue que las preguntas de la encuesta, instrumento usado para el análisis de sentido de comunidad, agrupadas en dimensiones, daban una fuerte correlación con la dimensión líderes en los dos casos de estudio, resaltando que las variables de pertenencia, de influencia, de reforzamiento, de conexión y de actividades tiene una estrecha relación con las variables líderes. Por tanto se pudo comprobar que la presencia de actores en las comunidades socialmente vulnerables es un punto muy positivo en mejora de la interacción social y en este caso del GSC.

El autor **Chavis y Wandersman (1984)** contemplaban para el proceso de sentido de comunidad solo 3 conceptos mientras que en esta investigación se llegó a integrar más conceptos para fortalecer el concepto de sentido de comunidad. Estos nuevos conceptos o factores son indispensables para la generación y medición del sentido de comunidad en un grupo vulnerable. Durante este capítulo se podrá observar dichos conceptos y las aportaciones propias. A continuación el esquema de los autores.



Esquema-6. : Proceso de sentido de comunidad psicológico

Fuente: Wandersman y Chavis,

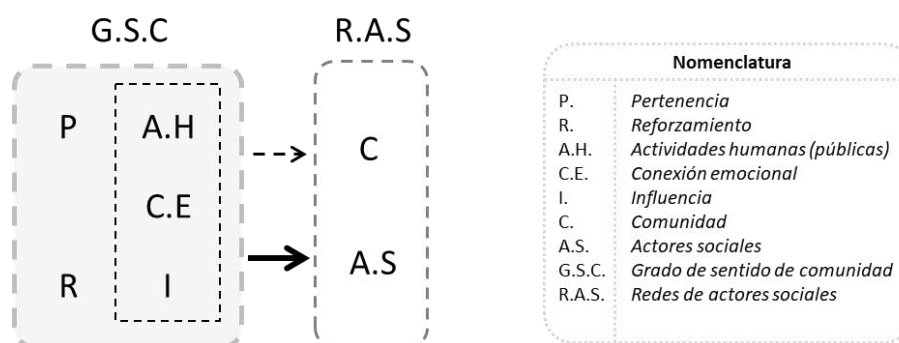
En la investigación se propusieron 4 grados de SC, el nulo, el bajo, el medio y el alto, para determinar que grados tenía cada caso de estudio. Se mostro que en el primer caso de estudio existían respuestas con “nulo” GSC, y en promedio la comunidad en general tenía un bajo GSC. Mientras que en el segundo caso de estudio no existían respuestas con “Nulo” GSC pero si con “Alto” GSC. Comparando posteriormente con los datos de mapas de actores y análisis urbano se tuvo como resultado, que la presencia de actores, pero con algo nivel de poder y una cantidad considerable de mejoras en el entorno urbano y actividades humanas, ayudaban en un mejor GSC.

Las dimensiones de mayor influencia en los lideres y viceversa fueron las de influencia, conexión y actividades. Por lo tanto se demostró que la existencia de las actividades humanas dentro de las comunidades aumentaba la influencia de unos con los otros además de mejorar la conexión entre vecino y fortalecer sus lazos. Los valores más altos de estas variables fueron 0.423, 0.413 y 0.588 respectivamente.

También de se determinó que las dimensiones que conforman el GSC tienen más relación con las variables L2 y L4 de la dimensión líderes (actores sociales), que hablan sobre la frecuencia de contacto con los actores sociales y de si considerar que los líderes de su barrio lo ayudan. Por lo tanto, afirman que la presencia de actores potencializa el sentido de comunidad, considerando los propios vecinos que los actores los ayudan y que si tienen contacto entre ellos.

Posteriormente se analizaron las variables con el método de matriz de componentes rotados del SPSS que tuvieran más peso en la varianza de la muestra. El resultado fue que en los dos casos de estudio de las 24 variables, 4 fueron excluidas para quedarnos con 20, que explicaban en un 68.65% y un 71.83% la varianza de la muestra en el caso de estudio 1 y 2 respectivamente. Estos son valores interesantes para un estudio de carácter social y urbano, ya que haber alcanzado más de un 70% de explicación de la varianza es de mucha importancia como fenómeno.

Por lo tanto, el grado de sentido de comunidad dentro de un caso de estudio es indispensable para entender la interacción de la comunidad y sus actores. En la investigación se encontró que las dimensiones “actividades públicas” (actividades humanas), “Conexión emocional” e “Influencia” son las más relevantes a la hora de la medición del grado de sentido de comunidad. Por tanto, estas dimensiones tienen una relación estrecha con las características de la comunidad en general y con los líderes comunitarios. A continuación el esquema.



Esquema-6. : Dimensiones del sentido de comunidad y su relación con las redes de actores sociales
Fuente: Elaboración propia, 2019.

Características principales de un actor social y los elementos de una red de actores.

En la segunda aproximación a la discusión de resultados, enfatizaremos lo relacionado a las características de un actor social y elementos de una red. Con los análisis realizados con el SPSS se obtuvieron diversos resultados. Uno fue determinar que la mayoría de los actores sociales en los dos casos de estudio están entre 25 a 49 y 50 a 64 años como rangos de edad. Mas del 66.6% de los actores sociales son hombre mientras que menos del 33.3% son mujeres. Por lo tanto existe una disparidad de géneros en lo que concierne a un actor social.

Otra característica hallada es que, dentro de su comunidad, pocas veces comparten las mismas ocupaciones con otros actores. Entre casos de estudio si hay similitudes, muchos son directoras de escuela, encargados del gimnasio municipal, párroco o sacerdotes; pero dentro del mismo caso de estudio no comparten ocupaciones a excepción del caso de estudio 2, que 2 actores son líderes sindicales. Es un hallazgo importante porque donde los dos actores son líderes sindicales existe una relación en contra, tal vez por eso, no existen de forma natural similitudes en las ocupaciones.

Otra característica es que mencionan motivaciones en común, entre actores y casos de estudio como “arraigo al lugar” y “cuidarnos todos”. También mencionaron en obstáculos “falta de tiempo”. De igual forma, en fortalezas mencionan “ganar de mejorar” y “arraigo al lugar”, mientras que en debilidades mencionan “falta de tiempo para convivir”. Los demás comentarios son distintos entre casos de estudio. Otra característica fue que más del 40% de los actores sociales llevan viviendo en su comunidad más de 15 años. Eso demuestra un sentido de pertenencia y arraigo a su comunidad. Otra característica es que consideran que en los eventos donde hay más participación ciudadana son “eventos religiosos” y “fiesta anual y patronal”. Es decir, se unen como comunidad cuando se llega la fiesta de aniversario de su colonia, moderna o 10 de marzo, respectivamente.

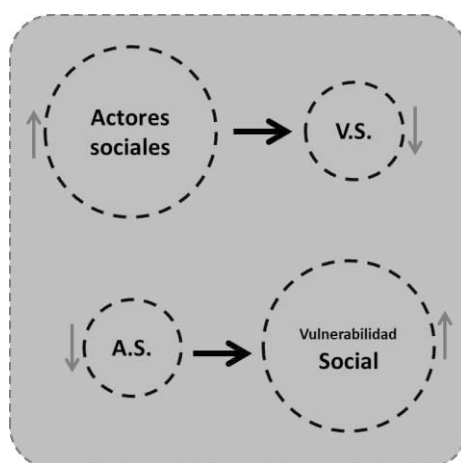
Además, se encontró que más del 40% se reúne por mes con miembros de su comunidad para hablar sobre temas de su barrio, mientras que entre un 12% y 16% se reúne por semana. Otra característica es que ambos casos de estudio consideran al encargado del gimnasio municipal como un actor influyente, en este caso un representante de Institución gubernamental (IG). También se encontró como resultado que más del 62% de los actores han participado en alguna acción comunitaria, es decir, que son actores activos, que influyen desde el ejemplo, y solo menos del 37% influye con el dialogo pero sin participación en actividades.

Finalmente, en el rubro de las intervenciones urbanas, en los casos de estudio han discrepancia entre la respuesta a la pregunta “han realizado mejoras del entorno” respondiendo si un 25% y un 100% respectivamente. Mientras que “se tomó en cuenta a la comunidad” respondieron ambos más del 66.6%. Es decir, que los actores están al pendiente de las mejoras al entorno urbano pero no ambos exigen sus derechos en la toma de decisiones que afecten a su comunidad. A continuación un esquema que muestra las características de un actor social:



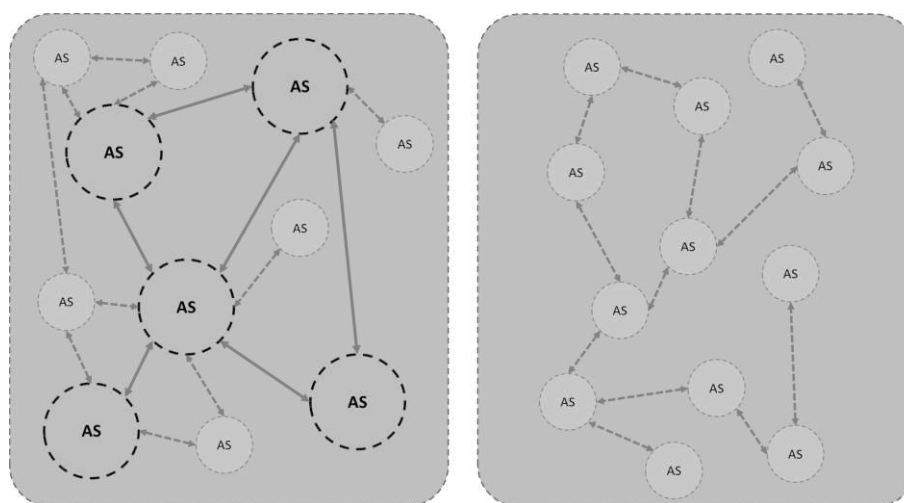
Esquema-6. : Características del actor social
Fuente: Elaboración propia, 2019.

Por lo tanto, se detectó que en el caso de los grupos socialmente vulnerables, la presencia de actores sociales con las características mencionadas en el esquema anterior reduce la vulnerabilidad social debido a la interacción de los actores sociales con su entorno y sobre todo, la acción participativa de dichos actores para mejorar su entorno urbano y los aspectos sociales. A continuación un esquema representativo.



Esquema-6. : Fenómeno de actores sociales y la vulnerabilidad social
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En el tema de elementos de una red de actores, los resultados mostraron que existen en una red, nodos y vínculos. Estos nodos pueden ser divididos en “comunidad en general”, “vecinos mencionados”, “líderes comunitarios” y “líderes mencionados”. De igual forma, estos nodos o actores pueden ser diferenciados por su grupo de pertenencia ya mencionado anteriormente además de su nivel de poder calculado según el número de interacciones y la intensidad de las interacciones. Los vínculos de la red pueden ser clasificados por su relación predominante y por su relación entre el actor y su entorno, ya sea a favor, indiferente o en contra.

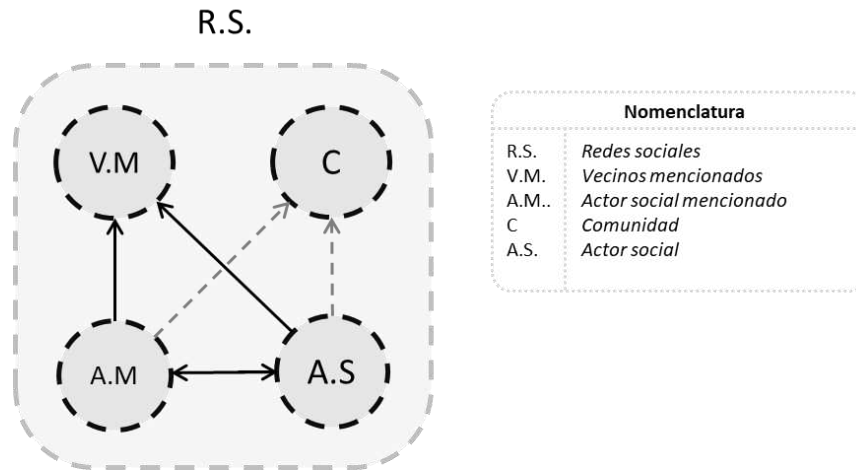


Esquema-6. : Redes con actores sociales con mayor y menor influencia
Fuente: Elaboración propia, 2019.

Según los autores **Walker, MacBride y Vachon (1977)** describieron 5 5 características de las redes sociales, 1- la redes pequeñas y pocos dispersas, 2- las redes densas, 3- las redes amplias, 4- las redes en general y 5- las redes sociales. Los resultados de la investigación muestran que en el caso moderna las interacción en la red es pequeña y poco dispersa, mientras que en el caso Édison la interacción en la red es densa. Esto significa mayor participación e interacción entre vecinos y actores.

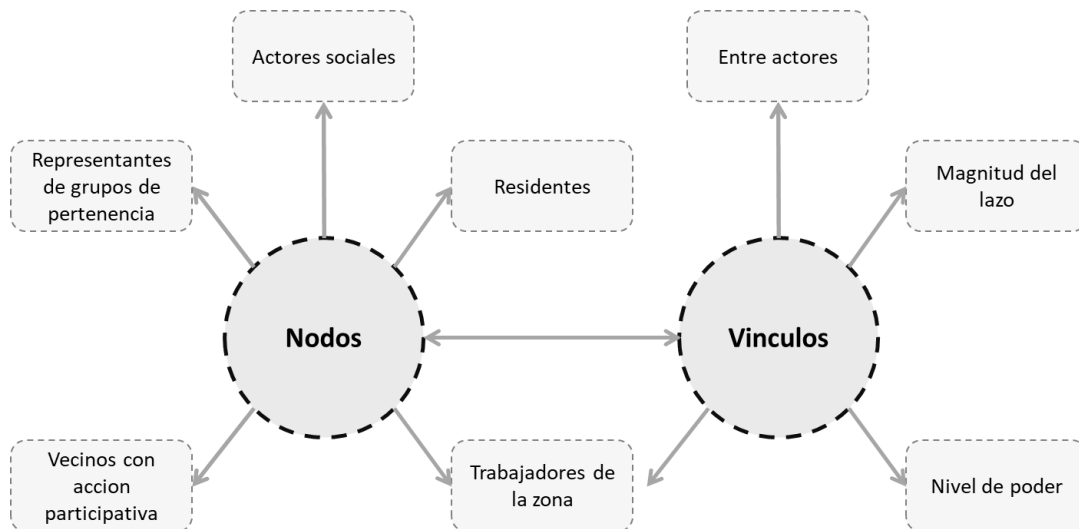
El autor **Ussher (2009)** comenta que la red es una alternativa para la intervención social, que sostiene prácticas y es al mismo tiempo, una forma de pensar lo psicosocial. Es decir, la interacción entre lo personal y lo social. Es decir, lo comunitario.

Las redes sociales se ha mostrado en la investigación que están formadas por al menos 4 grupos sociales. Estos grupos tiene relación o interacción diferente entre sí. A continuación el esquema que lo muestra.



Esquema-6. : Grupos que componen las redes sociales
Fuente: Elaboración propia, 2019.

Además, los resultados muestran un comportamiento distinto de la red según sea su dato relevante. Se pueden categorizar por “sexo”, “grupo de pertenencia”, “niveles de poder” y “relación predominante”. Cada una de estas categorías mostro que no importan la cantidad de actores dentro de la red sino la calidad de su interacción con su entorno. A continuación un esquema que muestra los elementos de una red social.



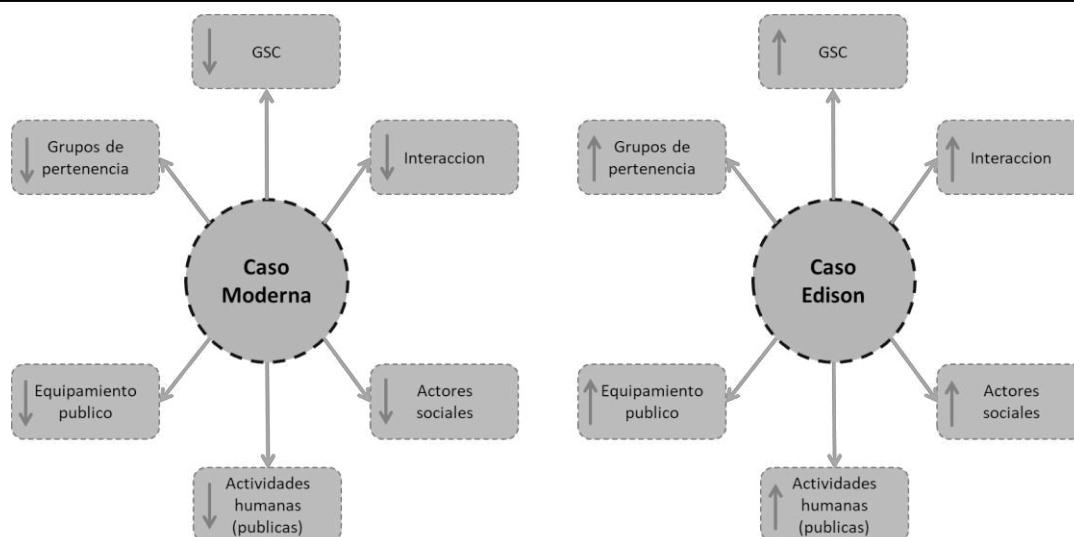
Esquema-6. : Elementos de una red social
Fuente: Elaboración propia, 2019.

Características diferenciadas entre grupos socialmente vulnerables con y sin actores.

En la tercera aproximación a la discusión de resultados, enfatizaremos lo relacionado a las características diferenciadas entre grupos socialmente vulnerables con y sin actores. Se dieron como resultados que los grupos socialmente vulnerables con actores tiene mayor sentido de comunidad que los que no lo tienen. Además la relación entre los habitantes de estos grupos socialmente vulnerables es de manera superficial o nula donde existen pocos actores o nulos, mientras que donde si existen de manera considerable, la relación es más profunda y si tocan temas relevantes en estas interacciones.

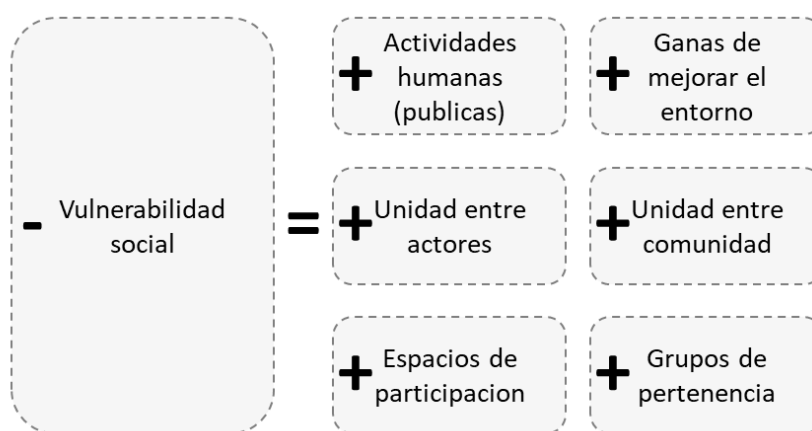
Un resultado importante fue encontrar que dichos grupos socialmente vulnerables no ocupan tener muchos actores sociales, sino más bien actores activos y sobre todo, de diferentes grupos de pertenencia, que propicien una variedad de pensamientos pero al mismo tiempo variedad de opiniones y soluciones a problemas en común. Por lo tanto, los grupos con mejores actores sociales, con cualidades y herramientas de influencia, tienen mejores oportunidades de mejorar su calidad de vida y de proponer y realizar proyectos de regeneración urbana con ayuda de diversas instituciones llevando al empoderamiento a su mejor nivel.

Los dos grupos socialmente vulnerables usados de casos de estudio están cercanos a una estación del metro y cerca del centro del Área Metropolitana, por lo que de movilidad no hay mucha carencia. El tema es el aspecto social que se refleja en el sentido de comunidad de diferente magnitud en cada uno así como las cualidades de sus actores sociales. Se detecto en la presente investigación que los dos casos de estudio, aun cuando esta cercanos uno de otros, cuentan con cercanía a una estación de metro y cuentan con características demográficas similares, han tenido notorios diferencias en las cualidades sociales y urbanas en lo que respecta al tema de intervención urbana. A continuación un esquema donde se muestran las diferencias.



Esquema-6. : Características diferenciadas de los casos de estudio
Fuente: Elaboración propia, 2019.

Por lo tanto, a través de la investigación se ha podido detectar que la vulnerabilidad social es causada por varios factores, por lo que la presencia de ciertos elementos puede disminuir considerablemente la vulnerabilidad social en las comunidades. Dichos elementos necesarios se muestran en el esquema siguiente.



Esquema-6. : Elementos que disminuyen la vulnerabilidad social en la comunidad
Fuente: Elaboración propia, 2019.

De igual forma, se puede observar como resultado, que los grupos socialmente vulnerables con presencia de actores sociales pueden desarrollar mayor resiliencia. Según el autor **Gauto (2007)** la resiliencia es la capacidad de las personas, familias y comunidades para hacer frente a las amenazas presentes (en cualquier ámbito, superarlas y salir fortalecidas de la experiencia).

Planificación urbana colaborativa en presencia de actores sociales

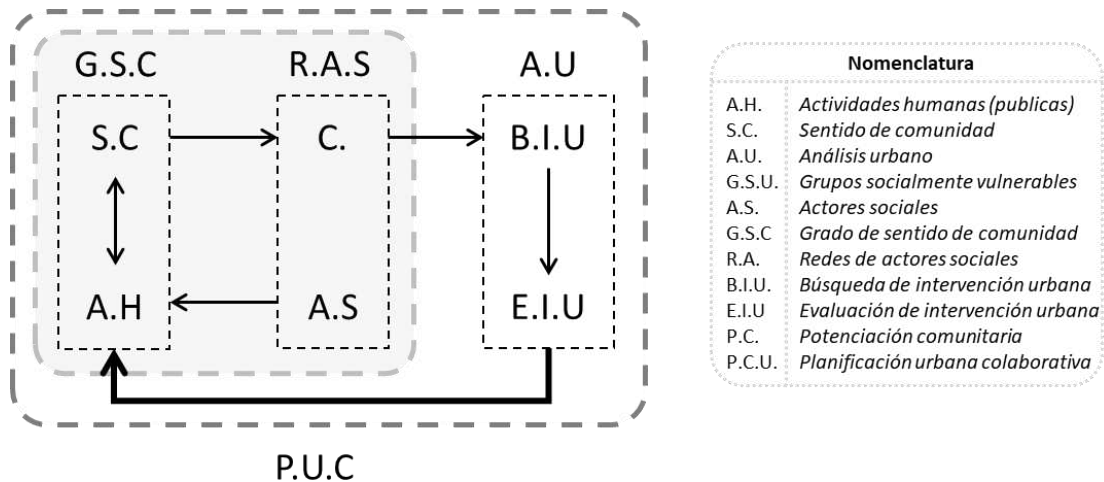
En la cuarta aproximación a la discusión de resultados, enfatizaremos lo relacionado a la planificación urbana colaborativa en presencia de actores sociales. Se dieron como resultados con el mapeo de actores y el análisis del entorno urbano que la planificación urbana colaborativa es más efectiva y factible en presencia de actores sociales debido a la conclusión de que en el segundo caso de estudio se han realizado diversas mejoras urbanas ya sea en equipamiento o en actividades humanas, y de manera interesante, se han tomado en cuenta a los actores sociales y a la comunidad en estas mejoras. esto es la planificación urbana colaborativa. La colaboración y trabajo en equipo entre los diseñadores, los constructores y los usuarios de las mejoras urbanas.

El autor **Aparicio (2011)** comenta que se debe contemplar la comprensión y comunicación entre todos los participantes de dicha regeneración urbana y así lograr las mayores exigencias de la planificación previa y del seguimiento adecuado de las intervenciones físicas y sociales en un área determinada.

Dicha planificación en ausencia de actores o con actores con bajas cualidades, ya sea de liderazgo, influencia, toma de decisiones, entre otras, no se desarrolla de la mejor manera, y sobre todo, no llega a un buen final, debido a que al no contar con la participación activa de dichos actores y la comunidad en general no se tiene claro los verdaderos problemas de la comunidad y por ende las soluciones suelen ser parciales. Además de esto, usualmente no existen actores que promuevan la evaluación de la intervención urbana ya sea de equipamiento o actividad humana y no se pueda mejorar dicha intervención cayendo en su malfuncionamiento o en su desuso.

Por lo tanto, la planificación urbana colaborativa es el resultado de la interacción de varios conceptos y factores, que en esta investigación se han estudiado. Estos factores son las actividades públicas, el sentido de comunidad, la presencia de líderes comunitarios y sus redes comunitarias, la intervención urbana y sobre todo participación en la propuesta de dichas intervenciones y después su evaluación.

Es decir, la participación activa de los actores sociales dentro de los grupos socialmente vulnerables en la propuesta, sugerencia y demanda de intervenciones urbanas es la clave para la generación de sentido de comunidad y por resultado, la interacción de la comunidad con los representantes gubernamentales y de iniciativa privada para lograr una planificación urbana en colaboración entre todos. A continuación el esquema que muestra el proceso de la planificación urbana colaborativa dentro de los grupos socialmente vulnerables.



Esquema-6. : Proceso de la planificación urbana colaborativa en los grupos socialmente vulnerables
Fuente: Elaboración propia, 2019.

Comentan los autores **Dabas y Najmanovich (2002)** que particularmente se ve mucho la similitud entre los parámetros de la psicología social y la regeneración urbana y que esto viene desde los años 60's y 70's. Es decir que la intervención urbana debe ser parte de la psicología social y por tanto, la planificación urbana debe sumar a los actores sociales para que se desarrolle la parte colaborativa.

Por tanto, los resultados muestran que para llegar a una planificación urbana colaborativa se necesita de una comunidad participativa además de actores pertenecientes a diferentes grupos, para que esta diversidad genere una mejor planificación y contemplación de retos y oportunidades. El incluir a expertos en los temas, a los que darán apoyo económico y a los usuarios finales es de gran importancia hoy en día para una intervención urbana exitosa y replicable.

6.1.3 Las variables o dimensiones teóricas y su relación con el marco teórico

Planificación urbana colaborativa

Rodríguez-Vásquez, Giménez-Mercado, & González-Téllez, (2013) comenta sobre nuevo enfoque de planificación llamado planificación urbana comunicativa o colaborativa señala que el meollo del cambio está cuestionamiento al equivocada separación que por mucho tiempo ha privado entre planificación y política o dicho en términos más amplios entre racionalidad instrumental y racionalidad sustantiva. El mismo autor comenta que se deben de cumplir una serie de condiciones para ser comunicativo colaborativa en una planificación, éstas son

- Todos los actores deben de estar involucrados
- Los actores deben estar empoderados sin ser competentes
- Lo que en la comunicación no debe implicar dominación por ninguna de las partes
- Los participantes deben poner de lado todo motivo que no sea la búsqueda del acuerdo

Lo anterior muestra que la participación ciudadana así como los propios actores sociales son importantes para una planificación urbana colaborativa. En esta investigación se ha demostrado que la planificación urbana colaborativa es llevada de una mejor manera en grupo socialmente vulnerables con presencia de actores sociales que tengan un nivel de poder e influencia medio o alto.

El autor **Marco Cremaschi (1944)** comentaba que para el surgían tres grandes desafíos para la planificación urbana:

- La necesidad de regresar al diseño urbano a una escala reducida
- El desarrollo de actividades humanas como desarrollo del espacio
- Desarrollar la planificación interactiva y estratégica

Como comenta el autor en esta investigación se ha estudiado una escala reducida de diseño urbano la cual es un grupo socialmente vulnerable dentro del área metropolitana de Monterrey. También se ha propuesto que las actividades humanas fomentan el sentido de comunidad y sobre todo le dan una función importante a los espacios públicos al igual que desarrollan y promueven la comunicación e interacción entre los distintos habitantes del barrio

o comunidad. Y también se ha propuesto que la planificación interactiva, es decir, aquella donde interactúen los diversos agentes de una intervención urbana propicia La comunicación y colaboración entre estos actores y surgen intervenciones urbanas más incluyentes y beneficiosas para todos.

La autora **Susan Fainstein (1999)** comenta que la planificación urbana es la formulación voluntaria de propósitos y medios para el desarrollo metropolitano independientemente de si la determinación de los mismos es conducida por planificadores oficialmente reconocidos por no. En esta investigación se ha podido demostrar que la participación voluntaria de los diversos actores en la planificación urbana colaborativa es fundamental para lograr mejores intervenciones. Además, como comenta la autora, no necesariamente la planificación o planeación debe ser conducida por organismos institucionales, puede también ser conducida por actores sociales dentro de un barrio socialmente vulnerable ya que ellos conocen más a detalle las debilidades y fortalezas de su comunidad.

Como mencioné el autor **Alberto morales (1997)** existen cuatro modelos de planificación urbana los cuales son utópico, racionalista puro, Incrementalista e intercesor-pluralista. Este último es el usado actualmente en las intervenciones urbanas pero no de una manera adecuada. En esta investigación se puede observar que para lograr una mejor intervención pluralista se deberá integrar el proceso de planeación, ejecución y evaluación a todas las personas urgentes que tengan injerencia en el área a intervenir.

Un problema que mencionar el autor Forester es que existen muchos riesgos al tratar la racionalidad como un problema puramente técnico dentro de la planeación urbana estos son:

- La racionalidad técnica puede llegar a ser muy abstracta en práctica ya que se ignora las vivencias de la gente acerca de sus problemas
- Se pueden ignorar los aspectos históricos pero esto conllevará al sesgo en las complejidades sociales o institucionales
- Reducir a problemas técnicos problemas políticos y ético

En la investigación Se ha corroborado que el ignorar dichas vivencias de la gente de la vía a intervenir es un problema muy a menudo en la planeación urbana, por ello se debe dejar de pensar en las intervenciones urbanas, intervenciones físicas o políticas, más bien son intervenciones que afectarán a una población determinada que tiene carencias, sueños y motivaciones propios que esperan sean resueltas o tomadas en cuenta.

El mismo autor **Fernando Murillo (2010)** hace énfasis en el derecho a la ciudad como una forma de planificación urbana a través del diálogo y la participación. Comenta el autor que estos nuevos enfoques de promoción a los derechos a la vivienda y a la ciudad ya no son concebidos solamente con la realización de obras públicas sino que cada vez más incluye complementos de regulaciones urbanas que probar el desarrollo del mercado de interacción social y la inclusión de las comunidades en los diferentes estratos sociales y públicos.

Así como afirma el autor en el proceso de investigación así como los resultados se ha encontrado que la participación y la interacción entre la comunidad es un elemento clave para las regulaciones urbanas y que la inclusión social está muy ligada a la unión entre los diferentes estratos sociales entre la comunidad vulnerable.

Por lo tanto, se demostrado en esta investigación, que La planificación urbana colaborativa es desarrollada de mejor manera en presencia de actores que tengan un nivel de poder medio o alto y que la comunidad en General haya una mediana o buena interacción entre ella. La planificación urbana necesita de los líderes comunitarios como también de los propios vecinos, también necesita a organizaciones no gubernamentales que quieran apoyar en aspectos de la intervención urbana y por último se necesita el apoyo del gobierno para que estas interacciones lleguen a un plan en consenso y se ejecute de la mejor manera.

Empoderamiento y sentido de comunidad

Dentro de los aspectos del Empoderamiento y sentido de comunidad los autores Bennett, Cooper entre otros, mencionan que la clarificación conceptual y experimental de estos vínculos

proporcionará la base los programas de acción que se dirigen hacia la mejora del funcionamiento individual grupal y del sistema social. En nuestros resultados de la investigación se comprobó que los programas de acción comunitarios o actividades humanas mejorar el funcionamiento individual y grupal de la comunidad, por lo tanto el sistema social o la red social es más fuerte y unida y capaz de sobrellevar situaciones adversas o de mejora desde el aspecto urbano y social.

Según el autor **Rappaport (1987)**, el Empoderamiento psicológico es un proceso través del cual los individuos adquiere control sobre sus propias vidas. Y según el autor Zimmerman dicho Empoderamiento psicológico está formado por componentes de carácter intrapersonal interactivo y comporta mental. Todo mencionado anteriormente está propuesto en las preguntas de la encuesta y en la detección del grado de sentido de comunidad. Como resultado se obtuvo que en donde existe mayor grado de sentido de comunidad los individuos sienten que tienen más control sobre sus propias vidas y que mejoran las necesidades de la comunidad entre ellos mismos. Además que la mayoría los habitantes tienen un fuerte sentido de pertenencia al lugar en donde viven y por lo tanto su conexión emocional es media y alta con respecto a las comunidades donde no sucede este sentido de pertenencia.

El autor Jorge romano analiza el surgimiento de concepto Empoderamiento para los del ampliación de la noción de poder es decir que el poder se manifiesta de diferentes formas de una comunidad y estas forma subyacente a las acciones creencias e imaginarios de dicha comunidad. Considera el poder como generador de posibilidades. También menciona que de acuerdo con el tipo de poder que más usemos individualmente así será nuestra forma de relacionarnos con los otros y con la comunidad. Esto es estudiado en la investigación y se puede observar en los hallazgos del sentido de comunidad y en el instrumento de clasificación de actores que existen diferentes niveles de poder y diferentes formas de relación entre el actor y la comunidad. Esto tiene una influencia directa en el comportamiento General de los vecinos y en el éxito de la interacción para la mejora en intervenciones urbanas ya sea con equipamientos o actividades humanas.

La autora **Maritza Montero (2003)** comenta que terminó fortalecimiento o Empoderamiento ya es común en el campo psicosocial comunitario. Comenta que dicho fortalecimiento se apoya en la presencia de procesos comunitarios los cuales son:

- la participación, sin la cual no puede fortalecerse una comunidad
- la conciencia que permite superar las formas entendimiento negativas
- El ejercicio de control por parte de la comunidad
- El poder que acompaña control
- La politización considerada como la ocupación del espacio público
- La conciencia de los derechos y deberes inherentes a la ciudadanía

En la investigación en el mapeo de redes y actores sociales se observa lo comentado por la autora, en donde la participación de interacción entre los vecinos se desarrolla más en los grupos con mayor grado de sentido de comunidad. Además, el control y el poder son formas de influir en las ideas o resultados llevados a cabo en la comunidad, representados en el mapa como los vínculos y los tamaños de estos vínculos. Además los actores con mayor nivel de poder tienen mayor influencia sobre la comunidad, representados por los nodos de mayor tamaño. De igual forma los derechos y deberes están mostrados en las fortalezas amenazas debilidades oportunidades que menciona los actores entrevistados.

Según el autor **Sánchez Vidal (2014)**, la participación tiene un carácter inclusivo pues está dirigida a lograr un propósito común lo cual conlleva a qué se debe integrar acciones diversas mediante las que los individuos debe luchar de manera conjunta unidos y organizados. Lo anterior puede demostrarse de investigación a partir de los diferentes modos y vínculos mostrados en los mapas de actores, además se muestra en la similitud de opiniones entre qué es lo que consideran de su barrio.

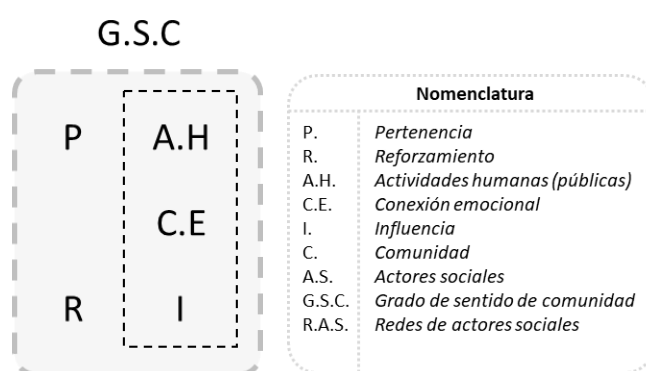
Los autores Dalton y Wandersman consideran que donde existe sentido de comunidad surgen las comunidades competentes las cuales tienen ciertas características y son:

- Compromiso de los individuos con los asuntos de la comunidad

- Clara conciencia de las propias necesidades y las de los demás
- Comunicación y colaboración basadas en un significado compartido
- Participación de los miembros de la comunidad en toma de decisiones
- Uso adecuado de los recursos personales y tangibles existentes en la comunidad
- Acción reflexiva y evaluación sobre los problemas de la comunidad y los procesos de mejora entre otros.

Lo anterior es algo revisado en la investigación y se llega a determinar que en el caso estudio Édison donde existe mayor grado de sentido de comunidad se puede considerar comunidad competente esto debido a las características mencionadas anteriormente y a los resultados obtenidos a través del mapeo de redes actores y al análisis urbano en el caso de estudio. Deja muy claro que donde existen estas características la comunidad se siente mejor desarrollada y tomar en cuenta entre ellos mismos y frente a otros organismos.

En el esquema siguiente se puede observar los elementos que conforman el grado de sentido de comunidad y de mayor relevancia las variables Actividades públicas, conexión emocional e influencia.



Esquema-6. : Elementos del grado de sentido de comunidad
Fuente: Elaboración propia, 2019.

Por lo tanto el Empoderamiento sentido de comunidad son términos usados para el análisis social de una determinada urbana con ellos se puede determinar las características de dicha comunidad y poder hacer propuestas de mejora para una mejor interacción y como resultado un mejor desarrollo de la propia comunidad.

Redes y actores sociales

El autor **Alain Touraine (1997)** comenta que los actores actuales en cualquier tipo de sociedad en función de sus valores y del poder que tienen y a cuál están sometidos. Esto nos deja que en claro que el espacio urbano está ligado al espacio político social en las ciudades y el uso de la política y del poder de influencia no puede ser algo que se excluido de un actor o red social. Comenta también que las normas que rigen a las relaciones sociales son el resultado de las decisiones políticas y estas son consecuencia de las relaciones de fuerza y de influencia entre los actores.

Por lo tanto medir la influencia o poder de los actores sobre los otros es muy importante en un estudio social y urbano. En esta investigación se estudió dicho proceso y se determinó como asignar valores de poder a los líderes en torno a su influencia su relación predominante y su grupo de pertenencia. Existen también actores a favor indiferentes o en contra de las ideas generales de la comunidad.

Según la **EC-FAO (2006)** un actor social es alguien que tiene algo que ganar o que perder a partir de los resultados de una determinada intervención cual acción de otros actores. Por lo tanto el consenso en una comunidad es muy importante para llegar a un solo resultado y a una mayor mejora del entorno urbano así como mejor impacto social en la mayoría de los vecinos. El actor social puede ser clasificado por su grupo de pertenencia mostrado en la investigación, el cual puede ser un líder natural de la zona, una institución gubernamental, una organización no gubernamental o iniciativa privada.

El autor **Fernando Barreiro (1988)** comenta que existan tres categorías de actores las cuales son:

- Los actores ligados a la toma de decisiones, es decir políticos institucional listas.
- Los actores ligados a la acción sobre terreno, es decir la población y todas las expresiones activas
- Los actores ligados a técnicas particulares es decir, expertos o profesionales.

Según será el caso de la intervención urbana se pueden usar uno dos o tres de estos actores mencionados en la investigación se ha podido demostrar que donde existen estas tres categorías de actores existe una mejor comunicación planeación de intervención urbana sobre la comunidad socialmente vulnerable. Por lo tanto es importante la existencia o presencia de estos tres tipos de actores para lograr una planeación urbana colaborativa más eficiente y que complemente de intervención física con las actividades humanas.

El autor **Cristóbal Lozeco (2015)** y otros comentan sobre la identificación de actores en una comunidad específico se hace desde las dimensiones que son congruentes y complementarias entre sí, una es la dimensión de la esfera de acción y la otra el enfoque de la influencia determina. Que la esfera de acción se puede dividir en tres grupos, esfera económica esfera político institucional y esfera social. Mientras que el enfoque lo divide en las siguientes categorías dominante fuerte influyente inactivo respetado vulnerable y marginado. En esta investigación se categorizar una los actores por su relación predominante su nivel de poder y su grupo de pertenencia esto dio como resultado diferentes mapas de redes de actores y cada uno dio un resultado importante en el análisis de los actores dentro de una comunidad.

Para el autor **Esteban Tapella (2011)** existe una metodología basada en el enfoque de poso Solís y la EC-FAO. La metodología son los siguientes pasos:

- Propuesta inicial de clasificación de actores
- Identificación de funciones y reales de cada actor
- Análisis de actores
- Elaboración de la matriz del Mac
- Reconocimiento de las relaciones sociales
- Reconocimiento de las redes sociales

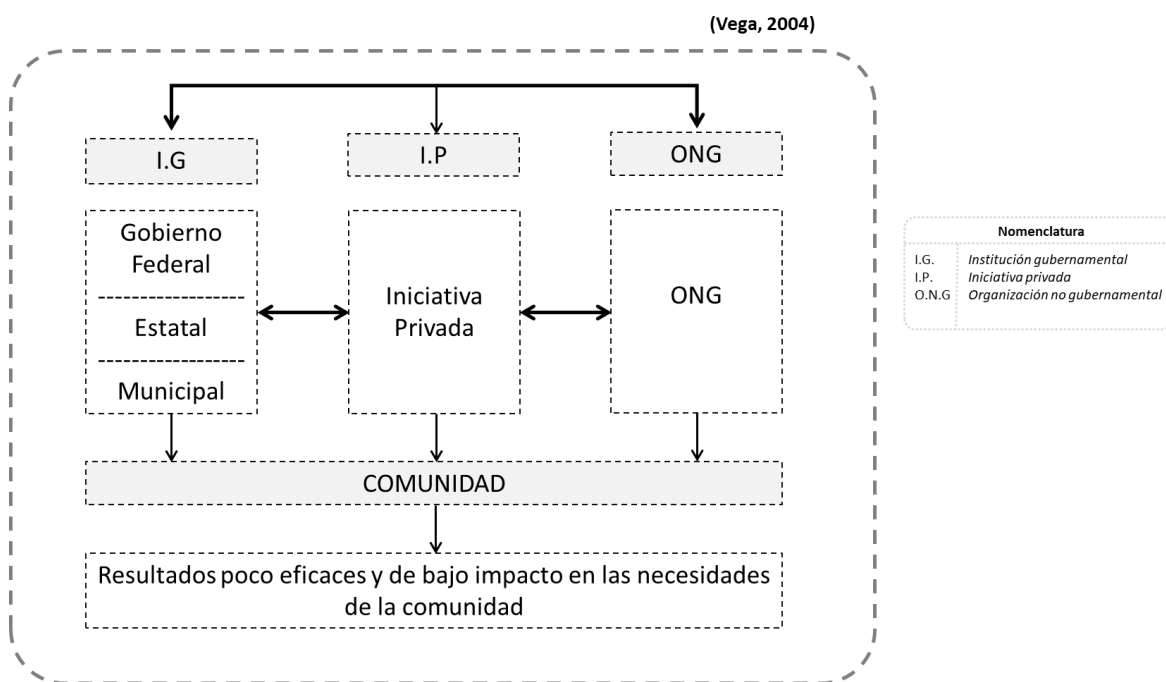
Lo anterior dio la pauta para generar en esta investigación, una metodología propia de clasificación de actores en mostrada en el proceso de la investigación. La metodología propia es la siguiente:

- Obtener información básica de los actores sociales
- Identificar cada perfil del actor social según su esfera de acción
- Identificar niveles de poder e influencia

- Mapear el grado de influencia de interacción con el actor social
- Determinar el rol del actor social
- Elaborar tabla de características y atributos de los actores sociales
- Determinar las relaciones sociales y casos de conflicto entre actores sociales
- Seleccionar a los actores clave para lograr el mayor grado de éxito en la intervención urbana.

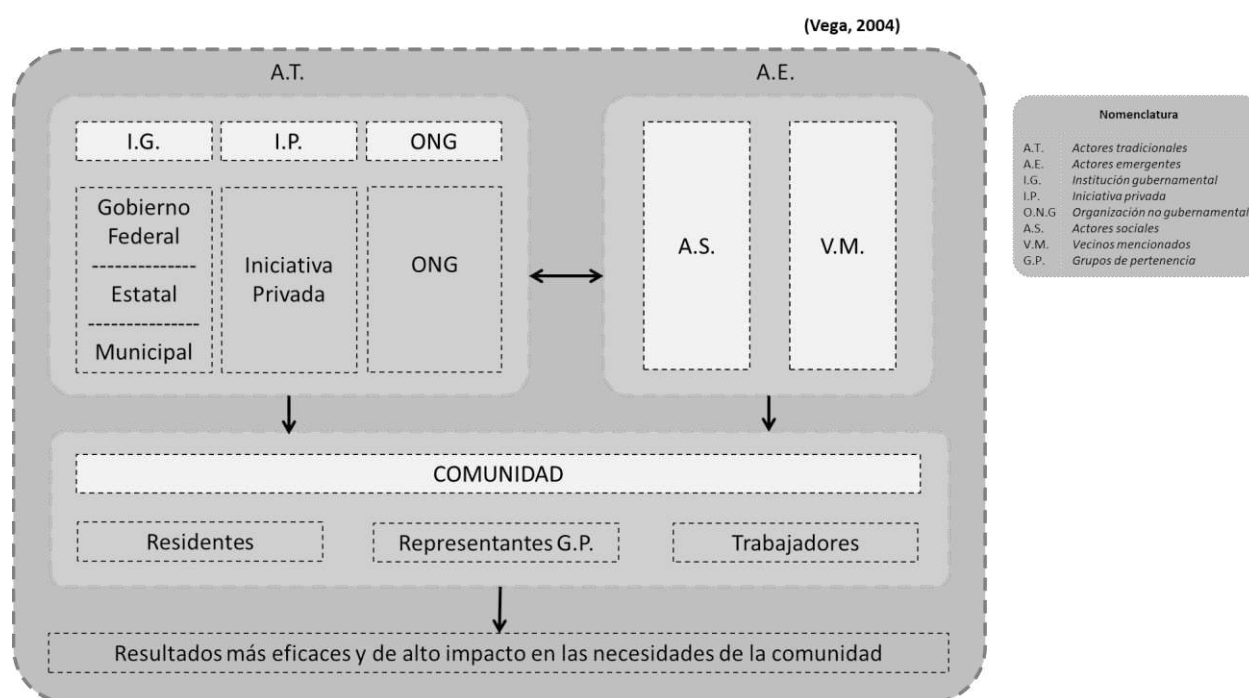
Lo anterior da un panorama más detallado el comportamiento de una comunidad a través de mapeo los actores y vínculos. Esta herramienta permite determinar qué actores son los más influyentes relevantes importantes dentro una comunidad así como también determinar si dicho actor tiene pocos vínculos pero fuertes o muchos vínculos pero más débiles.

En el caso de los actores sociales, se pueden diferenciar entre tradicionales y emergentes. El autor **Vega** comenta que “en el estudio de la política pública se tiende a dejar de lado la importancia de los actores no estatales en la construcción de la agendas del gobierno, el diseño de instrumentos de política y la implementación de estrategias. (2004). A continuación un esquema que muestra las ideas principales del autor.



Esquema-6. : Actores tradicionales según Vega.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

A partir de los conceptos del autor Vega, los resultados de esta investigación y los instrumentos usados anteriormente, se propone un esquema que muestra el proceso de interacción de los actores tradicionales y actores emergentes respecto a participación comunitaria y su efecto en la comunidad. Es importante señalar que cada caso de estudio tiene actores tradicionales y actores emergentes, al igual que muchas de las comunidades que se puedan analizar, sin embargo, la participación activa que estos actores puedan desempeñar es clave para la interacción entre actores y por resultado un mayor impacto en la solución de las necesidades de las comunidades socialmente vulnerables. A continuación el esquema.



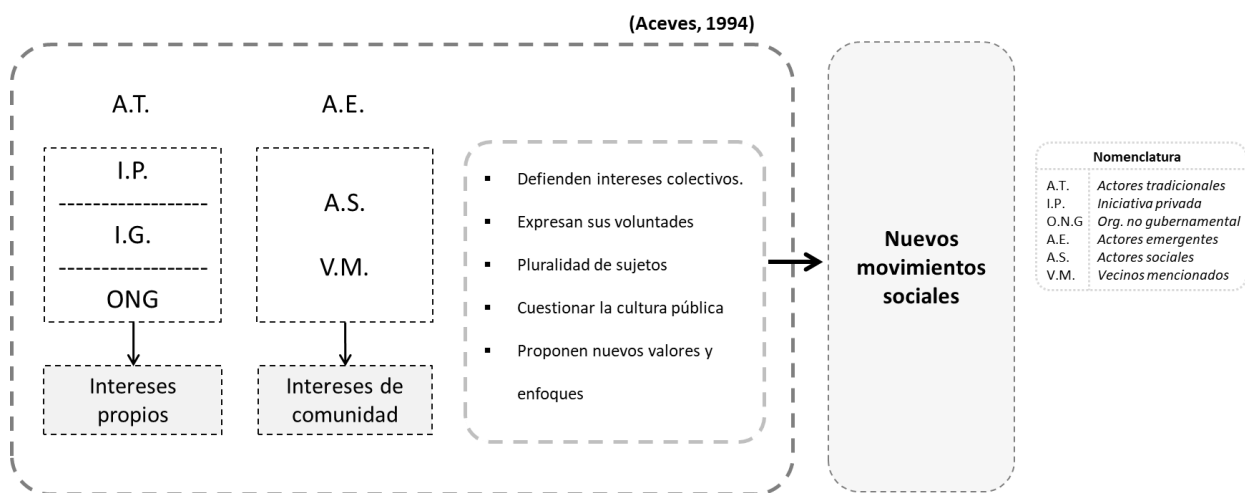
Esquema-6. : Actores tradicionales y emergentes a partir de Vega.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

La participación de los actores emergentes es un fenómeno que se estudia desde inicios del siglo XXI. Comenta el autor **Aceves (1994)** que los actores emergentes son el resultado de los nuevos movimientos sociales, y que es importante analizar cómo son percibidas e interpretadas las acciones colectivas emergentes. Señala que la obra de Touraine provocó una corriente sociológica llamada accionalismo, que define la realidad social en términos de relaciones sociales.

Dentro del mismo tema, se movimientos sociales y de igual forma, redes sociales, el mismo autor hace énfasis en los siguiente:

“El movimiento social se concibe como un sistema integrado de acción en el que convergen diferentes significados, fines, formas de solidaridad y de organización que comprende varios aspectos. La acción colectiva debe contener solidaridad ósea la capacidad de los actores de reconocerse a si mismos y de ser reconocido como parte de una unidad social. La presencia de un conflicto; es decir, una situación en la cual dos adversarios están en oposición sobre un objeto en común, en un campo disputado por ambos; y la ruptura de los límites de compatibilidad de un sistema al que los actores involucrados se refieren.” (Aceves, 1994)

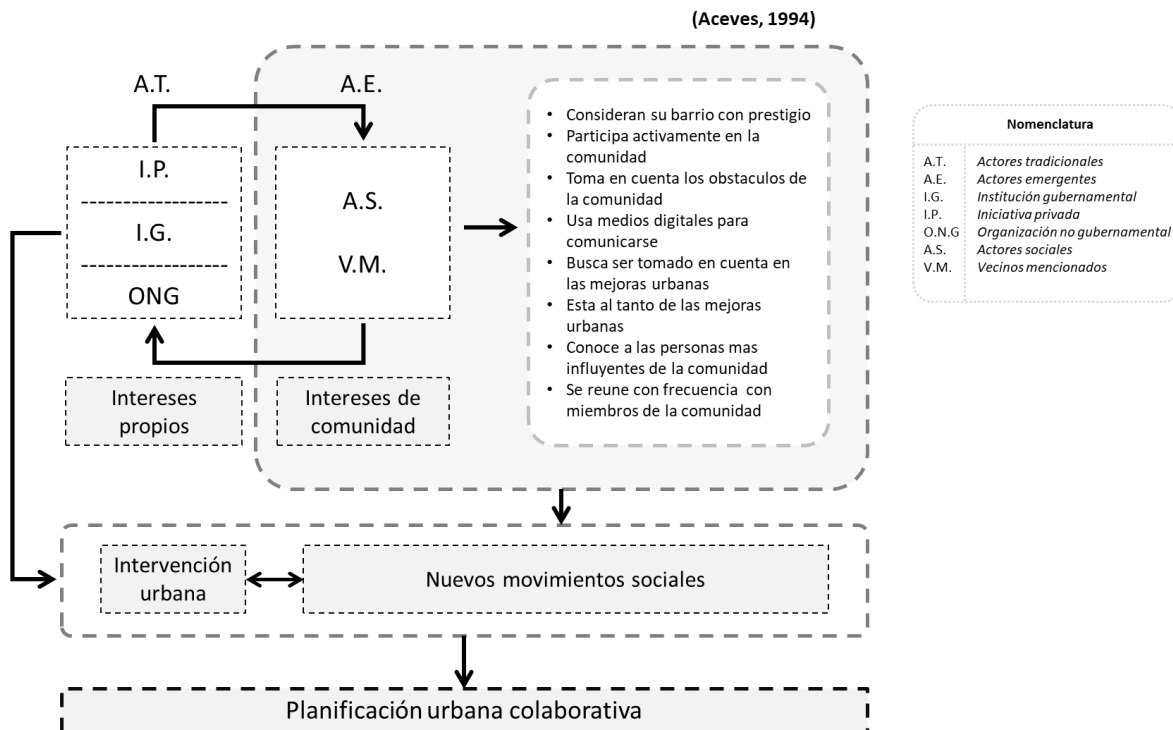
Con lo anterior, se puede entender las características de los movimientos sociales y de los actores emergentes. Los actores tradiciones son los que tiene relación es directas con algún nivel de gobierno, mientras que los actores emergentes, como es el termino, emergen por la necesidad de resolver problemas locales, a nivel barrial o de comunidad y que de alguna forma, expresan sus voluntades personales y no se dejan llevar por los interés de alguna institución gubernamental. A continuación un esquema que organiza las ideas basadas en el autor.



Esquema-6. : Actores tradicionales y emergentes según Aceves.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

A partir de las ideas obtenidas del autor Aceves, se ha propuesto un proceso en el que los autores tradicionales y emergentes colaboran entre sí, y como al interactuar respecto a las ideas de solución a las necesidades de una comunidad surge la intervención urbana, pero si se hace a través y con los actores emergentes, surgen estos nuevos movimientos sociales que toman en cuenta a la comunidad y como resultado se puede dar la planificación urbana colaborativa. A continuación el esquema.



Esquema-6. : Proceso de planificación urbana colaborativa a partir de Actores tradicionales y emergentes.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

Grupos socialmente vulnerables

La autora **Naxhelli Ruiz (2012)** menciona que con sector epistemológico de vulnerabilidad puede tener diversos enfoques dependiendo de la ciencia o el campo del conocimiento de que se vea. Aun así existen algunos elementos en común en la mayoría de las definiciones de vulnerabilidad me importa la ciencia definiéndolo así:

- Vulnerabilidad se define siempre en relación con el timón tipo de amenaza sea eventos de origen físico como sequías o terremotos o amenazas en tropo génica es como contaminación accidentes
- La unidad de análisis y así individuo hogar un grupo social se define como la manera ante una amenaza específica vulnerable están en una licitación de pérdida

- El análisis de la construcción de vulnerabilidad se hace en dos momentos distintos el proceso uno en las condiciones, antes y durante una situación de estrés.

En la investigación tomamos la vulnerabilidad como la falta de acceso a diferentes situaciones favorables en un entorno urbano de igual forma usamos el término socialmente vulnerable debido a que no sólo es una vulnerabilidad espacial sino una vulnerabilidad desde el punto de vista de educación salud y empleo.

El autor **Esteban otto, María Eugenia Castelao y otros (2014)** definen vulnerabilidad social como una situación latente caracterizada por la convergencia de circunstancias que aumenta la probabilidad de las personas y hogares de sufrir contingencias que disminuyan dramáticamente su bienestar. Por lo tanto es un concepto multidisciplinar. Comentan también que la vulnerabilidad se quería a partir de la interacción entre aspectos internos de los hogares y aspectos externos en la comunidad con sociedad. Esto quiere decir que la vulnerabilidad es el enfrentamiento de la carencia dentro del hogar con la falta de equipamientos y actividades humanas en el entorno urbano.

En esta investigación se determinaron muchas características de los grupos socialmente vulnerables y por lo tanto es tan necesaria la planificación urbana colaborativa para la mejora de una comunidad socialmente vulnerable. Además en los diferentes grupos socialmente vulnerables existen niveles de edad con porcentajes distintos, algunos pueden ser la mayor y adultos mayores mientras que en otros puede ser jóvenes y adultos pendiente teniendo al final necesidades y carencias diferentes, unos el cuidado y otros el empleo. No obstante no dejan de existir carencias en común, mostradas la investigación.

La autora **Gabriela Soledad Gauto (2007)**, define resiliencia como la capacidad de las personas familias y comunidades para hacer frente a las amenazas presentes superarlas y salir fortalecida de la experiencia. Esto está mostrado en la investigación debido a que los casos de estudio cuentan con delincuencia, pandillerismo entre otras actividades destructivas, aun así en el caso estudio con mayor sentido de comunidad y vínculos entre los actores logran tener mayor

resiliencia a diferencia el caso estudio en donde existe un menor sentido de comunidad y menores vínculos entre dichos actores.

Los autores **Sánchez y Egea (2011)** determinan cinco elementos que provocan fomentar el efecto de la vulnerabilidad social estos son riesgos existentes, proximidad a los riesgos, posibilidad de evitar los riesgos, mecanismos para enfrentar consecuencias de los riesgos y situación final. Estos elementos mencionados anteriormente son importantes dentro de su ídolo de los grupos socialmente vulnerables. En esta investigación se tomaron en cuenta para escoger los casos de estudio.

La **CEPAL (2002)** género de una forma más sencilla razón y resumió estos elementos en una fórmula:

$$\text{Vulnerabilidad} = \text{ER} + \text{IE} + \text{IAA}$$

ER= exposición de riesgos

IE= incapacidad de enfrentarlos

IAA= Inhabilidad para adaptarse activamente.

La vulnerabilidad social es un elemento importante de análisis en una comunidad y en la planificación urbana debido a ello, los casos de estudio de la investigación fueron seleccionados de polígonos catalogados como socialmente vulnerables, debido a su exposición a riesgos, ya sea sociales o de infraestructura, debido a su poca capacidad de enfrentarlos ellos mismos sin ayuda y a la poca habilidad para adaptarse a los cambios ocasionados por este fenómeno.

En resumen, la investigación ha generado resultados en los ámbitos de las redes sociales y sus actores, ha clasificado actores y comunidades vulnerables, además de determinar cómo llegar a una mejor planificación urbana. Se espera que estos ayuden a futuras investigaciones a entender mejor a las redes de actores y sus elementos así como también como ayudar a mejorar la interacción en las comunidades y además, lograr una sinergia en la planeación urbana desde la definición de los problemas, las posibles soluciones, las actividades a realizar y el proceso de evaluación ya de la intervención urbana terminada.

6.1.4 Discusión de resultados de valor teórico y el valor empírico

Como discusión teórica en este trabajo se tiene el término “sentido de comunidad” que según los autores usados de referencia, llegaban a la conclusión que era la sensación de pertenencia a un lugar, la conexión o empatía de con los otros de la comunidad, a ayudarse entre sí para encontrar soluciones a sus necesidades, entre otros. A lo largo de este trabajo se ha podido declarar que además de todos estos conceptos, el “sentido de comunidad” abarca a otros dos grandes variables, la de Actividades públicas y la de Líderes comunitarios.

En el concepto de redes y actores sociales se tomó en cuenta a actores tradicionales y actores emergentes según los autores, pero además se determinó que los actores emergentes son la causa más directa de la planeación urbana colaborativa, al participar de forma activa en las decisiones de las intervenciones urbanas y humanas. Las redes, por tanto, estas conformadas por actores emergentes y representantes de las instituciones gubernamentales para trabajar de manera conjunta, eficiente y eficaz, lo mayor que sea posible.

En los grupos socialmente vulnerables, varios autores mencionadas durante la investigación hacen referencia a estos grupos como incapaces de sobreponerse a las adversidades, en sí mismo, esas es la definición de grupos socialmente vulnerables, pero en la parte práctica de la investigación se ha demostrado que al menos uno de los casos de estudio, en donde están presentes más líderes con nivel de poder alto, la propia comunidad se siente capaz de sobreponerse a los problemas del entorno e incluso proponer soluciones en grupo y que se les tome en cuenta para erradicar el problema urbano o social

Es interesante como la parte empírica de la investigación da las pautas para generar nuevas interrogantes, pero a la vez nuevas teóricas y nuevas formas de concebir a los grupos socialmente vulnerables, como interactúan los actores sociales dentro de una red, como el sentido de comunidad es fortalecido con las actividades públicas y la presencia de líderes y que a final, esto, fomenta la posibilidad de una planificación urbana colaborativa. A continuación se muestra una tabla con el resumen de los resultados teóricos y empíricos de la investigación.

Resultados teoricos y empiricos		
Variable	Teoricos	Empiricos
Planificacion urbana colaborativa	Presencia de actores sociales emergentes	En los elementos de red, se representaron hasta 18 actores sociales comunitarios en un poligono
	Interaccion entre actores y niveles de gobierno	En las entrevistas, el 75% de la variable I3 respondio que los han tomado en cuenta en las decisiones
	Participacion activa de la comunidad	En las entrevistas, el 91.7% de la variable P3 respondio que se han unido a alguna accion comunitaria
	Inclusion en toma de decisiones	En las entrevistas, el 66% de la variable I2 respondio que se ha tomado en cuenta a la comunidad
Empoderamiento y sentido de comunidad	Sentido de comunidad con relevancia en Conexión emocional	En componentes rotados la variable C1, C3 y C4 explica un 13.38% el fenomeno de sentido de comunidad
	Sentido de comunidad con Dimension Actividades publicas (humanas)	En correlaciones las actividades publicas tiene un factor de 0.487
	Sentido de comunidad con Dimension Lideres comunitarios (actores sociales)	En correlaciones las dimension lideres cuenta hasta con un factor de 0.539
Redes y actores sociales	Caracteristicas de un actor social	Hasta un 75% lleva mas de 15 años en la comunidad, hasta un 50% de 10 a 15 años y menos del 10% de 3 a 5.
	Tipos de actores sociales	El 33.3% forman parte del grupo IG , el 30% L y el resto son IP , ONG y R
	Nodos de una red social	Los nodos, hasta 524 , son comunidad, vecinos mencionados, actores sociales y actores sociales mencionados
	Vinculos de una red social	Los vinculos son relacion entre actores, relacion predominante y niveles de poder
Grupos socialmente vulnerables	Resiliencia	En la variable I3 hasta el 64% de la comunidad intentan resolver los problemas en su comunidad
	Capacidad de potenciar actores emergentes	En la variable L1 hasta el 35% de la comunidad dice conocer a algun actor social
	Ganas de mejorar entorno urbano y humano	En la variable A2 hasta el 21% de la comunidad participa en las actividades humanas (publicas)

Tabla-6. : Resultados teóricos y empíricos

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Capítulo 7

Conclusiones



Este capítulo final de investigación es un breve resumen de los principales resultados obtenidos en la investigación. Esto dará la pauta para valorar en el proceso final, si la hipótesis de partida fue resuelta y de qué forma se lograron los objetivos generales y específicos propuestos al inicio de la investigación. Además se realizarán observaciones respecto a los resultados obtenidos de la investigación así como también los retos a los que se enfrentarán investigaciones como esta en el futuro. Por último se propondrán líneas de investigaciones que surgen de este trabajo y sus posibles beneficios de investigación.

7.1 Implicaciones del sentido de comunidad, redes y actores sociales, grupos socialmente vulnerables y la planificación urbana colaborativa.

La presente investigación ha permitido identificar las diversas características del sentido de comunidad, calcular su grado, conocer las características de los actores sociales y los elementos que conforman una red, las características de los grupos socialmente vulnerables con y sin actores sociales además de confirmar que la planificación urbana colaborativa es llevada a cabo a través de los actores sociales dentro de una comunidad y en participación con diversos grupos de pertenencia.

Como se ha podido explicar a través del marco teórico, el estudio realizado y los resultados obtenidos, el sentido de comunidad es clave para la planificación urbana colaborativa y no sería posible sin la intervención y existencia de los actores sociales dentro de una comunidad socialmente vulnerables. Estos actores sociales más estar presentes en un número determinado deben tener ciertas características, es decir, calidad sobre cantidad, mejoras en el aspecto cualitativo que en el cuantitativo. Por lo tanto, la información encontrada en la actualidad, los temas de interés sobre los aspectos sociales y la búsqueda constante de encontrar nuevas formas de afrontar los problemas sociales y urbanos dentro de una ciudad motivan a este tipo de estudios y proyectos, en los que los resultados ayuden a aprobar o negar resultados previamente expuesto en otras investigaciones.

En el caso del tema de sentido de comunidad, se agregó como aportación de esta investigación, la dimensión “actividades públicas” (actividades humanas) y a la dimensión “líderes comunitarios” (actores sociales) a las ya planteadas por autores anteriormente. Estas dimensiones para evidenciar que las actividades humanas y la presencia de actores sociales en una comunidad fomentan y potencializan el “sentido de comunidad”. otra aportación de esta investigación fue la de cuantificar dicho sentido de comunidad con un “grado”. Este grado se determinó como “nulo”, “bajo”, “medio” y “alto” según el procedimiento ya explicado en apartados anteriores. Esto permitió medir dicho sentido de comunidad y diferencias el caso de estudio con mayor y con menor “grado”. Esto servirá para futuras investigaciones para tener la base metodológica para medir el sentido de comunidad. Midiendo los datos siempre es más fácil y certero proponer soluciones reales.

También se puede concluir que las variables y dimensiones de “influencia”, “conexión” y “actividades” están relacionadas muy de cerca con las variables y dimensión “líderes comunitarios” (actores sociales), es decir que se sigue demostrando que la presencia de actores sociales es esencial para tener una mayor influencia y conexión entre la comunidad y logran la interacción en las actividades humanas. Esto es una importante aportación que afirma la necesidad de estos actores en las comunidades.

En el tema de redes y actores sociales, como se ha venido mencionando, los resultados obtenidos permiten afirmar que la presencia de actores sociales en las comunidades socialmente vulnerables es indispensable para una comunidad más fortalecida. De igual forma, se ha podido evaluar qué tipo de actores son los indispensables, porque no basta solo con su presencia en los casos de estudio, si no que cuenta con características principales, las cuales se demostraron como resultado de esta investigación.

Esas características son; que un actor social considera a su comunidad con prestigio en la zona, considera los obstáculos y debilidades de la comunidad como áreas en las que trabajar conjuntamente, lleva viviendo más de 15 años en su comunidad, tiene una participación activa en su comunidad, se reúne frecuentemente con miembros de su comunidad, usa el Facebook y el

WhatsApp y reuniones en espacios públicos como medios de comunicación para interactuar con la comunidad, conoce a las personas más influyentes de su comunidad, se une a acciones comunitarias fuera y dentro de su comunidad, está al tanto de las mejoras urbanas en su entorno y busca ser tomado en cuenta para proponer mejoras en su comunidad.

De igual forma se encontró como resultado de la investigación los elementos de una red social que son; nodos y vínculos, como nodos, los actores sociales como principales elementos de la red, los residentes y trabajadores de la zona como comunidad en general, los vecinos con acción participativa y que son nombrados por otros vecinos, los representantes en la comunidad de los diversos grupos de pertenencia y la relación predominante entre los distintos nodos. Como vínculos, los lazos entre los distintos nodos dentro de una red, la magnitud de estos lazos y la influencia de los líderes a través de los vínculos formados por los medios de información.

Un punto que es importante resaltar es que los elementos de una red pueden ser varios, pero los explicados como resultado de esta investigación son primordiales, ya que los lazos entre los actores y la comunidad serán los que potencialicen las actividades humanas y la capacidad de mejorar su entorno urbano. De esta forma podrán hacer un llamado a otros grupos de pertenencia como la IG o la IP y en conjunto trabajar con mejoras en la zona al igual que generar políticas públicas en beneficio de la comunidad y la ciudad. Cabe resaltar que el tiempo de los actores y comunidad viviendo en su barrio es un aspecto clave para la generación de las redes sociales, y si los habitantes cambian seguido de barrio significa que se deberían hacer más hincapié en el diseño de actividades humanas y desarrollo de equipamientos para que los habitantes y comunidad quieran permanecer en su barrio.

En el tema de grupos socialmente vulnerables uno de los resultados importantes obtenidos en la investigación es que no importa la cantidad de vecinos nombrados ni la cantidad de actores presentes en un grupo socialmente vulnerable, si no existen vínculos entre ellos, la comunidad seguirá sufriendo de las carencias sociales y físicas. La falta de actividades humanas o públicas, la falta de ideas para mejorar su entorno surge de la falta de interacción y esto mantiene constante el estado de vulnerabilidad social en la comunidad. también se obtuvo de

resultado que la existencia de equipamiento y actividades humanas es un caso de estudio y otro es muy dispareja, debido a la capacidad de empoderamiento de cada comunidad.

En el caso de estudio moderna la cantidad de parques y plazas se reduce a 4 y 1, y de estos solo existe la renovación de 1 parque, y de actividades humanas como reuniones vecinales, fiestas patronales o de recreación y deportivas solo se realizan 3 al año en forma de comunidad. Mientras que en el caso de estudio Édison la cantidad de parque y plazas es 4 y 10, y de estos 12 han sido renovados, y de actividades humanas se realizan 16 al año en forma de comunidad. La diferencia es mucha y es debido al sentido de comunidad distinto y por ello siguen con las vulnerabilidades sociales y físicas.

En el tema de planificación urbana colaborativa se llegó a una conclusión y aportación, de que la planificación urbana sin actores sociales no llegaría a ser colaborativa y fue afirmado por los resultados de la investigación. Se llegó a la conclusión de que la planificación urbana existe en diferentes partes y ciudades, pero no es colaborativa hasta la presencia de dichos actores. La presencia de ellos fortalece a las comunidades y las empodera para la toma de decisiones y para ser tomados en cuenta a la hora de realizar intervenciones de mejora urbana en su comunidad. es importante mencionar que no siempre la planificación urbana invitará a los afectados o beneficiados, dependerá del empoderamiento de la comunidad para ser tomados en cuenta y trabajar en colaboración. La comunicación es esencial para este tipo de planificación.

También se identificó que en ausencia de los actores sociales o de una red social dentro de la comunidad, las intervenciones urbanas realizadas serán orientadas en su mayoría a no cubrir realmente las necesidades de la comunidad, ya que no se les ha tomado en cuenta para el proceso de planificación y no surge por parte de los habitantes el derecho a opinar sobre su propia comunidad. Por lo tanto, los actores sociales son clave en el desarrollo de una planificación urbana colaborativa efectiva.

7.2 Polígono Moderna y polígono Edison como casos de estudio

La selección de los casos de estudio Moderna y Edison respondió a la búsqueda de elementos similares, como por ejemplo su nacimiento como colonias en el mismo año 1930, su diversidad social, teniendo varios estratos socioeconómicos, así como también diversas situaciones sociales como algo de inseguridad, actividades destructivas y falta de infraestructura. Otro motivo de su oportuna selección fue la cercanía al centro del AMMty y su población similar en edades, compartiendo edades desde niños, jóvenes y adultos mayores.

De igual forma, sus características urbanas e intervenciones, en el que uno de los casos de estudio ya ha tenido intervenciones urbanas y sociales, daba un punto de comparación entre el otro caso de estudio similar pero sin intervenciones urbanas. Los dos pertenecientes al municipio de Monterrey cuentan con cercanía a las avenidas Madero y Colon, arterias importantes dentro de la ciudad además de tener una estación del metro justo en el perímetro de cada caso de estudio.

Por lo tanto, la selección de estos casos de estudio permitió comparar a dos grupos socialmente vulnerables, uno con actores con poca interacción con su entorno y el otro, con actores con mucha interacción con su entorno y fuera del entorno. Esto permitió comprender las diferencias entre estos casos de estudio, que resultan interesantes, ya que aun estando a solo 3 km uno de otro, compartiendo el mismo centro del AMMty, las mismas vialidades y facilidades de acceso a la movilidad urbana, tiene comportamientos muy distintos entre ellos.

Un tema importante de estos casos de estudio es que la mayoría de la población vive en la zona desde ya mucho tiempo atrás. Se conoce que los abuelos vivieron ahí toda su vida, mientras que algunos hijos se han quedado y otros nos. Pero aun así, la mayoría vive en casas propias, ya que varias zonas de estos barrios son antiguos terrenos que eran parte de patios de fábricas en aquellos años y de ser posesionarios obtuvieron su derecho a la tierra. Incluso, se podría mencionar que el caso de estudio Edison es más conflictivo puntualmente, por actividades destructivas severas, a diferencia del caso de estudio Moderna.

La similitud demográfica y física de estos casos de estudio dejaría pensar que se comportaría de la misma forma, que sus habitantes podrían tener los mismos patrones de conducta, que la interacción entre vecinos se formaría igual y que el sentido de comunidad se presentaría en la misma intensidad. A lo largo de la investigación los casos de estudio se han ido distanciando en similitud de resultados. Es algo de resaltar, ya que la pregunta importante es ¿si son tan similares, porque uno sufre más deficiencias urbanas y es incapaz hasta ahora de mostrar un sentido de comunidad elevado?

La respuesta se ha dado a través de los instrumentos de investigación. La interacción entre vecinos es distinta, el apego al lugar es diferente, las ganas de mejorar y de actuar en su entorno son otras. La presencia de líderes es notable en los dos casos de estudio pero en el caso Moderna, los líderes se comunican algo menos entre ellos, y sobre todo, la comunidad en general no tiene mucho contacto entre vecinos ni con líderes. Mientras que en el caso Edison, solo con algunos líderes más, pero más comunicados entre si y la comunidad con ellos, generan una sinergia mucho más fuerte para la discusión de los problemas urbanos y sociales y llegar a soluciones benéficas para todos.

Pero el trabajo colaborativo entre vecinos del barrio ha hecho una diferencia entre los dos casos de estudio, y el que sufre a veces con más actividades destructivas a las sombras, ha demostrado tener mayor capacidad de adaptarse al entorno y de lograr la potenciación comunitaria a través de los actores sociales y de la interacción entre los propios vecinos.

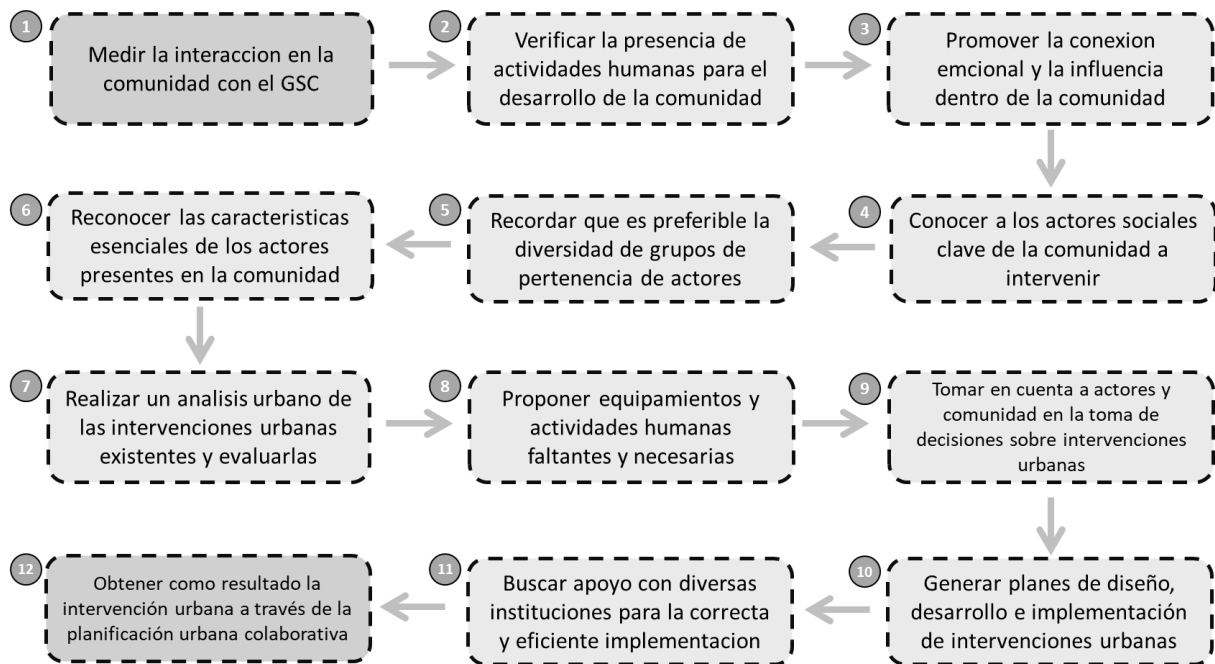
Por lo tanto, la postura de esta investigación respecto a los casos de estudio es que se debería siempre, en el caso de los problemas urbanos, comparar al menos entre dos casos de estudio y si es posible, entre ellos mismos a través del tiempo en dado caso de tener la información disponible es decir, realizar análisis diacrónico y sincrónico. El caso de estudio Édison mostro sin duda la capacidad de la comunidad de afrontarse a problemas sociales y urbanos a través del sentido de comunidad y el trabajo en la redes comunitarias, es un ejemplo para otras comunidades.

7.3 La planeación urbana colaborativa como instrumento de potenciación

Como se pudo observar en los apartados anteriores, el urbanismo es fundamental para generar barrios, distritos y regiones incluyentes y que contengan los equipamientos y actividades necesarias para una mejora calidad de vida de los habitantes. Hace ya más de una década se ha usado mucho el término “urbanismo social” como la herramienta que ayudara a mejorar las comunidades vulnerables de las ciudades, pero no es más que la integración del aspecto social a la planeación de antaño. La verdadera aportación al urbanismo es el integral el aspecto social desde el punto de vista de la comunidad y actores sociales, participando en la toma de decisiones de las intervenciones a realizar en su comunidad.

La búsqueda de mayores dotaciones de espacios públicos y equipamientos a los barrios de nuestra ciudad han propiciado intervenciones realizadas sin planeación, sin integración y sobre todo, sin inclusión de los actores. Por tanto esta investigación aporta de forma positiva datos y procesos que servirán en las intervenciones y planeación urbanas del mañana, y porque no, de hoy, para lograr un a mejorar sustancial en el proceso de planeación, diseño, ejecución y evaluación de las intervenciones urbanas de carácter físico y social.

Por lo tanto, resumiendo el proceso de cómo se lleva a cabo la planificación urbana colaborativa con ayuda de los actores sociales, se muestra el siguiente esquema donde se ponen 12 etapas que deben realizar para lograr el mayor caso de éxito de la planificación. Estas 12 etapas contemplan instrumentos, procesos y datos relevantes mostrados a lo largo de esta investigación. Esto podrá ser usado en otras investigaciones o ser aplicado en las comunidades actuales para diseñar una intervención urbana y humana de mayor representatividad y sobre todo que abarque la mayoría de las soluciones necesarias para el bienestar social de la comunidad.



Esquema-7. : Proceso de la planificación urbana colaborativa
Fuente: Elaboración propia, 2019.

Como postura final referente al tema de la planificación urbana colaborativa como instrumento de potenciación se considera que se debe tener en cuenta el proceso mencionado anteriormente para lograr una intervención urbana exitosa desde el ámbito físico y social. Entre mayores sean las capacidades individuales, de vecinos y actores, mayores serán las capacidades de la comunidad como un solo organismo o red. Esto mejorará potencialmente la forma de trabajar y la eficiencia en el desarrollo de diseños e implementaciones de procesos urbanos y sociales.

No olvidemos que el aporte teórico de esta investigación es el considerar a los actores, en sus diferentes capacidades, como los potenciadores de la planificación. Los vecinos y comunidad también tienen un papel clave en el desarrollo del sentido de comunidad y que se ha mostrado a través de los gráficos, mapas y esquemas.

7.4 Aportaciones en la investigación

Durante el trabajo de investigación se ha llegado a aportar de distintitas formas al campo científico y a la disciplina de los asuntos urbanos. Por tanto, se quieren enlistar las aportaciones teóricas, metodológicas y disciplinares principales de esta investigación.

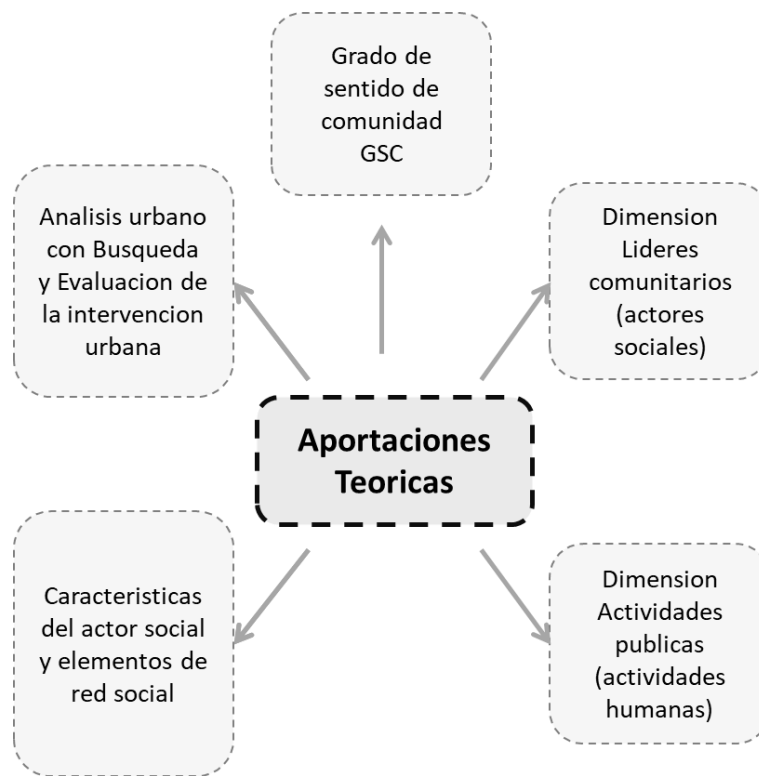


Esquema-7. : Tipos de aportaciones de la investigación
Fuente: Elaboración propia, 2019.

Dentro de las aportaciones teóricas, es decir, las que generen nuevos conceptos, formulen nuevos paradigmas o enriquezcan conceptos ya establecidos, se tienen en cuenta las siguientes.

- Encuesta para medir el grado de sentido de comunidad
- Proceso de medición del grado de sentido de comunidad en grupos socialmente vulnerables
- Entrevista para clasificar actores sociales de una comunidad socialmente vulnerable
- Instrumento de clasificación de actores
- Instrumento de medición de niveles de poder de actores
- Proceso de mapeo de redes y actores sociales en grupos socialmente vulnerables
- Identificación de las características de un actor social y los elementos de una red social
- Instrumento de análisis urbano para la búsqueda y evaluación de intervenciones
- Proceso de verificación de la planeación urbana colaborativa

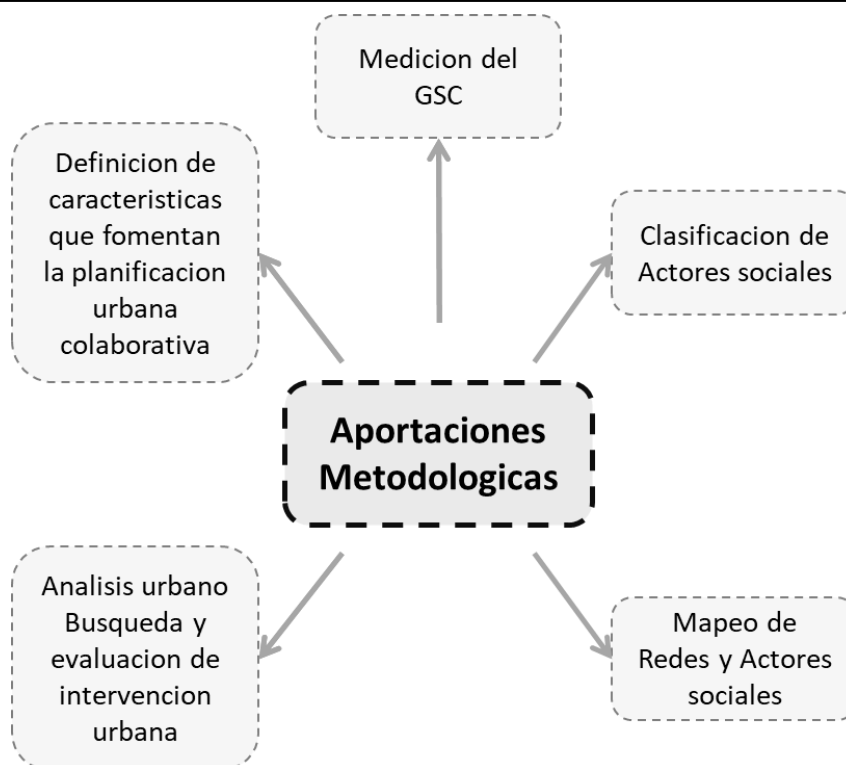
A continuación un esquema que muestra las aportaciones teóricas.



Esquema-7. : Aportaciones teóricas
Fuente: Elaboración propia, 2019.

Estas aportaciones teóricas dejan como reflexión lo indispensable que son las actividad humanas y los actores sociales en una comunidad. Estos actores son los que solicitan, promueven y revisan mayormente las actividades humanas realizadas en un barrio. La mayoría del trabajo del ámbito urbano ahora debe de ser a la par del desarrollo comunitario, de decisiones colaborativas y sobre todo de la inclusión de todos los participantes y habitantes de las comunidades a intervenir.

Dentro de las aportaciones metodológicas, es decir, las que originen nuevos procesos, nuevas formas de desarrollar técnicas, elementos que determine ciclos, se tienen en cuenta las siguientes.



Esquema-7. : Aportaciones metodológicas
Fuente: Elaboración propia, 2019.

Como reflexión personal de las metodologías aportadas en la investigación, considero que es fundamental realizar un proceso minucioso como el aquí presentado, para la medición del GSC, buscar y encontrar a los actores sociales, con ellos mapear las redes sociales y con esto determinar la capacidad de interacción entre los miembros de la comunidad. Si el mapeo de redes muestra pocos nodos y sobre todo, pocos vínculos, es posible que el resto de la metodología, el análisis urbano y la aportación a una colaboración en la planificación urbana sean deficientes o ausentes.

El realizar este proceso metodológico como herramienta de análisis del contexto urbano y social en una comunidad servirá para clasificar a las comunidades y darles prioridad a las que requieran mas intervenciones urbanas y sociales según su deficiencia en el análisis. De hecho, antes de cualquier intervención urbana, seria esencial realizar talleres donde se enseñe o se den herramientas para entablar relaciones vecinales y asi, primero, fomentar los lazos entre la comunidad. Esto por si solo, propiciara mas sinergia y trabajo en equipo en la solución de problemas comunes.

Dentro de las aportaciones disciplinares, es decir, nuevos horizontes de investigación, inclusión de términos futuros, o aspectos que puedan cambiar la forma de establecer conjeturas a nivel urbano, se tienen en cuenta las siguientes.



Esquema-7. : Aportaciones disciplinares
Fuente: Elaboración propia, 2019.

Para finalizar, se quiere recalcar que el trabajo mostrado en esta investigación ha centrado sus esfuerzos en determinar si la presencia de actores sociales en un grupo socialmente vulnerable promueve el sentido de comunidad y por lo tanto, mejorar la planificación urbana colaborativa. En este caso, la hipótesis fue aprobada, mostrando que los actores sociales son fundamentales para la planificación urbana colaborativa.

Por lo tanto, se proponen ciertas recomendaciones en los procesos de planeación urbana que puedan seguir aportando información para tomar mejores decisiones. Estas propuestas son:

- Considerar el grado de sentido de comunidad para medir la interacción entre la comunidad y con esto propiciar un mejor entorno para toma de opiniones en una intervención urbana

- Las actividades humanas son esenciales para el desarrollo del sentido de comunidad
- La conexión emocional entre la comunidad es esencial para el desarrollo del sentido de comunidad
- El reforzamiento de necesidades entre la comunidad es esencial para el desarrollo del sentido de comunidad
- Los actores sociales con la clave del éxito de las intervenciones urbanas, ya que son el “termómetro” de la situación real y actual de la comunidad a intervenir
- Es mejor pocos actores sociales pero de diferentes grupos de pertenencia a tener muchos actores pero de los mismos grupos de pertenencia
- Es mejor tener pocos actores sociales pero con características esenciales de liderazgo, interacción y motivación a tener muchos sin estas características
- Es mejor tener actores sociales con medio y alto nivel de poder “o influencia”, que tener muchos actores con bajo nivel de poder “o influencia”
- Lo más importante en una red social es la interacción, el flujo de información, es decir, que la red sea lo más uniforme y unida posible. Si solo se queda la interacción en unos pocos, no se logrará el sentido de comunidad necesario para tener buenas intervenciones sociales
- Usualmente donde no existen muchos espacios públicos según el análisis urbano, es poco probable que exista un buen nivel de sentido de comunidad
- Los espacios públicos son esenciales para la realización de actividades humanas. El incrementar su número incrementa la posibilidad de interacción y de sentido de comunidad
- La planificación urbana colaborativa más prometedora es la que se lleva a cabo con actores sociales de la comunidad a intervenir, esto potencializa las oportunidades de éxito y de mitigar realmente las carencias de la comunidad
- La evaluación de las intervenciones urbanas es esencial para una mejora continua en el proceso de la planificación, la interacción y la ejecución de dichas intervenciones
- Los grupos socialmente vulnerables necesitan más de espacios públicos para su interacción es y poder sentir esa ayuda mutua entre vecinos
- Los grupos socialmente vulnerables, aun cuando comparten características sociales o físicas, no siempre se resuelven o mitigan sus problemas con la misma intervención urbana
- No hay fórmula para resolver los problemas sociales de los grupos socialmente vulnerables, pero si hay fórmulas o bases para el proceso de busque de las soluciones. Cada caso de estudio tendrá una orientación particular
- Los actores sociales que pertenecen al mismo grupo pueden tener conflicto entre sí
- La planificación urbana colaborativa es esencial para la generación de una ciudad hecha a la escala de barrio, del peatón

7.4 Futuras investigaciones

Dentro del ámbito del urbanismo y lo relacionado a la ciudad, se espera que las futuras investigaciones que sigan trabajando a los actores sociales y su esencial participación dentro de las comunidades y generación de intervenciones urbanas de calidad.

También se hace un llamado a considerar en el urbanismo actual, las dimensiones de estudio aquí presentadas, pertenencia, influencia, reforzamiento de necesidades, conexión emocional, actividades públicas y líderes comunitarios como dimensiones del sentido de comunidad. de las dimensiones que afectan a los actores sociales se tomaron en cuenta las características sociales, redes comunitarias, difusión social, participación social e intervención urbana.

También se proponen líneas de investigación que continúen con lo expuesto en estos apartados.

- Desarrollar investigaciones que clasifiquen a los actores de un grupo socialmente vulnerable pero se mapeen no en forma de diagrama sino en un mapa del sitio, para determinar si los aspectos urbanos y físicos afectan sobre el sentido de comunidad y la interacción en dichas comunidades
- Desarrollar investigaciones donde se profundice las características de los actores sociales y los elementos de una red social, y lograr encontrar y clasificar diferentes tipos de red
- Desarrollar investigaciones donde se propongan instrumentos de interacción entre los habitantes de las comunidades que no tienen sentido de comunidad con ayuda de los actores sociales
- Desarrollar investigaciones que identifiquen más dimensiones que tengan relación con el sentido de comunidad y los líderes comunitarios, por ejemplo la dimensiones de “gobernanza” o de “ciudadanía”

Es notorio en los procesos urbanísticos de la actualidad la falta concurrente de procesos metodológicos y de planeación para lograr una intervención urbana adecuada. Aquí se ha presentado información suficiente para mejorar notablemente dichos procesos y que conduzcan a mejorar la calidad de vida de las comunidades socialmente vulnerables.

De esta forma las expectativas sobre la mejora en la planeación urbana son prometedoras y dan la pauta de una mejora intervención a través de la colaboración entre diversos grupos de una comunidad así como de las diferentes disciplinas del urbanismo, y sin falta, de las diversas instituciones o entidades que son las responsables de las intervenciones dentro de una metrópoli.

Cabe resaltar que se pretende en un futuro próximo desarrollar una investigación similar en un caso de estudio, pero haciendo énfasis en el espacio geográfico. Es decir, el mapeo de redes de actores dio resultados en cuanto a cantidad de actores, interacciones y cómo funcionan en clúster, pero esto último solo de forma representativa, ya que el modelo del software Gephi genera en forma de círculo la red, lo cual no refleja la geografía real del caso de estudio.

Se pretende desarrollar próximamente un mapeo de redes de actores pero representado sobre el área urbana real, creando una representación socioespacial real y que muestre, en este caso, si la baja o alta interacción o lazos entre actores y comunidad es debido a la traza urbana y a fronteras urbanas como grandes avenidas, áreas abandonadas y propensas de actividades destructivas entre otras cosas.

7.5 Observaciones finales

En el presente trabajo de investigación se ha llevado a cabo la contrastación de la hipótesis ***“El sentido de comunidad en grupos socialmente vulnerables es mayor en presencia de ciertos actores sociales, lo cual promueve la planificación urbana colaborativa.”*** El resultado ha sido positivo y se puede afirmar que la presencia de ciertos actores sociales, pertenecientes a diferentes grupos, promueven la interacción social, la participación de la comunidad y sobre todo presencia de la comunidad en la toma de decisiones en el ámbito urbano y social.

Las 4 preguntas de investigación también han sido respondidas a través del trabajo. Esta es la síntesis.

¿La planificación urbana colaborativa es mayor o menor en presencia de actores sociales?

La Planificación urbana colaborativa es mayor en presencia de actores sociales, de ciertas cualidades y con cierto nivel de poder. También es indispensable contar con buena relación entre actores y con una relación predominante a favor.

¿El sentido de comunidad es mayor o menor en presencia de actores sociales?

El sentido de comunidad es mayor en presencia de actores sociales con cierto nivel de poder. Se demostró que la presencia de actores ayuda a tener un mayor grado de sentido de comunidad al igual que la presencia de actividades públicas, las que en su mayoría son promovidas por los mismos actores sociales.

¿Qué es un actor social y cuales son su características principales?

Un actor social es alguien que elige el bien común antes que el bien personal, es una persona que reside en una comunidad y actúa de forma directa o indirecta con los miembros de dicha comunidad. Además debe contar con el liderazgo, ser activo en la toma de decisiones, buscar satisfacer las necesidades comunes y promover la interacción entre los miembros de la comunidad. En apartados anteriores se menciona a detalle las características puntuales de dichos actores sociales.

¿Cuáles son las características de los grupos socialmente vulnerables con y sin presencia de actores sociales?

De la misma se detectaron las características de los grupos socialmente vulnerables. Con presencia de actores sociales dichos grupos son participativos y buscan las soluciones consensuadas. También están formados por cierta diversidad de grupos lo cual hace un debate más enriquecedor a la hora de proponer actividades o buscar soluciones. También presentan más sentido de comunidad y sienten pertenecer a una comunidad unidad, al igual que perciben mayor conexión entre ellos.

Los grupos socialmente vulnerables sin o con pocos actores sociales presentan dificultades en la forma de comunicarse entre ellos, incluso presentan falta de interés para interactuar. Un vecino que encuestamos incluso menciona que no conocía a vecinos de su propia manzana. La falta de interacción es causa de la falta de actores que promuevan el dialogo. Otra característica es que los vecinos no consideran su comunidad con prestigio ni sienten arraigo al lugar.

Por lo tanto, la hipótesis ha sido validada y queda como antecedente para futuras investigaciones. Las redes de actores sociales dentro de una comunidad son la pieza clave para la generación y potenciación de la planificación urbana colaborativa. Sin actores capaces de dialogar ni poner las necesidades comunes antes de las propias será incapaz de desarrollar la colaboración.

Se quiere resaltar como reflexión personal que las ciudades actuales así como sus componentes, es decir, los barrios, los distritos, las regiones, presentan carencias en el ámbito social y urbano. Estas carencias no pueden solo ser resueltas por instituciones gubernamentales. Se requiere la ayuda y participación de los diferentes grupos sociales para afrontar estas problemáticas. Se deberá pensar en las soluciones para los problemas del mañana, ya que los de ahora ya nos han desbordado. Existen 3 formas de interactuar con estas problemáticas futuras.

La primera es resistiendo las dificultades hasta que sea posible. La segunda, es adaptarnos a estas dificultades para coexistir, y la tercer y ultima es mitigar estas problemáticas. Por tanto es necesario adaptarse al presente, mientras mitigamos los problemas del mañana.



Esquema-7. : Formas de afrontar los problemas.
Fuente: Elaboración propia, 2019.

En reflexión personal es lo que considero se debería de hacer en la disciplina del urbanismo y de la psicología comunitaria. Y con la ayuda de las instituciones y sobre todo los actores en las comunidades podremos hacer frente a estrás problemáticas sean grandes o pequeñas.

No olvidemos que las ciudades ocupan soluciones a los problemas de la ciudad del futuro y que mejor que incluir a los actores sociales de las comunidades para solucionar sus propios problemas, considerando siempre el aspecto humano, el desarrollo físico, emocional y psicológico de los integrantes de la comunidad. La planificación urbana debe ser a través de la colaboración entre todos y de esa forma, lograr una ciudad más sustentable e incluyente para todos.

References

- Aceves, J. (1994). De actores sociales emergentes y nuevos movimientos sociales. *Revista Renglones*. Tlaquepaque, Jalisco: ITESO.
- Albert, R., Jeong, H., & Barabasi, A.-L. (1999). Diameter of the world wide web. *Nature*.
- Almada, E. (2009). Metodología para el analisis contextual en bibliotecología y estudios de la informacion. En F. Martinez, & J. Calva, *Memoria del XXVI coloquio de investigacion bibliotecológica y de la informacion* (págs. 167-181). Mexico D.F.: Universidad Nacional Autonoma de México.
- Alwang, J., Siegel, P., & Jorgensen, S. (2001). *Vulnerability: a view from different disciplines*. Washington: Banco mundial.
- Angotti, T. (2008). *New York for sale*. Cambridge: The MIT Press.
- Aparicio, Á., & Di Nanni, R. (2011). *Modelos de gestión de la regeneración urbana*. Madrid: Sepes.
- ASOCAM. (2007). *Empoderamiento: conceptos y orientaciones*. Quito: Secretaria tecnica ASOCAM y COSUDE.
- Baeza, M., & Vallejos, P. (1996). Actores sociales y desarrollo de la regionalidad. *Ultima decada*, 91-104.
- Barabasi, A.-L. (2012). *Network science*. Boston.
- Barnes, J. (1954). Class and committes in a Norwegian island parish. *Human relations*, 39-58.
- Barreiro, F. (1988). Los agentes del desarrollo: una reflexion sobre el desarrollo local y sus protagonistas. *Seminario Europeo-Latinoamericano* (pág. 29). Montevideo: CIEDUR.
- Barrenechea, J., Gentile, E., Gonzalez, S., Natenzon, C., & Rios, D. (2002). *Revision del concepto de vulnerabilidad social*. Buenos Aires: Pirna.
- Bartle, P. (2008). The human factor and community empowerment. *Review of human factor studies*, 81-100.

- Bennet, C., Anderson, L., Cooper, S., Hassol, L., Klein, D., & Roseblum, G. (1965). *Community psychology: a report of the Boston conference on the education of psychologist for community mental health*. Boston: Boston University Press.
- Bott, E. (1955/1990). *Familia y red social. Roles, normas y relaciones externas en las familias urbanas corrientes*. Madrid: Taurus Humanidades.
- Brunhes, J., & Deffontaines, P. (1926). *Géographie humaine de la France*. París: Plon.
- Bruquetas, M., Moreno, F., & Walliser, A. (2005). La regeneración de barrios desfavorecidos. *Laboratorio de Alternativas*, 67.
- Capel, H. (1975). La definición de lo urbano. *Estudios geográficos*, 265-301.
- Castells, M. (1997). *La era de la información: economía, sociedad y cultura*. Madrid: Editorial Alianza.
- CEFP, C. (15 de Junio de 2011). Grupos vulnerables. *Nota informativa*, págs. 1-5.
- Celidoni, M. (2011). Vulnerability to poverty: An empirical comparison of alternative measures. *Munich personal RePEc Archive*. Munich.
- CEPAL. (2002). Vulnerabilidad sociodemográfica: viejos y nuevos riesgos para comunidades, hogares y personas. Santiago de Chile: División de población de la CEPAL/CELADE.
- Chavis, D., & Wandersman, A. (1984). Sense of community in the urban environment: a catalyst for participation and community development. *American Journal of community psychology*, 83-116.
- Comisiones de grupos vulnerables. (2014). Vulnerabilidad. Cámara de diputados.
- COSUDE. (2004). *Estrategias del programa por país para Ecuador*. Quito: Oficina de cooperación.
- Cremaschi, M. (1994). *Esperienze comune e progetto urbano*. Milan: Editorial Angeli.
- Cutter, S. (1996). Vulnerability to environmental hazards. *Progress in human geography*, 529-539.
- Dabas, E. (2001). Redes sociales: niveles de abordaje en la intervención y organización en red. *Panorama*.
- Dabas, E., & Najmanovich, D. (2002). *Redes. El lenguaje de los vínculos: hacia la reconstrucción y el fortalecimiento de la sociedad civil*. Buenos Aires: Paidós.
- Dalton, J., Elias, M., & Wandersman, A. (2001). *Community psychology. Linking individual and communities*. Stamford: Thomson learning.

- Davidoff, P. (1965/1977). Advocacy and pluralism planning. *A reader planning theory*, 277-296.
- Díaz-Veiga, P. (1987). *Evaluación del apoyo social*. Madrid: Pirámide.
- Doak, J., & Karadimitriou, N. (2007). Redevelopment, complexity and networks: A framework for research. *Urban Studies*, 209-229.
- Dorries, H. (1930). *Der gegenwärtige standt der Stadtgeographie*. Citado por Sorre, M. 1952.
- EC-FAO. (2006). Stakeholders Analysis. *Food security information for action programme*. FAO-EU.
- Elkaim, M. (1989). *Las practicas de la terapia de red*. Barcelona: Editorial Gedisa.
- Elkaim, M. (1989). *Las practicas de la terapia de red*. Barcelona: Editorial Gedisa.
- Espinosa Fernández, E. (2013). *Distancias caminables. Redescubriendo al peatón en el diseño urbano*. México: Trillas.
- Espinosa, E. (2013). *Distancias caminables. Redescubriendo al peaton en el diseño urbano*. México: Trillas.
- Fainstein, S. (1999). Can we make the cities we want? *The urban moment: cosmopolitan estays on the late 20th century.*, 249-272.
- Ferre, M. (Julio de 2015). Empoderamiento, participación y sentido de comunidad. El caso de las mujeres de Cascallares II. *Trabajo final de grado. Grado en psicología*. Castellón de la Plana: Facultad de ciencias de la salud. Departamento de psicología evolutiva.
- Forester, J. (1993). *Critical theory, public plicy and planning practice. Toward a critical pragmatism*. Albany: State University of New York Press.
- Forester, J. (1994). Invertir la espiral de la vulnerabilidad. *Revista internacional de la Cruz Roja*, 328-329.
- Forester, J. (1999). The deliberative practitioner. Encouraung participatory planning processes. *Cambridge Press*, 1-28.
- Friedman, J. (1992). Planificacion para el siglo XXI: el desafio del posmodernismo. *Revista EURE*, 79-89.
- Gauto, G. (2007). Resiliencia para reducir la vulnerabilidad a los riesgos de la vivienda pobre urbana. *Cuadernos geograficos de la universidad de Granadda*, 233-255.
- George, P. (1968). Scheme d'Etude internationale des petites villes. *21th International geographical congress. Abstracts of papers*. Calcuta.

- Gonzalez, M. (1999). La reciprocidad amenazada: un costo mas de la pobreza urbana. *Revista latinoamericana de Estudios del Trabajo*, 33-50.
- Gonzalez-Galvan, J., Hernandez, M., & Sanchez-Castañeda, A. (2001). La pluralidad de los grupos vulnerables: un enfoque interdisciplinario. En D. Valades, & R. Gutierrez, *Derechos humanos. Memoria del IV congreso nacional de Derecho Constitucional III*. Universidad Nacional Autonoma de Mexico.
- Goñi, A. (2014). *Planificacion colaborativa. Consolidando territorios emergentes en Uruguay*. Uruguay.: Instituto de teoría de la arquitectura y urbanismo.
- Gottlieb, B. (1983). *Social support strategies: Guideliness for mental health practice*. Bevery Hills: Sage.
- Granados, E. (2013). Fundamentos psicologicos y sociales asociados a los grupos vulnerables. *Razon y palabra*.
- Guzman, J., Huenchuan, S., & Montes de Oca, V. (2003). Redes de apoyo social de personas mayores: marco teorico conceptual. *Simposio Viejos y Viejas. Participacion, ciudadania e inclusion social*. Santiago de Chile: 51 Congreso internacional de Americanistas.
- Habermas, J. (1984). *The theory of communicative action. Volume one. Reason and the rationalization of society*. Boston: Beacon Press.
- Hassel, A. (2008). Policies and politics in social pacts in Europe. *European journal of industrial relations*, 1-25.
- Hopenhayn , M. (1988). La participacion y sus motivos. *Sexto congreso nacional de trabajo social. Democracia, participacion social y trabajo social*, (pág. Vol. 1). Colombia.
- Ibañez, E., & Brie, R. (2001). *Diccionario de sociologia*. Madrid: Editorial Claridad.
- Iturralde, P. (2005). *Memoria del taller de diseño de la estrategia de empoderamiento de empresas campesinas*. Riobamba: Fundacion Marco y COSUDE.
- Kennedy, M. (1996). Transformative community planning. Empowerment through community development. *New solutions. Journal of environmental and occupational health policy*., 93-100.
- Kessler, R., Price, R., & Worthmann, C. (1985). Social factors in psychopathology. *Annual review of psychology*, 531-572.
- Lewis, O. (1952). Urbanization without breakdown. *The scientific monthly*.

- Lindblom, C. (1959/1973). The science of mudding through. *A reader in planning theory*, 151-169.
- Lopera, M. (2014). Aspectos históricos y epistemológicos de la planeación para el desarrollo. *Revista gerencia y políticas de salud*, 28-43.
- Lozeco, C., Schreider, M., Petri, D., & Paris, M. (2015). Identificación de actores: una contribución a la gestión de los colectores de drenaje de la ciudad de Cipoletti. *Aqua-LAC*, 28-38.
- Martínez, I., Treviño, J., & Gómez, M. (2009). *Mapas de pobreza y rezago social. Área metropolitana de Monterrey*. Monterrey: Consejo de desarrollo social.
- Maslow, A. (1943/2013). *A theory of human motivation*. Mansfield: Martino publishing.
- Maunier, R. (1910). *L'origine et la fonction économique des villes. Etude de morphologie sociale*. Paris: Libraries-Editeurs.
- Max-Neef, M., Elizalde, A., & Hopenhayn, M. (1987). *Human scale development: conception, application and further reflections*. New York: The Apex Press.
- Maya-Jariego, I. (2004). Sentido de comunidad y potenciación comunitaria. *Apuntes de psicología*, 187-211.
- McMillan, B., & Chavis, D. (1986). Sense of community: a definition and theory. *Journal of community psychology*, 6-23.
- McMillan, D. (1976). Sense of community. An attempt. Unpublished manuscript. Nashville: George Peabody College for teachers.
- Meier, R. (1962). *A communication theory of urban growth*. Cambridge: The MIT Press.
- Melgar-Ceballos, M. (2006). *Manual para el desarrollo del mapeo de actores clave MAC*. Obtenido de Gestipolis: <https://www.gestipolis.com/manual-para-el-desarrollo-del-mapeo-de-actores-claves-mac/>
- Mitchell, J. (1969). The concept and use of social networks. *Social networks in urban situations: Analysis of personal relationships in central African towns*, 1-50.
- Montero, M. (2003). *Teoría y práctica de la psicología comunitaria. La tensión entre comunidad y sociedad*. Buenos Aires: Paidós.

- Morales, A. (1997). Material docente del curso de urbanismo Evolucion de la teoria de la planificacion. Caracas, Venezuela: Universidad Simón Bolívar.
- Murillo, F., & Schweitzer, M. (2010). *La planificación urbana-habitacional y el derecho a la ciudad. Entre el accionar del estado, el mercado y la informalidad*. Buenos Aires: Cuentahilos.
- Nacional, C. (1997). *Ley de descentralizacion del Estado y de participacion social*. Quito: Registro oficial.
- Naciones Unidas. (2016). La nueva agenda urbana. *Conferencia Habitat III* (págs. 1-30). Quito: Ciudadanos Habitat III.
- Narvaez, A., & Carmona, G. (2017). Etnografia y netnografia. Su aplicacion para la investigacion en arquitectura y urbanismo. Mexico: Pearson Educacion de Mexico.
- ONU. (s.f.). Tools to support participatory urban decision making process: Stakeholder analysis. *Urban governance toolkit. Programa Habitat*. Organizacion de las naciones unidas.
- Otto, E., Castelao, M., Massot, J., & Eriz, M. (2014). Riesgo social: medicion de la vulnerabilidad en grupos focalizados. *Cuadernos del Cimbage*, 27-51.
- Pakman, M. (1995). Redes: una metafora para practica de intervencion social. En E. Dabas, & D. Najmanovich, *Redes: el lenguaje de los vinculos. Hacia la reconstruccion y el fortalecimiento de la sociedad civil* (págs. 294-309). Editorial Paidos.
- Perez, M. (2005). Aproximacion a un estudio sobre vulnerabilidad y violencia familiar. *Boletin mexicano de Derecho Comparado*, 845-867.
- Peterson, N., & Reid, R. (2003). Paths to psychological empowerment in an urban community. sense of community and citizen participation in substance abuse prevention activities. *Journal of Community Psychology*, 25-38.
- Prowse, M. (2003). *Towards a clearer understanding of "vulnerability" in relation to chronic poverty*. Manchester: Chronic poverty research centre working paper.
- Radcliffe-Brown, A. (1974). *Estructura y funcion en la sociedad primitiva*. Barcelona: Peninsula 91.
- Ramos-Vidal, I., & Maya-Jariego, I. (2014). Sentido de comunidad, empoderamiento psicologico y participacion ciudadana en trabajadores de organizaciones culturales. *Psychological intervention*, 169-176.

- Rappaport, J. (1977). *Community psychology: Values, research and action*. New York: Rinehart and Winston.
- Rappaport, J. (1981). In praise of paradox: a social policy of empowerment over prevention. *American journal of community psychology*, 1-25.
- Rappaport, J. (1987). Terms of empowerment / exemplars of prevention: toward a theory for community psychology. *American journal of community psychology*, 121-148.
- Ratzel, F. (1891). *Anthropogeographie*. Citado por Chabot, G. 1948.
- Rodríguez-Vásquez, J., Giménez-Mercado, C., & González-Téllez, S. (2013). De la planificación urbana colaborativa a la planificación comunicativa. El caso del Plan de desarrollo urbano local del municipio El Hattillo, Caracas-Venezuela. La gestión urbana silenciada. *Quivera. Revista de estudios territoriales.*, 9-36.
- Ruiz, N. (2012). La definición y medición de la vulnerabilidad social. Un enfoque normativo. *Investigaciones geográficas*, 63-74.
- Sanchez-Gonzalez, D., & Egea-Jimenez, C. (2011). Enfoque de vulnerabilidad social para investigar las desventajas socioambientales. Su aplicación en el estudio de los adultos mayores. *Papeles de población*, 151-185.
- Sanchez-Vidal, A. (2007). *Manual de psicología comunitaria. Un enfoque integrado*. Madrid: Ediciones piramide.
- Sarason, B. (1974). *The psychological sense of community: prospects for a community psychology*. San Francisco: Jossey Bass.
- Sarason, I., & Sarason, B. (1985). *Social support theory, research, and applications*. . Dordrecht: Martinus Nijhoff.
- Senge, P. (1990/2004). *La quinta disciplina*. Buenos Aires: Ediciones Granica.
- Serrano-Garcia, I. (1984). The illusion of empowerment: country development within a colonial context. *Prevention in human sciences*, 73-200.
- Simmel, G. (1903). *Die Grosstädte und das Geistleben*. Citado por Choay, F. 1970.
- Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia. (Noviembre de 2005). Situación actual y perspectivas de los derechos de la infancia y la adolescencia en México. *Primer foro nacional*.

- Smailes, A. (1953). *The geography of towns*. Londres: Taylor and Francis group.
- Sorre, M. (1952). *Les fondements de la Géographie humaine*. París: Colin.
- Speck, R., & Attneave, C. (1982). *Redes familiares*. Amorrortu Editores.
- Stakeholder management. (s.f.). *Stakeholder circle. Manage the right stakeholders*. Obtenido de <https://stakeholder-management.com/description-of-methodology/>
- Tapella, E. (2011). *El mapeo de actores claves*. Cordoba: Universidad nacional de Cordoba.
- Thoits, P. (1982). Conceptual, methodological, and theoretical problems in studying social support as a buffer against life stress. *Journal of health and social behavior*, 145-159.
- Touraine, A. (1997). *¿Podremos vivir juntos? La discusión pendiente: El destino del hombre en la aldea global*. Buenos Aires: Fondo de cultura economica.
- Touraine, A. (2006). Los movimientos sociales. *Revista colombiana de sociología*, 255-278.
- Urrutia, A. (Septiembre de 2004). Identificación de actores claves para el manejo integrado de las subcuencas de los ríos Los Hules, Tinajones y Caño Quebrado. USAID.
- Ussher, M. (2009). Redes sociales e intervención comunitaria. *Congreso internacional de investigación y práctica profesional en psicología XVI jornadas de investigación*. Buenos Aires: Facultad de psicología. Universidad de Buenos Aires.
- Vanistendael, S. (2003). Resiliencia y espiritualidad. El realismo de la fe. *Cuadernos del BICE*, 1-48.
- Vega, O. (2-5 de Noviembre de 2004). La emergencia de nuevos actores en la dinámica de las relaciones intergubernamentales en México: un caso de estudio en Guadalupe (San Luis Potosí). *Panel "El enfoque de las relaciones intergubernamentales para el análisis de la política local"*. Madrid, España: IX Congreso internacional del CLAD sobre la reforma del estado y de la administración pública.
- Villalba-Quesada, C. (1993). *Redes sociales: un concepto con importantes implicaciones en la intervención comunitaria*. Obtenido de copmadrid: <http://www.copmadrid.org/webcopm/publicaciones/social/1993/vol1/arti6.htm>
- Walker, K., MacBride, A., & Vachon, M. (1977). Social support networks and the crisis of bereavement. *Social science & medicine*, 35-41.

Watts, M., & Bohle, H. (1993). The space of vulnerability - the causal-structure of hunger and famine. *Progress in human geography*, 43-67.

Weber, M. (1958). *The city*. Glencoe: The free Press.

Wirth, L. (1938). Urbanism as a way of life. *American journal of sociology*, 27-30.

Wisner, B., Blaikie, P., Cannon, T., & Davis, I. (2004). *At risk: natural hazards, peoples vulnerability and disasters*. Routledge.

World Bank. (s.f.). *Guidance note: Stakeholder analysis*. Obtenido de worldbank.org:

<http://www1.worldbank.org/publicsector/politicaconomy/November3Seminar/Stakeholder%20Readings/CPHP%20Stakeholder%20Analysis%20Note.pdf>

Zimmerman, P. (2000). Empowerment theory: Psychological, organizational and community levels of analysis. En J. Rappaport, & E. Seidman, *Handbook of community psychology* (págs. 43-64). New York: Kluwer academic plenum.

Índice de tablas

a1.1. Municipios del AMMty	8
a1.2.: Polígonos de pobreza 4 y 66	9
a1.3.: Cronograma de la investigación.....	12
1.1: Tabla de matriz de congruencia de la investigación	21
2.1: Tabla de conceptos y autores por variables de investigación	24
2.2: Comparación de la potenciación comunitaria según niveles de análisis	62
2.3: Estrategias y actividades estratégicas fortalecedoras de la comunidad	67
2.4: Aspectos internos relativos a la organización que interfieren en el fortalecimiento	68
2.5: Ejemplo para obtener Índice de Sentido de Comunidad (ISC)	71
2.6: Características de las comunidades competentes.....	71
2.7: Actores clave según la esfera de acción	101
2.8: Clasificación de actores en función del análisis social CLIP	102
2.9: Relaciones de colaboración y conflicto entre actores	102
2.10: Grado de influencia de los actores.....	106
2.11: Categorización de actores.....	110
2.12: Niveles de poder e intereses.....	111
2.13: Algunos grupos sociales en situación de vulnerabilidad en 2000 y 2010	124
2.14: Recursos activos para enfrentar situaciones adversas	132
2.15: Elementos de la resiliencia	133
3.1: Rangos por modo de viaje	148
3.2: Principios de la ley dimensional	149
3.3: Mapa de ubicación del polígono 66	152
3.4: Mapa de ubicación del polígono 66	153
3.4: Mapa de ubicación del polígono 66	154
3.5: Polígonos de pobreza 4 y 66	154
4.1: Similitudes entre la planificación estratégica y urbanística.....	161
4.2: Diferencias entre la planificación estratégica y la urbanística.....	162
4.3: Tabla de indicadores y variables.....	165
4.4: Sección de la tabla.....	169
4.5: Sección de la tabla.....	169
4.6: Sección de la tabla.....	170
4.7: Sección de la tabla.....	170
4.8: Tabla de frecuencias de la variable T19. Uso de diferentes rutas o formas de desplazarse por el barrio	173
4.9: Tabla de frecuencias de la variable T27. Intensidad de relaciones vecinales.....	174
4.10: Tabla de frecuencias de la variable T25. Proporción del tiempo que pasa en el barrio	174

4.11: Matriz resumen de las opciones de mediar las diferentes variables	177
4.12: Propuestas según variables	178
4.13: Información relevantes según tesis de referencia.....	181
4.14: Información relevantes según tesis de referencia.....	182
4.15: Análisis FODA en las tesis de referencia	183
4.16: Análisis FODA en las tesis de referencia	184
4.17: Criterios a tomar en cuenta	185
4.19: Cronograma de proceso metodológico.....	188
4.20: Estratos de edad según grado escolar o madurez	190
4.23: Algunos grupos sociales en situación de vulnerabilidad en 2000 y 2010	191
4.24: Algunos grupos sociales en situación de vulnerabilidad en 2000 y 2010	191
4.21: Algunos grupos sociales en situación de vulnerabilidad en 2000 y 2010	192
4.22: Algunos grupos sociales en situación de vulnerabilidad en 2000 y 2010	192
4.25: Datos estadísticos de población según INEGI por AGEB	195
4.26: Datos estadísticos de población según INEGI por AGEB	195
4.27: Datos estadísticos de educación según INEGI por AGEB	196
4.28: Datos estadísticos de economía y salud según INEGI por AGEB	196
4.29: Datos estadísticos de hogares según INEGI por AGEB	197
4.30: Datos estadísticos de viviendas según INEGI por AGEB.....	197
4.31: Datos estadísticos de población según INEGI por AGEB	205
4.32: Datos estadísticos de población según INEGI por AGEB	205
4.33: Datos estadísticos de educación según INEGI por AGEB	206
4.34: Datos estadísticos de economía y salud según INEGI por AGEB	206
4.35: Datos estadísticos de hogares según INEGI por AGEB	207
4.36: Datos estadísticos de viviendas según INEGI por AGEB.....	207
5.1: Datos estadísticos de población según INEGI por AGEB	236
5.2: Datos estadísticos de población según INEGI por AGEB	237
5.3: Datos estadísticos de educación según INEGI por AGEB	238
5.4: Datos estadísticos de economía según INEGI por AGEB	239
5.5: Datos estadísticos de salud según INEGI por AGEB	240
5.6: Datos estadísticos de viviendas según INEGI por AGEB.	241
5.7: Datos estadísticos de población según INEGI por AGEB.....	249
5.8: Datos estadísticos de población según INEGI por AGEB.....	249
5.9: Datos estadísticos de educación según INEGI por AGEB	250
5.10: Datos estadísticos de economía según INEGI por AGEB	251
5.11: Datos estadísticos de salud según INEGI por AGEB.	251

5.12: Datos estadísticos de hogares según INEGI por AGEB	252
5.13: Datos estadísticos de viviendas según INEGI por AGEB.....	252
5.14: Estadísticos descriptivos Caso Moderna. Variable P1 – R4.....	265
5.15: Estadísticos descriptivos Caso Moderna. Variable C1 – L4	265
5.16: Frecuencias. Variable P1 – P4	266
5.17: Frecuencias. Variable I1 –I4	266
5.18: Frecuencias. Variable R1 – R4	267
5.19: Frecuencias. Variable C1 – C4	267
5.20: Frecuencias. Variable A1 – A4.....	268
5.21: Frecuencias. Variable L1 – L4	268
5.22: Gráfica de ocupaciones.....	275
5.23: Estadísticos descriptivos Caso Edison. Variable P1 – R4.....	277
5.25: Frecuencias. Variable P1 – P4	278
5.26: Frecuencias. Variable I1 – I4	278
5.27: Frecuencias. Variable R1 – R4	279
5.28: Frecuencias. Variable C1 – C4	279
5.29: Frecuencias. Variable A1 – A4.....	280
5.30: Frecuencias. Variable L1 – L4	280
5.31: Gráfica de ocupaciones.....	287
5.32: Correlación de variables	289
5.35: Tabla cruzada R4 y Rango de edad.....	290
5.36: Tabla cruzada P2 y C2	Error! Bookmark not defined.
5.37: Tabla cruzada P2 y Rango de edad.....	Error! Bookmark not defined.
5.38: Tabla cruzada C2 y Rango de edad.....	291
5.39: Tabla cruzada P3 y I4	Error! Bookmark not defined.
5.40: Tabla cruzada P3 y Rango de edad.....	Error! Bookmark not defined.
5.41: Tabla cruzada I4 y Rango de edad.....	292
5.42: Tabla cruzada P4 y C4	Error! Bookmark not defined.
5.43: Tabla cruzada P4 y Rango de edad.....	Error! Bookmark not defined.
5.44: Tabla cruzada C4 y Rango de edad.....	293
5.57: Tabla cruzada I3 y R3	Error! Bookmark not defined.
5.58: Tabla cruzada I3 y Rango de edad.....	294
5.59: Tabla cruzada R3 y Rango de edad.....	294
5.54: Tabla cruzada A1 y L4	Error! Bookmark not defined.
5.55: Tabla cruzada A1 y Rango de edad	Error! Bookmark not defined.
5.56: Tabla cruzada L4 y Rango de edad	295

5.48: Tabla cruzada A2 y L2	Error! Bookmark not defined.
5.49: Tabla cruzada A2 y Rango de edad	Error! Bookmark not defined.
5.50: Tabla cruzada L2 y Rango de edad	296
5.45: Tabla cruzada A3 y L1	Error! Bookmark not defined.
5.46: Tabla cruzada A3 y Rango de edad	Error! Bookmark not defined.
5.47: Tabla cruzada L1 y Rango de edad	297
5.51: Tabla cruzada A3 y L3	Error! Bookmark not defined.
5.52: Tabla cruzada A3 y Rango de edad	Error! Bookmark not defined.
5.53: Tabla cruzada L3 y Rango de edad	298
5.60: Tabla cruzada P1 y R4	Error! Bookmark not defined.
5.61: Tabla cruzada P1 y Rango de edad.....	Error! Bookmark not defined.
5.62: Tabla cruzada R4 y Rango de edad.....	299
5.63: Tabla cruzada P2 y C2	Error! Bookmark not defined.
5.64: Tabla cruzada P2 y Rango de edad.....	300
5.65: Tabla cruzada C2 y Rango de edad.....	300
5.66: Tabla cruzada P3 y I4	Error! Bookmark not defined.
5.67: Tabla cruzada P3 y Rango de edad.....	Error! Bookmark not defined.
5.68: Tabla cruzada I4 y Rango de edad.....	301
5.69: Tabla cruzada P4 y C4	Error! Bookmark not defined.
5.70: Tabla cruzada P4 y Rango de edad.....	Error! Bookmark not defined.
5.71: Tabla cruzada C4 y Rango de edad.....	302
5.84: Tabla cruzada I3 y R3	Error! Bookmark not defined.
5.85: Tabla cruzada I3 y Rango de edad.....	303
5.86: Tabla cruzada R3 y Rango de edad.....	303
5.81: Tabla cruzada A1 y L4	Error! Bookmark not defined.
5.82: Tabla cruzada A1 y Rango de edad	Error! Bookmark not defined.
5.83: Tabla cruzada L4 y Rango de edad	304
5.75: Tabla cruzada A2 y L2	Error! Bookmark not defined.
5.76: Tabla cruzada A2 y Rango de edad	Error! Bookmark not defined.
5.77: Tabla cruzada L2 y Rango de edad	305
5.72: Tabla cruzada A3 y L1	Error! Bookmark not defined.
5.73: Tabla cruzada A3 y Rango de edad	Error! Bookmark not defined.
5.74: Tabla cruzada L1 y Rango de edad	306
5.78: Tabla cruzada A3 y L3	Error! Bookmark not defined.
5.79: Tabla cruzada A3 y Rango de edad	Error! Bookmark not defined.
5.80: Tabla cruzada L3 y Rango de edad	307

5.87: Valores máximo y mínimos posibles en la encuesta	309
5.88: Gráfica de población muestra por edades	309
5.89: Características de los diferentes Grado de sentido de comunidad (GSC)	310
5.90: Grafica de población muestra por edades	311
5.91: Gráfica de población muestra por edades	313
5.92: Gráfica de población muestra por edades	316
5.93: Gráfica de población muestra por edades	316
5.94: Gráfica de población muestra por edades	318
5.95: Gráfica de población muestra por edades	318
5.96: Gráfica de población muestra por edades	321
5.97: Grafica de población muestra por edades	322
5.98: Grafica de población muestra por edades	323
5.99: Total de componentes.....	323
5.100: Total de componentes.....	324
5.101: Grafica de población muestra por edades	325
5.102: Grafica de población muestra por edades	326
5.103: Coeficientes de correlación, con las 20 y 16 variables.....	327
5.104: Total de componentes.....	327
5.105: Total de componentes.....	328
5.98: Gráfica de población muestra por edades	332
5.106: Niveles de poder.....	361
5.107: Niveles de poder.....	362
5.108: Niveles de poder.....	363
5.109: Niveles de poder.....	364
5.110: Niveles de poder.....	366
5.111: Niveles de poder.....	368
5.112: Niveles de poder.....	372
5.113: Niveles de poder.....	375
5.114: Niveles de poder.....	391
5.115: Niveles de poder.....	401
5.116: Grafica de población muestra por edades	403
5.117: Dimensiones del caso de estudio Moderna	404
5.118: Dimensiones del caso de estudio Edison.....	404
5.119: Dimensiones del caso de estudio Edison.....	405
5.120: Total de componentes, moderna.....	406
5.121: Total de componentes, moderna y Édison	409

5.122: Total de componentes, moderna y Édison	410
5.123: Total de componentes, moderna y Édison	417
5.124: Total de componentes, moderna y Édison	418
5.125: Total de componentes, moderna y Édison	419
5.126: Total de componentes, moderna y Édison	427
Índice de gráficas	
3.1: Incremento en Km ² entre cada año	145
3.2: Total de Km2 al año.....	145
3.3: Comparación de crecimiento de la AMMTy en distintos años	146
4.1: Media de población total por AGEB.....	198
4.2: Media de población femenina y masculina por AGEB	198
4.3: Media de población de 0 a 14 años, de 15 a 24 años, de 25 a 40 años, de 50 a 64 años y de 65 y más años por AGEB	199
4.4: Media de población que asiste a la escuela de 3 a 5 años, de 6 a 11 años y de 12 a 14 años por AGEB.....	199
4.5: Media de población 15 años y más con educación básica completa, y de 15 años y más con educación posbasica por AGEB	200
4.6: Media de población de 18 años y más con al menos un grado aprobado en educación superior por AGEB ..	200
4.7: Media de población económicamente activa, ocupada y desocupada por AGEB	201
4.8: Media de población derechohabiente por AGEB	201
4.9: Media de total de hogares, hogares con jefatura femenina y masculina por AGEB	202
4.10: Media de población en hogares por AGEB.....	202
4.11: Media de Total de viviendas, viviendas particulares habitadas y viviendas con piso de tierra por AGEB	203
4.12: Media de viviendas habitadas con un dormitorio, y con más de 2.5 ocupantes por dormitorio por AGEB..	203
4.13: Media de viviendas habitadas con un solo cuarto, con dos cuartos y con más de 3 ocupantes por cuarto, por AGEB	204
4.14: Media de población total por AGEB.....	208
4.15: Media de población femenina y masculina por AGEB.....	208
4.16: Media de población de 0 a 14 años, de 15 a 24 años, de 25 a 40 años, de 50 a 64 años y de 65 y más años por AGEB.....	209
4.17: Media de población asiste a la escuela de 3 a 5 años, de 6 a 11 años y de 12 a 14 años por AGEB.....	209
4.18: Media de población de 15 años y más con educación básica completa y de 15 años y más con educación posbásica por AGEB	210
4.19: Media de población de 18 años y más con al menos un grado aprobado en educación superior por AGEB	210
4.20: Media de población económicamente activa, ocupada y desocupada por AGEB	211
4.21: Media de población derechohabiente por AGEB	211
4.22: Media de total de hogares, hogares con jefatura femenina y masculina por AGEB	212
4.23: Media de población en hogares por AGEB.....	212
4.24: Media de total de viviendas, viviendas particulares habitadas y viviendas con piso de tierra por AGEB.....	213

4.25: Media de viviendas habitadas con un dormitorio, y con más de 2.5 ocupantes por dormitorio por AGEB..	213
4.26: Media de vivienda habitadas con un solo cuarto, con dos cuartos, y con más de 3 ocupantes por cuarto por AGEB	214
5.1: Media de población total por AGEB.....	242
5.2: Media de población femenina y masculina por AGEB.....	242
5.3: Media de población de 0 a 14 años, de 15 a 24 años, de 25 a 40 años, de 50 a 64 años y de 65 y más años por AGEB	243
5.4: Media de población que asiste a la escuela de 3 a 5 años, de 6 a 11 años y de 12 a 14 años por AGEB.....	243
5.5: Media de población 15 años y más con educación básica completa, y de 15 años y más con educación posbásica por AGEB	244
5.6: Media de población de 18 años y más con al menos un grado aprobado en educación superior por AGEB ..	244
5.7: Media de población económicamente activa, ocupada y desocupada por AGEB.....	245
5.8: Media de población derechohabiente por AGEB.	245
5.9: Media de total de hogares, hogares con jefatura femenina y masculina por AGEB	246
5.10: Media de población en hogares por AGEB	246
5.11: Media de Total de viviendas, viviendas particulares.....	247
5.12: Media de viviendas habitadas con un dormitorio, y con más de 2.5 ocupantes. por AGEB.....	247
5.13: Media de viviendas habitadas con uno y dos cuartos y con más de 3 ocupantes por cuarto, por AGEB.....	248
5.14: Media de población total por AGEB.....	253
5.15: Media de población femenina y masculina por AGEB	253
5.16: Media de población de 0 a 14, de 15 a 24, de 25 a 40, de 50 a 64 y de 65 y más años por AGEB	254
5.17: Media de población asiste a la escuela de 3 a 5 años, de 6 a 11 años y de 12 a 14 años por AGEB.....	254
5.18: Media de población de 15 años y más con educación básica completa y de 15 años y más con educación posbásica por AGEB	255
5.19: Media de población de 18 años y más con al menos un grado aprobado en educación superior por AGEB	255
5.20: Media de población económicamente activa, ocupada y desocupada por AGEB	256
5.21: Media de población derechohabiente por AGEB	256
5.22: Media de total de hogares, hogares con jefatura femenina y masculina por AGEB	257
5.23: Media de población en hogares por AGEB	257
5.24: Media de total de viviendas, viviendas particulares habitadas y viviendas con piso de tierra por AGEB.....	258
5.25: Media de viviendas habitadas con un dormitorio, y con mas de 2.5 ocupantes por dormitorio por AGEB..	258
5.26: Media de vivienda habitadas con un solo cuarto, con dos cuartos, y con más de 3 ocupantes por cuarto por AGEB	259
5.27: Gráfica de frecuencias. Variable P1 y P2	269
5.28: Gráfica de frecuencias. Variable P3 y P4	269
5.29: Gráfica de frecuencias. Variable I1 e I2	270
5.30: Gráfica de frecuencias. Variable I3 e I4	270
5.31: Gráfica de frecuencias. Variable R1 y R2	271

5.32: Gráfica de frecuencias. Variable R3 y R4	271
5.33: Gráfica de frecuencias. Variable C1 y C2	272
5.34: Gráfica de frecuencias. Variable C3 y C4	272
5.35: Gráfica de frecuencias. Variable A1 y A2	273
5.36: Gráfica de frecuencias. Variable A3 y A4	273
5.37: Gráfica de frecuencias. Variable L1 y L2	274
5.38: Gráfica de frecuencias. Variable L3 y L4	274
5.39: Gráfica de ocupaciones.....	275
5.40: Gráfica de población por estratos de edades el polígono y de la muestra	276
5.24: Estadísticos descriptivos Caso Edison. Variable C1 – L4	277
5.41: Gráfica de frecuencias. Variable P1 y P2	281
5.42: Gráfica de frecuencias. Variable P3 y P4	281
5.43: Gráfica de frecuencias. Variable I1 e I2	282
5.44: Gráfica de frecuencias. Variable I3 e I4	282
5.45: Gráfica de frecuencias. Variable R1 y R2	283
5.46: Gráfica de frecuencias. Variable R3 y R4	283
5.47: Gráfica de frecuencias. Variable C1 y C2	284
5.48: Gráfica de frecuencias. Variable C3 y C4	284
5.49: Gráfica de frecuencias. Variable A1 y A2	285
5.50: Gráfica de frecuencias. Variable A3 y A4	285
5.51: Gráfica de frecuencias. Variable L1 y L2	286
5.52: Gráfica de frecuencias. Variable L3 y L4	286
5.53: Gráfica de ocupaciones.....	287
5.54: Gráfica de población por estratos de edades el polígono y de la muestra	288
5.56: R4 y Rango de edad	290
5.57: P2 y Rango de edad	291
5.58: C2 y Rango de edad	Error! Bookmark not defined.
5.59: P3 y Rango de edad	292
5.60: I4 y Rango de edad	Error! Bookmark not defined.
5.61: P4 y Rango de edad	293
5.62: C4 y Rango de edad	Error! Bookmark not defined.
5.71: I3 y Rango de edad	294
5.72: R3 y Rango de edad	Error! Bookmark not defined.
5.69: A1 y Rango de edad	295
5.70: L4 y Rango de edad.....	Error! Bookmark not defined.
5.65: A2 y Rango de edad	296

5.66: L2 y Rango de edad.....	Error! Bookmark not defined.
5.63: A3 y Rango de edad	297
5.64: L1 y Rango de edad.....	Error! Bookmark not defined.
5.67: A3 y Rango de edad	298
5.68: L3 y Rango de edad.....	Error! Bookmark not defined.
5.73: P1 y Rango de edad	299
5.74: R4 y Rango de edad	Error! Bookmark not defined.
5.75: P2 y Rango de edad	300
5.76: C2 y Rango de edad	Error! Bookmark not defined.
5.77: P3 y Rango de edad	301
5.78: I4 y Rango de edad	Error! Bookmark not defined.
5.79: P4 y Rango de edad	302
5.80: C4 y Rango de edad	Error! Bookmark not defined.
5.89: I3 y Rango de edad	303
5.90: R3 y Rango de edad	Error! Bookmark not defined.
5.87: A1 y Rango de edad	304
5.88: L4 y Rango de edad.....	Error! Bookmark not defined.
5.83: A2 y Rango de edad	305
5.84: L2 y Rango de edad.....	Error! Bookmark not defined.
5.81: A3 y Rango de edad	306
5.82: L3 y Rango de edad.....	Error! Bookmark not defined.
5.85: A3 y Rango de edad	307
5.86: L3 y Rango de edad.....	Error! Bookmark not defined.
5.91: Gráfica de población muestra por edades	311
5.92: Gráfica de población muestra por edades	312
5.93: Gráfica de población muestra por edades	313
5.94: Gráfica de población muestra por edades	314
5.95: Grafica de población muestra por edades	322
5.96: Gráfica de población muestra por edades	326
5.97: Gráfica de población muestra por edades	332
5.99: Grafica de población muestra por edades	333
5.100: Grafica de población muestra por edades	333
5.101: Grafica de población muestra por edades	334
5.102: Colonia donde vive	334
5.103: Considera que su comunidad tiene prestigio en la región	335
5.104: Cuales son según usted las motivaciones de su comunidad para participar	335

5.105: Cuales son según usted los obstáculos de su comunidad para participar	336
5.106: En promedio de que edades son las personas con las que interactúa en temas de su comunidad	336
5.107: Cuales considera que son las fortalezas de su comunidad	337
5.108: Cuales considera que son las debilidades de su comunidad.....	337
5.109: Hace cuanto lleva viviendo en su comunidad	338
5.110: En que eventos considera que hay más participación ciudadana en su comunidad	338
5.111: Cuales son los temas en los que usted participa y está al pendiente de su comunidad.....	339
5.112: Con qué frecuencia se reúne con miembros de su comunidad para hablar sobre el barrio	339
5.113: Que medios usa para comunicarse con su comunidad	340
5.114: Que tipo de información ha escuchado usted sobre instituciones que brinden ayuda a su comunidad	340
5.115: Considera que la comunidad tiene líderes comunitarios fuertes y consolidados	341
5.116: Quienes considera que son las personas más influyentes de su comunidad	341
5.117: Se considera un líder de la comunidad	342
5.118: Cual es la valoración de la participación ciudadana en su comunidad	342
5.119: Se ha unido usted a alguna acción comunitaria para afrontar problemas locales	343
5.120: Que propondría usted para mejorar la participación ciudadana y su incidencia en la comunidad	343
5.121: En su comunidad ha habido mejoras del entorno de parte del gobierno o alguna institución	344
5.122: Se tomo en cuenta a la comunidad para estas mejoras.	344
5.123: Fue tomado usted en cuenta para proponer mejoras en su comunidad	345
5.124: Se mostró el plan de mejora mediante algún medio o reunión en su comunidad	345
5.125: Gráfica de población muestra por edades	346
5.126: Gráfica de población muestra por edades	346
5.127: Gráfica de población muestra por edades	347
5.128: Gráfica de población muestra por edades	347
5.129: Gráfica de población muestra por edades	348
5.130: Gráfica de población muestra por edades	348
5.131: Gráfica de población muestra por edades	349
5.132: Gráfica de población muestra por edades	349
5.133: Gráfica de población muestra por edades	350
5.134: Gráfica de población muestra por edades	350
5.135: Gráfica de población muestra por edades	351
5.136: Gráfica de población muestra por edades	351
5.137: Gráfica de población muestra por edades	352
5.138: Gráfica de población muestra por edades	352
5.139: Gráfica de población muestra por edades	353
5.140: Gráfica de población muestra por edades	353

5.141: Grafica de población muestra por edades	354
5.142: Grafica de población muestra por edades	354
5.143: Grafica de población muestra por edades	355
5.144: Grafica de población muestra por edades	355
5.145: Grafica de población muestra por edades	356
5.146: Grafica de población muestra por edades	356
5.147: Grafica de población muestra por edades	357
5.148: Grafica de población muestra por edades	357
5.149: Grafica de población muestra por edades	358
5.150: Grafica de población muestra por edades	358
5.151: Grafica de población muestra por edades	359
5.152: Grafica de población muestra por edades	359
5.153: Niveles de poder.....	402
5.154: Grafica GSC en caso de estudio Moderna y Edison	403
5.155: Total de componentes, moderna y Édison	407
5.156: Total de componentes, moderna y Édison	408
5.157: Total de componentes, moderna y Édison	408
5.158: Total de componentes, moderna y Édison	411
5.159: Total de componentes, moderna y Édison	411
5.160: Total de componentes, moderna y Édison	412
5.162: Total de componentes, moderna y Édison	412
5.163: Total de componentes, moderna y Édison	413
5.164: Total de componentes, moderna y Édison	413
5.165: Total de componentes, moderna y Édison	414
5.166: Total de componentes, moderna y Édison	414
5.167: Total de componentes, moderna y Édison	415
5.168: Total de componentes, moderna y Édison	415
5.169: Total de componentes, moderna y Édison	416
Índice de esquemas	
a1.2. Polígono 66 ubicado en Monterrey.....	10
a1.3. Polígono 66 ubicado en Monterrey.....	10
1.1: Diagrama de tema de investigación y sus variables	19
2.: Dimensiones del empoderamiento	57
2.: Perspectivas del empoderamiento social	58
2.: Proceso de socialización y estrategia operativa.....	59
2.: Ciclo de acción comunitaria.....	63

2.: Proceso de participación ciudadana y potenciación comunitaria	64
2.: Resultados de los tres modelos de regresión.....	65
2.: Representación de los tres sistemas de ayuda	85
2.: Mapeo de red individual	87
2.: Mapeo de red personal	88
2.: Esferas de categorización de actores	101
2.: Ejemplo de relaciones de colaboración y conflicto	103
2.: Actores clave según la esfera de acción.....	104
2.: Grado de influencia de los actores	107
2.: Stakeholder map	107
2.: Niveles de identificación	108
2.: Mapeo de interés de actores.....	109
2.: Niveles de poder e intereses	109
Esquema-2.: Matriz de actores	110
2.: Elementos de la vulnerabilidad social.....	128
2.: Pirámide de Maslow.....	129
3.: Comparación de crecimiento de la AMMty en distintos años.....	147
3.: Peaton.....	150
3.: Distancia en bicicleta.....	150
4.: Proceso de evaluación de investigaciones de referencia	158
4.: Ejemplo de diagramación de los resultados	174
4.: Diagramación del resultado para el constructo de Identidad	175
4.: Diagramación del resultado para el constructo de Apropiación	175
4.: Diagramación del resultado para el constructo de Comunidad	175
4.: Diagramación del resultado para el constructo de Satisfacción Residencial	176
4.: Diagrama del análisis factorial confirmatorio resultante.	176
4.: Proceso de la metodología del tema	187
4.: Proceso Metodológico.....	187
4.: Diagrama metodológico	188
4.: Diseño de clasificación de líderes comunitarios y sus relaciones	227
4.: Diseño de clasificación de líderes comunitarios y sus relaciones	228
4.: Diseño de clasificación de líderes comunitarios y sus relaciones	230
5.: Niveles de poder	365
5.: Niveles de poder	369
5.: Niveles de poder	380
5.: Niveles de poder	381

5.: Niveles de poder	382
5.: Niveles de poder	383
5.: Niveles de poder	384
5.: Niveles de poder	385
5.: Niveles de poder	386
5.: Niveles de poder	387
5.: Niveles de poder	388
5.: Niveles de poder	389
5.: Total de componentes, moderna y Édison.....	420
5.: Total de componentes, moderna y Édison.....	421
5.: Total de componentes, moderna y Édison.....	422
5.: Total de componentes, moderna y Édison.....	423
5.: Total de componentes, moderna y Édison.....	424
Índice de imágenes	
3.: Diferencia de área en m2 entre cada fecha registrada del AMMty	141
3.: Fotografía de Monterrey y las colonias Moderna y Talleres en 1946	143
3.: Incremento del AMMty en area en Km ² entre cada año	144
4.: Parte 1 de encuesta en Google Forms sobre sentido de comunidad	217
4.: Parte 2 de encuesta en Google Forms sobre sentido de comunidad	218
4.: Parte 3 de encuesta en Google Forms sobre sentido de comunidad	218
4.: Diseño de encuesta sobre sentido de comunidad.....	219
4.: Diseño de entrevista a líderes comunitarios.....	224
5.: Parte 1 de encuesta en Google Forms sobre sentido de comunidad	263
5.: Parte 2 de encuesta en Google Forms sobre sentido de comunidad	263
5.: Parte 3 de encuesta en Google Forms sobre sentido de comunidad	264
5.: Niveles de poder	373
5.: Niveles de poder	373
5.: Niveles de poder	374
5.: Niveles de poder	376
5.: Niveles de poder	376
5.: Niveles de poder	377
5.: Niveles de poder	392
Índice de mapas	
a1.1.: Ubicación de polígonos en AMMty	9
a1.1.: Radios de movilidad en el AMMty	11
3.: Mapa histórico de Monterrey de 1765	142
3.: Mapa histórico de Monterrey de 1846	142

3.: Mapa histórico de Monterrey de 1894	143
3.: Ubicación de casos de estudio en el AMMty	151
3.: Mapa de ubicación del polígono 66	152
3.: Mapa de ubicación del polígono 66	153
4.: Municipio de Madrid, Distrito centro y barrio embajadores.....	171
4.: Distrito centro y barrio de embajadores.....	172
4.: Distribución de la variable T15, tamaño de la vivienda en el barrio.....	172
4.: Localización del domicilio del residente que dice hacer uso de las plazas o áreas verdes en cuestión	173
4.: Localización del domicilio del residente que dice hacer uso de las plazas o áreas verdes en cuestión	173
5.: Niveles de poder	390
5.: Total de componentes, moderna y Édison.....	426

Anexos

